

3
(61)

сентябрь
2015

ДРЕВНЯЯ РУСЬ

ВОПРОСЫ МЕДИЕВИСТИКИ

Учредитель: Институт славяноведения
Российской академии наук

Журнал зарегистрирован в Федеральной
службе по надзору за соблюдением
законодательства в сфере массовых
коммуникаций и охране культурного
наследия

Свидетельство ПИ № ФС 77-27797
от 12 апреля 2007 г.

Редакционная коллегия:

В. П. Аникин (д.ф.н., проф.),
М. Гардзанини (д.ф., проф.),
А. А. Гиппиус (д.ф.н., чл.-корр. РАН),
А. А. Горский (д.и.н., проф.),
В. П. Гребенюк (д.ф.н., проф.),
И. Г. Добродомов (д.ф.н., проф.),
А. М. Камчатнов (д.ф.н., проф.),
В. М. Кириллин (д.ф.н., проф.),
Е. Л. Конявская (д.ф.н, гл. редактор),
С. В. Конявская (к.ф.н, доцент),
Н. Ф. Котляр (д.и.н., проф., чл.-корр. НАН
Украины),
И. А. Кочетков (к. иск.),
О. Ф. Кудрявцев (д.и.н., проф.),
Ю. А. Лабынцев (д.ф.н., проф.),
П. В. Лукин (к.и.н.),
К. А. Максимович (д.ф.н.),
В. В. Мильков (д. филос.н.),
А. В. Назаренко (д.и.н.),
А. Е. Петров (к.и.н.),
М. Л. Ремнева (д.ф.н., проф.),
П. С. Стефанович (д.и.н., проф.),
А. А. Турилов (к.и.н.),
игумен Тихон (Полянский) (к.филос.н.),
С. Э. Чернов (д.и.н.),
Б. Н. Флоря (д.и.н., проф., чл.-корр. РАН),
М. С. Фомина (к.ф.н.),
С. М. Шамин (к.и.н.),
Л. Штайндорф (д.и., проф.),
Е. М. Юхименко (д.ф.н.),
В. Л. Янин (д.и.н., проф., ак. РАН)

Верстка: И. С. Агафонов

Выпускающий редактор: С. В. Конявская

Технический редактор: О. С. Глухова

Корректоры: А. В. Духанина, Л. В. Николаева

www.drevnyaya.ru

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ, ПРИНЯТЫХ В ЖУРНАЛЕ

ААЭ	— Акты, собранные в библиотеках и архивах Российской империи Археографическою экспедициею Академии наук. СПб., 1836. Т. 1—4.
АДД	— автореферат докторской диссертации
АЕ	— Археографический ежегодник
АКД	— автореферат кандидатской диссертации
АСЭИ	— Акты социально-экономической истории Северо-Восточной Руси конца XIV — начала XVI вв.
АФЭХ	— Акты феодального землевладения и хозяйства. Ч. I (подгот. Л. В. Черепнин). М., 1951; Ч. II (подгот. А. А. Зимин). М., 1956
БАН	— Библиотека Академии наук
БЛДР	— Библиотека литературы Древней Руси
ВВ	— Византийский временник
ВИ	— Вопросы истории
ВИД	— Вспомогательные исторические дисциплины
ВМЧ	— Великий Миней Чети
ГВНП	— Грамоты Великого Новгорода и Пскова (под ред. С. Н. Валка). М.; Л., 1949
ГИМ	— Государственный Исторический музей
ГРМ	— Государственный Русский музей
ГТГ	— Государственная Третьяковская галерея
ДДГ	— Духовные и договорные грамоты великих и удельных князей XIV—XVI вв. М.; Л., 1950
ДРВМ	— Древняя Русь. Вопросы медиевистики
ЖМНП	— Журнал Министерства народного просвещения. СПб.
ИА	— Исторический архив
ИВИ	— Институт всеобщей истории
ИЗ	— Исторические записки
ИРИ	— Институт российской истории
ИРЯ	— Институт русского языка
ИРЛИ	— Институт русской литературы
ИОРЯС	— Известия Отделения русского языка и словесности Академии наук
ИФ	— Институт философии
КСИИМК	— Краткие сообщения Института истории материальной культуры
ЛЗАК	— Летопись занятий Археографической комиссии
МГУ	— Московский государственный университет
МПГУ	— Московский педагогический государственный университет
НИС	— Новгородский исторический сборник
ОИДР	— Общество истории и древностей российских при Московском университете
ПЛДР	— Памятники литературы Древней Руси. М.
ПСРЛ	— Полное собрание русских летописей
ПЭ	— Православная энциклопедия
РАН	— Российская Академия наук
РГАДА	— Российский государственный архив древних актов
РГБ	— Российская государственная библиотека
РИБ	— Русская историческая библиотека, издаваемая Археографическою комиссиею. СПб.; Пг.; Л., 187
РНБ	— Российская национальная библиотека
СГД	— Собрание государственных грамот и договоров. М., 1813—1894. Ч. 1—5
СККДР	— Словарь книжности и книжников Древней Руси
ТОДРА	— Труды Отдела древнерусской литературы Института русской литературы (Пушкинский Дом). Л.; СПб.
ЧОИДР	— Чтения в Обществе истории и древностей российских при Московском университете. М.

ТЕЗИСЫ ДОКЛАДОВ УЧАСТНИКОВ VIII МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«КОМПЛЕКСНЫЙ ПОДХОД В ИЗУЧЕНИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ»,
организованной при финансовой поддержке РГНФ (грант № 15-01-14013)

И. С. Агафонов (ИРИ РАН)

ИДЕОЛОГИЧЕСКИЕ ТЕНДЕНЦИИ В НАРРАТИВАХ
ЗНАМЕНСКОГО ЦИКЛА XV–XVII в.

С точки зрения восстановления хода событий похода на Новгород 1170 г. наибольший интерес представляют, безусловно, ранние повествования — новгородских летописей, с одной стороны, и Лаврентьевской и Ипатьевской — с другой. Однако и поздние нарративы, не содержащие нового фактического материала, важны для анализа, так как помогают понять идеологические установки редакторов разного времени.

Наиболее ранним летописным нарративом Цикла считается «Слово о Знамени Пресвятой Богородицы». Л. А. Дмитриев относил его создание к XIV в., считая, что к этому столетию относится список «Слова» из пергаменной праздничной минеи РНБ. Соф. № 396 [Дмитриев, с. 111–112]. После передатировки рукописи А. А. Туриловым (им была обоснована дата — вторая четверть XV в. [Сводный каталог, с. 8, 15]) О. В. Лосева определила древнейший список в Прологе РНБ. Ф.п.І. 48 (1431–1434 г.) [Лосева, с. 202].

По событийному ряду сюжет «Слова» близок к легендарным версиям летописных рассказов о Знаменском чуде (в позднем компилятивном варианте), но это развернутое литературное произведение, причем развитие получает именно «чудесная» сторона сюжета. Подчеркивается роль архиепископа Иоанна-Илии и чудотворение от иконы. Очевидно, что новые памятники Знаменского цикла создаются в связи с усилиями новгородской владычной кафедры сформировать пантеон «своих» святых [Бобров, с. 213], среди которых фигура архиепископа Иоанна была призвана занять важное место. К моменту обретения мощей архиепископа (1439 г.) краткое его Житие, видимо, уже существовало, но целый ряд его деяний не был по достоинству освещен. С этой же целью архиепископом новгородским Евфимием был приглашен Пахомий Логофет, написавший, в том числе, и произведения, вошедшие в Знаменский цикл («Воспоминание о Знамени», Слово похвальное Знамению, возможно, Службу Знамению).

Сдвиг акцентов проявился и в нарушении иерархии перечисления основных фигур: князь, посадник, архиепископ. Все поздние тексты нарушают этот порядок: Якун называется последним, причем часто его упоминание выглядит как вставка, архиепископ же занимает центральное место в повествовании.

Никоновская летопись (далее — Ник), которой свойственны компиляции, в данном случае соединяет новгородскую и «антиновгородскую» версии. Повествовательная часть довольно искусно соединяет рассказ о действиях союзников, разоряющих новгородские земли, и о самой битве — по антиновгородской версии с сообщением о вынесении иконы Богородицы из церкви Спаса на Ильине, переговорах, которые не привели к успеху, — по новгородским (ранней и легендарной). Описывается чудо, тяготы обратного пути суздальцев, которые ели конину в Великий пост. Сначала все оценки следуют новгородской версии, говорится даже об установлении празднования «чюдеси Пречистей Богородицы», которая избавила «градъ сей свои». Но далее вспоминается о трех плачущих иконах — по антиновгородской версии. Компилятор творчески переработал заключительную сентенцию, хотя и упоминая «зло», творимое новгородцами, но, в отличие от трактовок северо-восточного летописания, подчеркнул, что новгородцы смирились, покались и были прощены.

Редакция Степенной книги (далее — РСК) использует в качестве источников Ник, новгородский летописный памятник и «Слово о Знамени». Составитель ее дал как предысторию конфликта, так и его последствия. Вначале он кратко приводит историю Новгорода от Рюрика, причем отмечает, что в древние времена князья поступали в Новгороде «по своей воли». Затем в самом негативном свете говорится о бесчинствах и кровопролитии, допускаемых жителями Новгорода, которые, тем не менее, соблюдали обязательство избирать князей из рода Ярослава. В отличие от новгородских летописей и Ник, нападающей стороной в столкновении из-за дани назван Новгород. Самая же существенная новация в интерпретации событий — это заключение, где в монархическом духе утверждается, что новгородским беспорядкам положил конец только Иван III.

Лицевой свод Ивана Грозного использует РСК, но без предыстории и послесловия. Заключительная часть совпадает с соответствующим текстом Ник, сохраняя неопределенность и двойственность оценок.

В основу Редакции И. Т. Грамотина (далее — РГ) (30-е годы XVII в.) лег текст «Воспоминания о Знамени», но в числе источников был и текст РСК. При этом в РГ очевидна полемика с РСК. Идеологическая направленность этого текста целиком проновгородская, в отличие от текста РСК, явно проводящей московскую монархическую линию. Причем элементы сюжета, создающие образ новгородцев в этих двух редакциях, акцентируют противоположные моменты. В частности, РГ тоже имеет предисловие, но в нем восхваляется «преславный» Великий Новгород, «благочестием украшающемся». Процветание