

УДК 35.081.711  
ББК Х711.2+Х410.117

Г.Л. Рубеко, Д.Г. Конторова, Е.А. Колисниченко

## **ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ИНСТИТУТОВ ИСКОВОГО ПРОИЗВОДСТВА К ДЕЛАМ ОБ ОСПАРИВАНИИ НЕНОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ, ДЕЙСТВИЙ (БЕЗДЕЙСТВИЯ) СУДЕБНЫХ ПРИСТАВОВ-ИСПОЛНИТЕЛЕЙ**

*В статье исследуются особенности применения отдельных институтов искового производства, предусмотренных арбитражным процессуальным законодательством, к делам об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей. Показана возможность реализации в делах об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей институтов процессуального соучастия, процессуального правонаследия, замены ненадлежащего ответчика и участия третьих лиц без самостоятельных требований.*

**Ключевые слова:** Арбитражный суд, исковое производство, судебные приставы-исполнители

G.L. Rubeko, D.G. Kontorova, E.A. Kolisnischenko

## **FEATURES OF APPLICATION OF SEPARATE INSTITUTES CLAIM PROCEEDINGS TO CASES ABOUT CONTEST OF SUBSTANDARD LEGAL ACTS, ACTIONS (INACTIVITY) OF JUDICIAL POLICE OFFICERS-EXECUTORS**

*The features of application of the separate institutes of lawsuit proceedings, foreseen by an arbitrage judicial legislation, are investigated in the article, to businesses about challenging of illegal acts, actions (inaction) of officers-bailiffs. Ability is shown in cases of challenging of illegal acts, actions (inaction) of officers-bailiffs of institutes of judicial participation, judicial legal continuity, replacement of the improper defendant and participation of the third persons without independent requirements.*

**Key words:** Arbitration court, claim proceedings, judicial police officers-executors

Традиционно в исковом производстве используются процессуальные институты, касающихся участия в процессе сторон и третьих лиц. Статья 46 АПК РФ регламентирует вопросы процессуального соучастия истцов и ответчиков, указывая при этом и на возможность участия ответчиков в административном судопроизводстве. По делам, возникающим из гражданско-правовых отношений, допускается процессуальное правонаследие и замена ненадлежащего ответчика (ст. ст. 47 и 48 АПК РФ). Институт третьих лиц, как заявляющих, так и не заявляющих самостоятельных требований, также ориентирован законодателем, в основном, на исковое производство.

Вопросы процессуального соучастия, правонаследия, замены ненадлежащей стороны и участия третьих лиц в производстве, возникающем из публично-правовых отношений, подвергаются исследованию учеными-юристами крайне редко. Отдельные проблемы применения данных институтов по делам об оспаривании ненормативных правовых актов и действий государственных органов освещали в своих работах

Д.М. Чечот, Н.Л. Гребенюк, Ю.А. Попова, А.Т. Боннер, Е.С. Яловая [напр., 1,2,4]. Несомненно, специфичность дел, возникающих из исполнительных правоотношений, требует комплексного анализа особенностей реализации норм о соучастии, правопреемстве, об участии третьих лиц и замене ненадлежащего ответчика.

Глава 24 АПК РФ не содержит каких-либо специальных норм и исключений, но перечисленные процессуальные институты нельзя безоговорочно применять в спорах, возникающих из исполнительных правоотношений. Особенности исполнительных правоотношений в той или иной мере обуславливают специфику соучастия, правопреемства, участия третьих лиц и замены ненадлежащего ответчика по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей.

Действующий Арбитражный процессуальный кодекс РФ не предусматривает институт замены ненадлежащего истца. Статья 47 АПК РФ определяет порядок замены ненадлежащего ответчика. Главой 24 АПК РФ не установлено каких-либо исключений, поэтому применение правил замены ненадлежащего ответчика возможно в делах, возникающих из публично-правовых споров.

В делах, возникающих из исполнительных правоотношений, институт ненадлежащего ответчика возможен в ситуациях, когда заявитель в качестве ответчика по делам об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий (бездействия) судебных приставов-исполнителей указывает службу судебных приставов или судебного пристава-исполнителя, не выносившего оспариваемый акт, не принимавшего решения и не совершавшего оспариваемого действия. Такой вывод обусловлен тем, что ответчиком по данной категории дел выступает конкретный судебный пристав-исполнитель, издающий незаконный акт, или принимающий решение, совершающий действие с нарушением норм Федерального закона от 02.10.2007г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) или АПК РФ, либо вообще не совершающий требуемых действий.

Однозначно не применим институт ненадлежащего ответчика в делах об оспаривании ненормативных правовых актов, поскольку ненормативный акт всегда исходит от конкретного, строго определенного судебного пристава-исполнителя.

В теории также недостаточно исследован вопрос о процессуальном соучастии сторон в делах, возникающих из публично-правовых отношений. Однако принципиальная возможность такого соучастия учеными не отрицается [1,2]. Более того, ч.2 ст. 46 АПК РФ прямо предусмотрена возможность привлечения по инициативе арбитражного суда соответчика по делам, возникающим из публично-правовых отношений.

Необходимо отметить, что в юридической литературе различают обязательное и факультативное соучастие. В качестве основания обязательного соучастия теория признает множественность субъектов права или обязанности в спорном материальном правоотношении [3]. Основанием факультативного процессуального соучастия считают однородность материальных правоотношений, в которых состоит каждый из соучастников [3], и, соответственно, однородность по предмету и основаниям требований, обращенных к арбитражному суду. Если при обязательном соучастии привлечение всех соучастников является необходимым, то факультативное соучастие определяется волеизъявлением сторон и имеет место тогда, когда требования нескольких истцов или к нескольким ответчикам могут быть рассмотрены в отдельных процессах.

В исполнительных правоотношениях исключена множественность субъектов как на стороне взыскателя (должника), так и на стороне судебного пристава-исполнителя.