

В стране распространяются крайние формы борьбы

Человек из партизанского подполья?

Комментируя вооруженное нападение большой группы людей на суд и на конвой внутренних войск и бой неизвестного с отрядом милиции на Кишиневском аэродроме, «Посев» от 15 января с. г. писал:

«В стране то тут, то там возникают кровавые эксцессы, распространяются ожесточенные и крайние формы борьбы — вернейший признак неустойчивого положения, надвигающихся общественных потрясений.

Пока средствами информации все еще монополично владеет власть, никогда нельзя точно знать, что скрывается за теми или иными экстремистскими действиями людей, которые власть в своей печати квалифицирует согласно текущим целям своей пропагандной политики.

Но бывает: выходят наружу факты, все обстоятельства которых не известны, но которые много значат сами по себе, как яркие признаки времени».

К подобным же фактам следует отнести и действия «лесных ребяток» или «лесных жителей», о которых, на основе материалов собственной информации НТС, говорилось в докладе «Опыт и проблемы действий революционного подполья» на расширенном редакционном совещании «Посева» в прошлом году. Согласно его сообщению, о боевых группах «лесных ребяток», действующих, в частности, в Белоруссии, рассказывают в стране.

В связи с этим наше внимание привлекла небольшая заметка на последней странице «Комсомольской правды» от 11 декабря минувшего года, озаглавленная «Герой из отряда героев». В ней говорится:

«Житель деревни Осиновка Сенненского района Витебской области Ярослав Москалев нигде не работал, пьянствовал. Совершив кражу киноаппаратуры в Латыгшинской начальной школе, он скрылся. Боясь ответственности, перешел на нелегальное положение. Выкрал мелкокалиберную винтовку, охотничье ружье, боеприпасы. По ночам выходил на дорогу и грабил проезжавших.

Работники милиции напали на след преступника.

В ночь с 4 на 5 сентября старший лейтенант милиции А. А. Синькевич остался в засаде в доме, куда должен был прийти вооруженный Москалев. Преступник вошел в дом внезапно. Синькевич, столкнувшись с ним лицом к лицу, крикнул: — Бросай оружие, руки вверх!

В ответ грянули выстрелы. Обливаясь кровью, офицер милиции вступил в борьбу с преступником, ранил его. Тот бросился бежать. Синькевич преследовал бандита. Но раны были тяжелы, и офицер упал на землю, теряя сознание...

На помощь спешили другие работники милиции, дружинники, колхозники. Убийца скрылся в лесу. По

его следу шла розыскная собака. Бандит отстреливался. Но кольцо вокруг него сжималось. И тогда он сам себе подписал смертный приговор: пустил пулю в лоб».

История в таком виде, как она преподнесена газетой, лишена логики. При чтении возникают недоуменные вопросы и сомнения. Ясно видно, что газета что-то скрывает, чего-то недоговаривает.

Зачем вору киноаппаратура — вещь громоздкая и, главное, совершенно нереализуемая. Неужели «преступник» не мог выбрать более ценный и легче реализуемый объект для кражи. Киноустановки в начальных школах, обычно, представляют простейший проектор, стоимость которого при нелегальной продаже никогда не окупит риска, связанного с кражей.

Но допустим, что киноаппаратура действительно украдена «на продажу» — значит вор уже имел покупателя, т. е. у него были сообщники, о которых газета ни одним словом не обмолвилась.

Москалев впервые попался на краже — если бы он ранее судился, об этом бы обязательно написали. Какой же ему был смысл из-за сравнительно мелкой кражи переходить на нелегальное положение? В таком случае легче было бы просто отбыть наказание, которое не могло быть тяжелым, чем обречь себя на всю жизнь маскироваться и скрываться.

А если уж он перешел на нелегальное положение, то зачем ему было скрываться там, где его ищут? Разве не логичнее было бы на его месте уехать в другую часть страны и приобрести фальшивые документы, что в настоящее время сделать не так уж трудно?

Другое дело, если Москалев был связан с одной из местных групп «лесных ребят». Тогда «кража киноаппаратуры в начальной школе» вообще могла быть только приемом власти, которая задним числом приклеивала этот ярлык Москалеву для того, чтобы опорочить его политически.

Из заметки ясно одно — Москалев пользовался поддержкой среди местного населения. Правда, газета умалчивает, что это был за дом, куда он ходил, — жили в нем его родственники или сообщники?

В заметке восхваляется героизм и умение старшего лейтенанта милиции Синькевича, получившего орден за операцию. А между тем, он, да и вся «оперативная группа», действовали очень слабо и нерешительно: находясь в засаде, они обладали преимуществом неожиданности, их была целая группа против одного и, несмотря на это, они не сумели обезоружить и взять живьем Москалева, дали ему возможность уйти в лес и застрелиться. Цель же засады, без сомнения, заключалась в том, чтобы взять Москалева живым и заставить назвать сообщников.

Если подходить объективно, подлинную храбрость и присутствие духа проявил Москалев. Это нельзя не признать даже в том случае, если бы он был просто бандитом. Можно себе представить, в каких красках расписал бы комсомольский орган тот же поступок Москалева, если бы речь шла о защите режима или о борьбе за коммунизм.

Как известно, в центральные газеты материал не попадает случайно. Даже сообщения о случаях, которые кажутся исключительными и редкими, публикуются в этих газетах только тогда, когда у власти появляется необходимость кого-то застрашать, кого-то предупредить или кого-то ввести в заблуждение.

Факты народного сопротивления власти, как правило, замалчивает. Когда же ей это не удается, применяется метод извращения и клеветы. Поэтому нас не удивляет, когда политических противников режима в советской печати называют пьяницами, хулиганами, тунеядцами, бандитами. Прием этот совсем не новый. Им пользовались властители во все времена и эпохи.

Чувствуется, что этот же прием использован и в дан-

ном случае. Независимо от того, кем был Москалев, вся история препарирована так, чтобы вызвать ассоциацию с боевыми группами революционного подполья и этим скомпрометировать революционное движение. Ведь одна из важнейших целей, которую себе ставят боевые группы, — это добыча оружия...

Расстрел двух рабочих за убийство милиционера

В «Посеве» от 15 января отмечался рост количества кровавых эксцессов в стране, случаев стрельбы по представителям власти, чего уже не может скрывать и правительственная печать.

Драконовские наказания, устанавливаемые властью за нападения на милиционеров, дружинников, охранников и всякого рода правительственных контролеров, мало помогают. Социальные противоречия все растут и создают почву для новых конфликтов.

В «Правде» от 23 января помещена новая заметка на эту тему под заглавием «Убийца милиционера — к расстрелу».

Об убийстве милиционера «Правда» писала еще 8 декабря прошлого года. Осенью 1964 года младший сержант милиции Геннадий Угодников, патрулируя свой район в г. Арзамасе, заметил, как с территории литейно-механического завода двое неизвестных выносили водопроводные трубы. Милиционер задержал неизвестных и потребовал, чтобы они следовали за ним. Вместо этого, писала «Правда», «преступники ударили Геннадия, выхватили у него из кобуры пистолет и сбросили милиционера с обрыва в реку». Милиционер Геннадий Угодников утонул.

На следующий день убийцы были задержаны. Ими оказались жители Арзамаса Б. Дмитриев и В. Захаров, оба рабочие. «Правда» объяснила это тяжелое преступление тем, что на предприятиях, на которых работали убийцы, не проводилось должной партийно-воспитательной работы с рабочими, хотя в их среде были уже ранее «судимые люди» (Дмитриев, по утверждению газеты, судился за кражи, а Захаров — за разбойное нападение).

Как теперь сообщила «Правда», в Арзамасе в присутствии тысячи рабочих состоялся суд над убийцами милиционера. Выездная сессия Горьковского областного суда приговорила Дмитриева и Захарова к расстрелу.

Что произошло в Казахстане?

В «Посеве» от 22 января (в рубриках «За неделю» и «Отовсюду») сообщалось о данных иностранных наблюдательных станций, согласно которым 15 января с. г. был зарегистрирован взрыв огромной силы на территории нашей страны, в Казахстане, вызвавший увеличение радиоактивности в атмосфере в районе Японии. Были высказаны предположения, что в СССР произведено подземное испытание ядерной бомбы или что на территории Казахстана произошла какая-то катастрофа — исключительная по размерам.

Правительство США обратилось к советскому правительству с соответствующим запросом. Как известно, в Московском договоре ядерные испытания в атмосфере, в космическом пространстве и под водой запрещены. Остались незапрещенными только испытания под землей, так как при таких взрывах радиоактивные лучи не попадают в атмосферу. И если радиация от взрыва 15 января возникла, то и возникло подозрение, что советским правительством нарушен им же подписанный договор.

Как о взрыве, так и об американской ноте советская печать молчит. В иностранной же печати 26 января появились сообщения о том, что советский посол в США Добрынин посетил 25 января Государственный департамент США и в пятнадцатиминутной беседе с Дином (Окончание см. на 4-й стр.)

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ О. Петрович. После Хрущева... (корреспонденция из Москвы)
- ♦ Н. Веригин. «Групповщина и демагогия» на собрании московских писателей
- ♦ Д. Ушинин. Переживания «Комсомолки».
- ♦ М. Славинский. «Чужой» В. Липатова и критик В. Турбин
- ♦ Лоренц Штуки. Китай сегодня
- ♦ А. Николин. К кончине Уинстона Черчилля
- ♦ А. Н. Итальянский кризис
- ♦ Процессы в восточноевропейских странах
- ♦ Глеб Рар. Вторая компартия Японии

ПОСТРАНЕ ЗА НЕДЕЛЮ

● Коммюнике совещания Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского договора. В «Правде» от 22 января на первой странице опубликовано довольно многословное «Коммюнике совещания Политического консультативного комитета государств — участников Варшавского договора». Совещание проходило 19-20 января в Варшаве. В нем участвовали руководители компартий и главы правительств СССР и восточноевропейских стран «народной демократии».

В коммюнике говорится, что Комитет «обсудил новое положение, складывающееся в связи с планами некоторых государств — членов Североатлантического пакта создать многосторонние ядерные силы НАТО, а также возможные последствия, которые возникли бы для дела мира в случае осуществления подобных планов».

В коммюнике много общих слов об опасности создания западных многосторонних сил и допуска ФРГ к ядерному оружию. В декларативной форме в коммюнике заявляется, что «Если, однако, государства — члены НАТО, действуя вопреки интересам мира, станут на путь претворения в жизнь планов создания многосторонних ядерных сил, в какой бы форме это ни осуществилось, то в таком случае государства — участники Варшавского договора перед лицом серьезных последствий, которые это имело бы для мира и безопасности в Европе, вынуждены будут осуществить необходимые защитные меры по обеспечению своей безопасности».

В чем будут заключаться такие «защитные меры по обеспечению своей безопасности» и разве до сих пор «защитных мер» не было — в коммюнике не говорится.

В остальной части коммюнике говорится, что Политический консультативный комитет поддерживает предложения о замораживании ядерных вооружений и о создании безатомной зоны в Центральной Европе, предложение Польши о созыве совещания европейских государств «для обсуждения мер, обеспечивающих коллективную безопасность в Европе». Заявляет о своей готовности заключить пакт о ненападении с государствами — членами НАТО, поддерживает «усилия, направленные на достижение германского мирного урегулирования в интересах обеспечения мира в Европе».

Политический консультативный комитет сделал реверанс в сторону правительства коммунистического Китая, заявив о поддержке его предложения о созыве совещания глав государств мира по вопросу о полном запрещении и полном уничтожении ядерного оружия, и в сторону неприсоединившихся государств, одоблив их предложение (на Каирской конференции) о созыве всемирной конференции по разоружению.

Оставляет весьма странное впечатление предпоследний абзац коммюнике, в котором Политический консультативный комитет нервно «заявляет, что перед лицом империалистической угрозы социалистические страны полностью едины и солидарны и что попытки империалистических кругов подорвать эту солидарность обречены на провал».

По окончании совещания комитета Брежнев и Косыгин 21 и 22 января имели встречи и беседы на Мазурах с Гомулкой и Циранкевичем. В беседах с советской стороны участвовали Андропов, Громыко и маршал Малиновский. 24 января советская делегация возвратилась в Москву.

● Ноты правительства СССР правительствам США и ФРГ по поводу «плана создания атомного минного пояса на восточных границах ФРГ». В «Правде» от 19 января опубликована нота правительства СССР правительству США по поводу «плана создания атомного минного пояса на восточных границах ФРГ», т. е. на границах ГДР и Чехословакии, которую заместитель министра иностранных дел СССР В. Семенов 18 января вручил послу США в СССР Ф. Колеру. Нота основывается на утверждениях о происходящей в настоящее время разработке упомянутого плана на «сообщениях печати» и на «заявлениях официальных представителей США и ФРГ», но не называет имен этих представителей. «Из указанных источников также следует, — говорится в ноте, — что упомянутый план был внесен западногерманской стороной на рассмотрение парижской сессии НАТО и что специальные «ядерные подрывные заряды» уже находятся на территории ФРГ».

Советское правительство предупреждает правительство США о том, что реализация этого проекта «в значительной степени ухудшила бы политическую обстановку в Европе» и что ответственность за осуществление «авантюристического плана» легла бы, прежде всего, на правительство США.

Копию этой ноты правительство СССР направило правительствам Великобритании и Франции.

В том же номере «Правды» опубликована нота правительства СССР правительству ФРГ по этому же вопросу. В ноте отмечается, что в разработке этого «провокационного плана» принимали «непосредственное активное участие» министр обороны ФРГ фон Хассель и генеральный инспектор бундесвера Третнер. В ноте осуждается этот проект, как «безрассудные действия», и отмечается, что никакие «электронные замки» или другие предохраняющие средства «не исключают возможности случайного, хотя бы и непреднамеренного, ядерного взрыва, могущего разрастись в опустошительную ядерную войну», первой жертвой которой стало бы население самой ФРГ.

Напоминая правительству ФРГ, что оно несет ответственность за выполнение совместно принятых союзными державами решений по капитуляции Германии, советское правительство заявляет, что оно «ожидает, что правительство ФРГ проявит благоразумие и трезвый подход, решительно осудит и отвергнет авантюристические и провокационные планы сооружения «атомного минного пояса», и предупреждает, что «реализация плана «атомного минного пояса» поставила бы Советский Союз и другие социалистические страны перед необходимостью принятия соответствующих мер, диктуемых интересами их безопасности».

Министр обороны ФРГ фон Хассель после опубликования советских нот официально заявил по германскому телевидению, что правительство ФРГ никогда не обсуждало вопрос об «атомном минном поясе».

● Напряжение в связи с вопросом о «задолженности Советского Союза ООН». «Правда» от 22 января сообщает, что глава постоянной делегации СССР при ООН Н. Федоренко 21 января в резкой форме заявил Генеральному секретарю ООН У Тану протест против того, что в докладе последнего о финансовом положении ООН Советский Союз «незаконно указан в качестве государства, за которым числится так называемая «задолженность»». (Среди 16 государств, просрочивших платежи в ООН, в докладе У Тана были названы Албания, Бельгия, Боливия, Франция, Гаити, Йемен, Куба, Парагвай, Польша, Румыния, Чехословакия, Венгрия, Украина, Белоруссия и СССР).

«Это утверждение, — говорится в советском протесте, — является бесчестным и противоречащим важнейшим положениям Устава Организации Объединенных Наций. В докладе по существу отражается американская позиция, представляющая дело так, будто расходы, связанные с последствиями агрессии империалистических держав на Среднем Востоке и в Конго, должны рассматриваться в качестве составной части регулярного бюджета организации и покрываться за счет членских взносов в этот бюджет. Таким образом те, кто взвалил на плечи организации непомерные многомиллионные расходы, повлекшие за собой серьезные финансовые затруднения для организации, теперь пытаются переложить ответственность за все это на других».

Федоренко оспаривает задолженность и с юридической стороны, заявляя, что «нет никаких законных оснований» требовать с членов ООН средства на оплату расходов по операциям на Среднем Востоке и в Конго, поскольку эти операции были предприняты и проводились «с нарушением положений Устава ООН».

На следующий день, 23 января, в «Правде» было напечатано заявление постоянной делегации СССР в ООН на XIX сессии Генеральной Ассамблеи ООН, сделанное 22 января «в связи с различного рода слухами, распространяемыми американской печатью по поводу позиции Советского Союза в отношении урегулирования финансового положения ООН и консультаций, которые ведутся по этому вопросу».

Отметив, что СССР согласился с предложением афро-азиатской группы государств от 30 декабря 1964 года, суть которого состоит в том, чтобы отложить в сторону разногласия, не поднимать вопрос о применении статьи 19 Устава и решить вопрос о финансовых затруднениях ООН без какого-либо ущерба для принципиальных позиций сторон, постоянная делегация СССР заявляет, что «тем самым Советский Союз, руководствуясь интересами укрепления ООН, как органа международного сотрудничества, проявил максимум доброй воли».

Дальше в заявлении говорится:

«В соответствии с предложением афро-азиатских стран Генеральная Ассамблея должна продолжить свою работу согласно обычной процедуре. Дело теперь упирается лишь в позицию США, которые пытаются парализовать деятельность ООН искусственно созданным так называемым «финансовым кризисом ООН».

Что касается распространяемых слухов, будто Советский Союз ведет в настоящее время какие-то консультации по вопросу о размере своего добровольного взноса, то такие слухи не имеют под собой никаких оснований и являются от начала до конца вымыслом, преднамеренно вводящим в заблуждение и грубо искажающим позицию Советского Союза. Никто не может давать Советскому Союзу каких-либо рекомендаций о размере его добровольного взноса.

Советское правительство само определит размер своего добровольного взноса и сделает это лишь после того, как Генеральная Ассамблея примет предложение афро-азиатских стран от 30 декабря 1964 года и продолжит свою работу в соответствии с обычной процедурой».

● Де Голль приглашен посетить Советский Союз. Как сообщают иностранные газеты от 26 января, посол СССР во Франции Виноградов, принятый по просьбе президентом Франции де Голлем, пригласил последнего от имени советского правительства посетить Советский Союз.

Виноградов недавно вернулся из своей поездки в Москву, где, по-видимому, были взвешены все последние нюансы внешней политики французского правительства и вынесено решение о повторении приглашения де Голлю прибыть с визитом в Советский Союз, сделанного ему еще в 1960 году Хрущевым во время поездки последнего во Францию.

Французские официальные круги пока хранят молчание по вопросу о поездке де Голля в СССР. Ожидается, что на пресс-конференции 4 февраля де Голль сам сделает соответствующее заявление.

● «Правда» по поводу выхода Индонезии из ООН. «Правда» в номере от 22 января в статье «К выходу Индонезии из ООН» за подписью Обзорателя в первый раз комментировала выход Индонезии из ООН. Обзоратель уклоняется от прямой оценки выхода Индонезии из ООН. «Безотносительно к оценке выхода Индонезии из Организации Объединенных Наций, — пишет он, — сам этот факт говорит о ненормальном положении, сложившемся в ООН». Далее Обзоратель повторяет старые советские утверждения о засилье американцев в ООН, препятствующих этой организации стать «эффективным инструментом всеобщего и полного разоружения».

Обзоратель заявляет, что «народ Индонезии ведет справедливую борьбу против Малайзии как оружия империализма» и что «поддержка и симпатия советских людей на стороне Индонезии».

Из статьи Обзорателя ясно видно затруднительное положение, в котором оказывается советское руководство. С одной стороны оно, видимо, отказало Сукарно в обещании участвовать в большой войне, которую бы он начал с Англией и США из-за Малайзии, из-за чего Сукарно начал демонстративное сближение с Пекином. С другой стороны, оно еще не теряет надежды удерживать в своей орбите Индонезию, в которую уже вложено столько советских денег, и, кроме того, должно продемонстрировать неизменность своей политики поддержки «освободившихся от колониализма народов»...

● Сообщение в «Правде» о предстоящем Всемирном конгрессе профсоюзов. В Москве с 22 января проходила 47-ая сессия исполнительного бюро Всемирной федерации профсоюзов (так называется организация, объединяющая коммунистические, прокоммунистические и некоторые «левые» профсоюзы в различных странах мира). В работе сессии среди других участвовали секретарь Всекитайской федерации профсоюзов Кан Юнха и заместитель председателя Центральной организации профсоюзов Индонезии (СОБСИ) Марджоко.

На повестке дня сессии стояли вопросы подготовки шестого Всемирного конгресса профсоюзов, который состоится в октябре 1965 года в Варшаве.

● Советский демарш по лаосскому вопросу. 19 января министерство иностранных дел СССР, по сообщению «Правды» от 22 января, вручило послу Великобритании Х. Тревелияну советский проект послания сопредседателей Женевского совещания правительству США, а также руководителям трех политических сил Лаоса, в котором сообщается о получении от заместителя премьер-министра коалиционного правительства, председателя ЦК Нео Лао Хак Сат принца Суфанувонга (глава прокоммунистической группировки) протеста против «продолжающихся бомбардировок и обстрелов американскими самолетами зоны, контролируемой Патет-Лао, и против планов США по расширению агрессии в Лаосе». Советский проект послания сопредседателей содержит требования к США о прекращении бомбардировок и обстрела территории Лаоса и о недопущении в дальнейшем вмешательства во внутренние дела Лаоса. В проекте поддерживается инициатива принца Суфанувонга о срочном созыве совещания 14-ти государств по Лаосу.

Посол Х. Тревелиян заявил, что советский проект послания он доведет до сведения своего правительства.

Как известно, через занятую силами Патет-Лао территорию в Южный Вьетнам из коммунистического Китая и других стран коммунистического блока поступает снабжение коммунистических повстанцев оружием и боеприпасами.

КОРРЕСПОНДЕНЦИЯ ИЗ МОСКВЫ

После Хрущева...

За последние 2-3 недели положение слегка прояснилось и можно выдвинуть некоторые предположения:

1. Все более и более кажется вероятным зажим в «идеологической» и политической областях, причем параллельно этому

2. Поддачки экономического характера и попытки поднять хоть немного уровень жизни.

По первому пункту: Шелепин, конечно, формально «органами» не занимается. Однако, совершенно очевидно, что пребывание его во главе КГБ позволило ему приобрести хорошую «технику», которая находит сейчас свое применение всюду от «партийно-государственного контроля» до комсомола.

Интересно отметить, что продвижение Шелепина непосредственно в президиум, минуя кандидатский стаж, — весьма редкое явление в партийной практике.

Что касается комсомола, то имеется совершенно свежий слух, еще не проверенный: на всех ступенях комсомола, вплоть до низовых на предприятиях, создается организация, называемая «Обществом по выявлению влияния буржуазной идеологии на население». Целая программа! Это общество, якобы, только что создано. Циркулярные письма ЦК комсомола будто бы уже получены на местах в последних числах ноября — начале декабря.

Накануне ноябрьского Пленума ЦК прошел настойчивый слух о смещении Ильичева. Сейчас будто бы имеет место только отсрочка в его снятии, которое предreshено. Если смещение Ильичева и произойдет, то это, конечно, не будет толчком в сторону либерализации атмосферы среди интеллигенции. Скорее всего речь идет о замене Ильичева более хитрым и ловким типом.

Лично мне кажется, что дело идет скорее всего к зажиму. Если им удастся осуществить все их замыслы, то условия появления нового Сталина будут обеспечены. Тогда останется новому Сталину лишь представиться.

Однако следует сказать, что если замыслы Шелепина и его сторонников идут именно в этом направлении, то приведение их в исполнение — дело не простое. Помимо внутреннего сопротивления (общественность, народ), им придется еще одолевать и сопротивление партии, которая, конечно, нового Сталина не желает. Зажим в первую очередь, конечно, коснется народа, а не партии. Но если дело пойдет далеко, то совсем не исключено, что партия может воспротивиться.

В данный момент все более и более ясным становится факт, что самой главной причиной падения Хрущева было то, что проведенные им реформы полностью дезорганизовали партию. Дезорганизовали до такой степени, что сейчас даже непонятно, как она держалась.

Например, многим только сейчас, после пленума ЦК КП Украины, стало известно, что горкомы всех крупных городов, включая Киев, были упразднены с 1962 года.

С другой стороны, Хрущев заставил партийных активистов взять на себя прямую ответственность за экономику. Это обернулось для них невероятной потерей престижа.

В сущности партия полностью провалилась на экзамене и выявила свою полную неспособность управлять страной, несмотря на то, что она как раз на это и претендует.

Из этого можно заключить, что решение Брежнева и Ко вновь вернуть страну на старые рельсы прежде всего означает, что впредь партия как огня будет сторониться прямой ответственности за конкретные дела. Управлять она будет в основном путем приказов, директив, «бить по черепам» и прочих «воспитательных мер», с тем, чтобы вину за любые неполадки свалить на «хозяйственников», как это было до 1962 года.

Роль военных не выяснена. Она наверняка была существенной. Продолжают циркулировать слухи о возможном и скором падении Маляновского. А пока что возвращение Захарова на пост начальника Генерального штаба толкуется как реабилитация «классического оружия» по отношению к ракетам, о которых говорят, что они пожирают слишком много средств, требуют слишком большого внимания, но не решают всех проблем.

Что касается второго пункта — уровня жизни — то многое указывает на то, что тут будут сделаны серьезные усилия. Это, однако, не помешает тому, что даже либеральные меры в этой области (некоторая автономия предприятий, принцип материальной заинтересованности, основанный на реальном, а не на валовом доходе и пр.) пойдут нога в ногу с усилением общей централизации.

Наверное скоро мы увидим исчезновение (или во всяком случае заметное уменьшение роли) местных совнархозов.

Вероятно произойдет также некоторая «дедоматизация» в научно-исследовательской области (сейчас можно наблюдать развитие невероятной антилысенковской кампании) и в области кибернетики (Новосибирская школа не прекращает своих атак). Но это тоже не будет настоящей либерализацией, — скорее всего попыткой добиться лучшей производительности в более жестких политических и идеологических рамках.

Короче говоря, сейчас наступил такой момент, когда, как мне кажется, небольшой толчок в ту или другую сторону может опрокинуть жизнь страны «влево» или «вправо».

Сейчас похоже на то, что верх берет реакционная и полицейская «правая».

О. ПЕТРОВИЧ

Москва, начало декабря 1964 г.

От редакции: В связи с трудностью связи это письмо задержалось в пути и печатается с опозданием.

Урожай 1964 года
и положение в колхозах

Белгородская область. В колхозах люди почти не работают. Многие ездят по городам Донбасса и продают скупленные у себя в селах яйца, масло и другие продукты «личного подсобного хозяйства». Ежегодно собирают в местных лесах грибы, орехи, дикие груши, ягоды и тоже продают в Донбассе.

Молодежь бежит в города.

Нежелание крестьян работать в колхозе и недостаток рабочей силы вынуждают власть мобилизовывать на уборку урожая рабочих и служащих из городов. Летом прошлого года ряд учреждений и предприятий в городах был вообще закрыт, а рабочие и служащие были отправлены на уборку урожая. С тех же предприятий, которые не были закрыты, рабочих и служащих возили каждую субботу в окружающие совхозы и колхозы. Явно принудительных мер для отправки рабочих и служащих на эти субботники-воскресники не применялось. Многие едут с удовольствием сами, так как привозят домой купленные по дешевке или просто «добытые» в совхозе или колхозе продукты.

В прошлом году был хороший урожай овощей и фруктов. Плохо только с картофелем: урожай его был тоже неплохим, но уже выросший картофель поврежден жуком-вредителем (специалисты говорят, что это так называемые «проволочники» — личинки жуков-щелкунов).

Черкасская область. В 1964 году хорошо уродили фрукты. Но плохо с картофелем: он почти весь поврежден жуком-вредителем. Из выкопанного картофеля лишь около 40% оказалось пригодным для закладки на зиму.

Киев. В шести областях республики урожай очень хороший, в остальных — скорее плохой: стояла холодная и дождливая погода, хлеба недоразвились к нормальному сроку созревания...

Но и в тех областях, где урожай хорош, люди говорят: «Что толку от этого хорошего урожая? Все равно не уберут всего с полей, много останется под снегом, как это было во все предыдущие года. Из собранного много погибнет на пунктах: хлеб лежит, ждет перевозки. Да и при перевозке теряется много».

Никто не верит обещаниям правительства об улучшении снабжения, всем пришлось недоедать, поэтому наблюдается массовое растаскивание хлеба с полей и из буртов.

Ростовская область. По всей области хороший урожай как зерновых, так и овощей и фруктов. Но люди боятся, что значительная часть урожая не будет собрана и сохранена, а из собранного власть много отправит разным нахлебникам за границей. Поэтому все стараются «запасаться, кто как умеет». Из городов посылали на вывоз хлеба большое количество автомашин. Едва ли не третья часть всех машин, шедших на элеваторы, сворачивала с маршрута. Зерно сыпалось в скрытых

местах, а потом перепрятывалось. Бывали случаи, когда шоферы привозили грузовики с зерном прямо в свой город, и никто на них не доносил. Власти знали об этом, но оказались бессильны бороться с массовым растаскиванием хлеба.

В животноводческих совхозах был произведен большой забой скота. Рабочим и служащим совхозов мясо продавалось в пределах установленных норм по цене 85 копеек за килограмм. На рынках же в Ростове-на-Дону и в Донбассе оно стоило 4-5 рублей.

В сентябре в Ростове была областная выставка достижений сельского хозяйства. Размещалась она в центре города и занимала несколько кварталов — главным образом по Садовой улице (улица Энгельса). Были выставлены особо крупные початки кукурузы, колосья наиболее урожайных сортов пшеницы и пр. На выставку привозили в автобусах иностранцев, которые восторгались всем виденным. На Садовой и прилегающих улицах шла бойкая торговля: прямо на тротуарах выпекались и продавались пирожки с разной начинкой, булочки. Продавались также жареный картофель, колбасные изделия, селедка, напитки. Было много приезжих из области.

Кубань. В Краснодаре рассказывают, что еще в ноябре из поездов можно было видеть большие площади небурных полей: кукурузу с хорошими початками, свеклу, картофель. Много, видимо, ушло под снег, как и в предстоящие годы.

Харьковская область. В 1964 году очень хорошо уродились зерновые и сахарная свекла. Зерновые скосили, но не все было обмолочено. Молотили прямо в поле и там же оставляли зерно под открытым небом, в буртах. Колхозники разбирали зерно из этих буртов: кто мог достать лошадь или автомашину — везли возами, другие тащили на себе мешками. Горожане, имеющие частные и казенные автомашины, приезжали в села по ночам и покупали у «расхитителей» пшеницу по 18-20 рублей за центнер.

Техника в колхозах есть, но очень много комбайнов, тракторов, автомашин бездействует из-за отсутствия запасных частей. Запасные части невозможно достать ни в райцентре, ни в самом Харькове. Месяцами не удается заменить какой-нибудь аккумулятор. Напишешь на завод, а оттуда отвечают, что аккумулятора выслать не могут, и предлагают купить новую машину. Механизаторы в колхозах вынуждены либо изготавливать нужные части в колхозной кузнице, либо воровать их у соседей (т. е. друг у друга). Говорят, что было лучше, когда существовали МТС. С передачей техники колхозам механизация пошла к полному развалу.

Воронежская область. Урожай 1964 года был хорош и на полях, и в садах, и на огородах. В сентябре все зерновые были уже скошены, но зерно лежало под открытым небом на полях, так как не хватало машин для его вывозки. Это зерно разбирались колхозниками и рабочими совхозов. В конце сентября специальные команды, составленные из милиционеров и комсомольцев, разъезжали по колхозам и совхозам — искали зерно. Но в колхозах и совхозах заблаговременно узнавали о предстоящем приезде команд и надежно прятали зерно.

Один из штрихов современной деревни: многие одинокие, незамужние женщины имеют детей от горожан, приезжающих каждый год на уборку урожая. Эти дети растут, не зная своих отцов.

Краматорск, Донецкой области. Урожай хороший — и зерновых и овощей. Многие рабочие в Краматорске имеют личный скот и птицу, хотя указом (ныне отменным — см. «Посев» от 4 декабря 1964 года «Что означает отмена «необоснованных ограничений?» — Ред.) это строго запрещено. Рабочие считают, что «они» пойти на массовые репрессии против владельцев скота побоятся. «Если же сильно станут приставать, — рассуждают рабочие, — то всегда можно животных зарезать и съесть».

Хмельницкая область. Был хороший урожай. Но едва ли он весь убран, так как к началу октября еще стояло много нескошенных хлебов, да и обмолоченное зерно лежало на полях под открытым небом. Колхозники не очень спешат с уборкой урожая. Говорят, что все равно правительство отправит хлеб на Кубу, в Китай и другим «паразитам».

Целиноград. Условия жизни на целине остаются очень тяжелыми: часто не бывает воды, керосин доставляется не регулярно и люди сидят без света. Пыльные бури доставляют много неприятностей. Помыться людям удается, в лучшем случае, раз в две недели. Работающие на целине называют себя «дикарями».

Херсонская область. Колхозники надеются, что наступившая зима будет легче прошлой, так как урожай в 1964 году был значительно лучше. Но очень опасаются, что колхозы будут объединять и преобразовывать в совхозы. В колхозах «свободнее»: кое-что получают по трудодням, а к тому многое «добывают» другими путями. В совхозе придется быть «трудообязанным» и жить только на зарплату.

(С о б. и н ф.)

чтобы эта партия как-то решила свои внутренние споры. Мы хотим знать, кто руководит этой партией и почему откладывается осуществление правительственной программы».

Замечание Ненни вызвало острую полемику между христианскими демократами и социалистами. Христианские демократы усмотрели в этом замечании попытку вмешательства во внутренние партийные дела. На это социалистическая «Аванти» ответила, что разногласия среди христианских демократов такого характера, что затрагивают всю страну. Христианско-демократическая «Пополо» парировала этот ответ ссылкой на то, что и в социалистической партии есть левая фракция (во главе с Ломбарди). «Аванти» возразила, что среди социалистов большинство и меньшинство ясно выражены, а за кем последнее слово у христианских демократов — сказать нельзя.

Но социалисты не ограничиваются полемикой. Нынешнюю обстановку общей неопределенности они стремятся использовать для распространения своего влияния на левое крыло христианских демократов, на социал-демократическую партию и на коммунистов. Они выбросили лозунг «объединения всего рабочего класса на принципах истинной социальной демократии».

Социал-демократы ответили на этот призыв выдвижением трех условий объединения социалистов и социал-демократов, сформулированных генеральным секретарем партии Танаси. Эти условия следующие:

1. Новую объединенную партию должен принять в свои ряды Социалистический интернационал (пока там находятся только социал-демократы).

2. Члены новой партии могут, по своему усмотрению, избирать рабочий синдикат, в который хотели бы вступить (сейчас социалисты и коммунисты имеют общие синдикаты, а социал-демократы — свои особые).

3. Социалисты должны обязаться не сотрудничать с коммунистами в местных самоуправлениях.

Как мы видим, стремление социал-демократов прямо противоположно намерениям социалистов: последние видят в объединении с социал-демократами лишь этап на пути к слиянию с коммунистами, которых надеются перевести на демократические рельсы. Что же касается социал-демократов, то они, наоборот, стремятся оторвать социалистов от коммунистов, которым не доверяют, несмотря на всю их демократическую фразеологию. Поэтому социал-демократы и требуют от социалистов гарантий: вхождения новой партии в Социалистический интернационал и полного тактического разрыва социалистов с коммунистами.

Обратимся теперь к компартии Италии. На последних выборах за коммунистов было подано (круглым числом) 30% голосов. Рост влияния компартии объясняют примирительными жестами покойного папы Иоанна XXIII (например, прием им четы Аджубеев) и соглашательской политикой США. Папа Иоанн XXIII как бы освободил от конфликтов с собственной совестью тех итальянцев (и итальянок), которые прежде не голосовали за коммунистов, как верующие католики.

Политика США повлияла на многих итальянцев в том смысле, что они сделали вывод: если даже Вашингтон ищет дружбы с КПСС, то значит коммунисты — такая сила, поддерживать которую выгоднее и безопаснее, чем с ней бороться. Следует к тому же отметить, что коммунистическая пресса широко рекламирует писания крайних американских соглашателей вроде Уолтера Липпмана, выдавая их за мнение подавляющего большинства американцев.

Поэтому за компартию Италии проголосовали и те итальянцы, которые боятся коммунистов и не верят США.

Среди всех прочих партий итальянская — наиболее «прогрессивная». Итальянские коммунисты выработали программу особого «итальянского пути к социализму». Эта программа предусматривает сохранение парламентско-демократической многопартийной системы и всех привилегий католической церкви. Роль, которую играет итальянская компартия в коммунистическом лагере, можно оценить как положительную: ее «особый путь к социализму», ее требования полицентризма в коммунистическом движении, ее критика КПСС за недостаточную десталинизацию, — все это вносит разброд, за-

ставляет сомневаться в догмах, служит соблазном.

Но эта роль не снимает угрозы, которую представляет итальянская компартия демократическому правопорядку и политической ориентации Италии. Итальянские коммунисты, собственно, и выработали свою «демократическую» программу потому, что учли: абсолютного большинства компартия в Италии при свободных выборах не завоеует, а надежды на насильственный переворот нереальны. Отсюда — расчет на «итальянский путь к социализму»: на создание в Италии коалиционного правительства под руководством коммунистов в результате парламентских комбинаций. В международном плане это означало бы выход Италии из НАТО и ее переход на нейтралитско-просоветские позиции, а во внутриполитическом — постоянное превращение Италии в какой-то европейский вариант Индонезии. На большее — на установление в Италии своего тоталитарного властвования — коммунисты в настоящий момент вряд ли решатся из опасения вызвать гражданскую войну со всеми ее последствиями. Но и упомянутой перспективой вполне достаточно, чтобы до основания поколебать всю оборонительную систему Запада и зыбкое и без того международное равновесие.

Итальянская политическая история на протяжении веков пестрит примерами закулисных интриг, хитроумнейших комбинаций, обманных маневров. Но в различные исторические эпохи итальянских деятелей все же вдохновляла какая-то общая высокая идея, придававшая их политике известную принципиальность. Такой идеей было, например, объединение Италии, или культурно-экономическое развитие Юга, или утверждение итальянского влияния в Средиземноморском бассейне. Даже Муссолини пытался придать своей диктатуре идейный облик и обещал итальянцам возрождение Римской империи. Сегодняшнее положение неопределенности характерно тем, что демократический лагерь утратил собственные руководящие идеи. Слова «христианство», «демократия», «социальная справедливость» украшают предвыборные плакаты, но в практической жизни партии демократического лагеря занимаются бесплодным и беспринципным, хотя и изощренным, комбинаторством.

Коммунисты тоже постигли науку комбинаторства, но у них есть идея, в которую их руководители, вероятно, уже сами в глубине души не верят, но которая — в ее «демократизированном» варианте — продолжает действовать в Италии на умы, благо социальные противоречия и бытовое разложение «верхов» дают к этому достаточно поводов.

А. Н.

Процессы в восточно-европейских странах

Впечатления американского публициста

На днях в американской газете «Нью-Йорк тайме» была опубликована весьма интересная статья известного публициста Макса Френкеля о процессах в восточноевропейских коммунистических странах, с которыми он познакомился, путешествуя недавно по этим странам. Приводим в выдержках эту статью.

«Главное впечатление от двухмесячной поездки по Восточной Европе: предстоят большие перемены в экономике, а также в политике и дипломатии. Некоторые из них — с советского согласия и благословения, а некоторые — явственно наперекор Москве.

...Вспоминаются молодые чехословацкие коммунисты, мечтающие о свободе, которой пользовались их отцы до войны; польские реформисты, горько сетующие на то, что сходят на нет завоевания революции 1956 года; венгры, с пренебрежением отзывающиеся о культуре, нравах и политических ценностях большинства их соседей.

Вот чехословацкий экономист, говорящий: «Я не думаю, что наши политики осознали, что реформы, на которые они столь неохотно согласились, будут успешными лишь в том случае, если они перерастут в революцию, которая смоет начисто все, во что они верят».

Я вспоминаю немцев ГДР, мечтающих воссоединиться с Западной Германией и гордящихся своим превосходством над Востоком, или румын, радующихся тому, что их упорство и национализм стали известны во всем мире... или югославов, изображающих происходящий вокруг них распад как новую форму связи на основе принципов, которые они столь долго проповедовали.

Мне вспоминается румынский чиновник. Хитро подмигнув, он сказал мне: «Мы предоставляем русским ре-

шать, кто будет стоять во главе их партии, и в свою очередь ожидаем от них, что они предоставят нам то же самое. Все, что мы хотим от них и наших союзников, — это хорошие машины».

Встает в памяти один венгерский редактор. «На наш взгляд показалось варварством, — сказал он мне, — что наши представители сидели десять дней в Москве, а наши, с позволения сказать, союзники не дали им честного объяснения о причинах устранения Хрущева. Когда они, наконец, научатся уму-разуму?»

«Представьте себе — сказал югославский дипломат — каким дураком показался бы я вам, если бы я изо дня в день говорил о капиталистических странах, подразумевая США, Швецию, Испанию и Южную Африку. А между тем, вы все говорите о коммунистических странах, сваливая в один котел СССР, Румынию, Югославию и Албанию, не говоря уже о Китае».

...Восточная Европа сегодня — это 120 миллионов человек, живущих в восьми различных государствах, часто враждебных одно другому; людей, живущих в бедных, авторитарных, дезориентированных и прежде всего — в различных обществах.

Последовательное перерастание чувства национальной индивидуальности в политическую независимость вызывает дезинтеграцию мирового коммунистического движения. Эта дезинтеграция не только сделала возможной самостоятельную национальную политику: она буквально вынудила каждый коммунистический режим в интересах самосохранения считаться, прежде всего, со своим народом и его ресурсами.

Для большинства из них Москва перестала быть центром мира.

Ответственный партиец из ГДР выразился осторожно: «Советский Союз — большая и богатая страна. Мы же — маленькие страны, стоящие перед различными специфическими проблемами. Мы их должны решать по-своему. У Советского Союза достаточно дел и без нас».

Но один разочаровавшийся венгерский марксист пошел дальше: «Неправильно было бы думать, что советский опыт утратил для нас авторитет потому, что он советский. В самой России пришли к выводу, что все мечты о равенстве, благосостоянии, изобилии и безопасности никогда не могут быть осуществлены простой отменой частной собственности. Понимаете ли вы, какой шок вызвал этот вывод в сознании всех убежденных коммунистов?»

Дезинтеграция усугубляется советско-китайским конфликтом. В Восточной Европе она подчеркивается успешным сопротивлением Советскому Союзу Албании и Румынии и уже длительной самостоятельностью Югославии. События прошлого года ускорили процесс. Отпадение Румынии в 1964 году стало фактом: ЦК румынской компартии опубликовал особую «декларацию независимости». Румыния блокировала экономическую интеграцию Восточной Европы и умело использует советско-китайское соперничество для защиты собственного бунгарского курса.

Устранение Никиты Хрущева было другим событием, ускорившим процесс. Хотя бывший советский премьер и был вынужден защищать «разнообразие» в коммунистическом «содружестве», его долголетнее пребывание у власти и его престиж сделали его как бы объединяющим символом для многих коммунистических стран. Вот почему польские, восточногерманские, чехословацкие и венгерские лидеры отказались одобрить способы его устранения и выразили признание его заслуг. Своим спонтанным вмешательством во внутреннюю политику СССР они продемонстрировали также свою большую независимость.

Но падение Хрущева в первую очередь показало, что конфликт с Китаем и общий распад в коммунистическом лагере не могут быть приостановлены несколькими персональными переменами.

...Шкала различных возможностей стала столь широкой, что нет больше единственного фактора, определяющего эволюцию восточноевропейских стран. Уже выясняется, что политика каждой из них определяется различными традициями, экономическими и внутриполитическими факторами.

Например, уже общепризнано, что стремление Румынии к независимости обусловлено не только ее нефтью и древесиной, которые легко продать на западных рынках, но и сплоченностью ее коммунистических лидеров и их способностью обыгрывать национализм.

С другой стороны, соседняя Болгария стоит перед теми же проблемами, но у нее нет румынских богатств. Она остается верным советским союзником, зависимым от руководства КПСС и возглавляемым неуверенными в себе и неединными партийными лидерами.

Чехословакия, ГДР и Венгрия имеют очень мало населения, но, тем не менее, они стремятся к быстрому реформам. У Польши, Румынии и Югославии людей много; им, в первую очередь, нужен капитал для новой промышленности.

Экономический застой и политическая неустойчивость в Польше во многом объясняется неспособностью

польского режима привлечь капиталы с Запада, как это делает, например, Югославия, и найти — по примеру Румынии — собственные ресурсы. Но многое проистекает и из разлада в коммунистическом лагере.

Режим ГДР живет в постоянном страхе перед Западной Германией, в сознании собственной экономической неполноценности и невозможности обратиться к национальному чувству немцев. Венгерские коммунисты живут воспоминаниями революции 1956 года и боязнью утраты относительного экономического благополучия и свободы, которыми сейчас пользуются венгры.

После того, как исчезло внешнее принуждение и единообразие, на первый план в каждой стране выступило внутреннее давление. Каждая восточноевропейская страна имеет свой собственный политический курс».

Вторая компартия Японии

Накануне IX съезда КПЯ (открытие которого состоялось 24 ноября 1964 года) стало известно, что исключенные из КПЯ за следование «московскому», а не «пекинскому» курсу бывшие члены президиума ЦК КПЯ Иосию Сига и Итизо Сузуки, а также бывшие члены ЦК КПЯ Сигео Камияма и Сигехару Накано ведут активную подготовку создания новой, «московской» компартии Японии.

На повестке дня съезда КПЯ уже значился вопрос об утверждении съездом решений пленумов ЦК КПЯ, проходивших в мае и сентябре 1964 года, об исключении этих видных коммунистов из партии. Этот вопрос предполагалось рассмотреть в последний день съезда.

Однако под впечатлением поступивших сведений о намерениях Сига, Сузуки, Камияма и Накано объявить о создании новой партии, которая должна была к тому же принять то же самое название, что и существующая, т. е. «Коммунистическая партия Японии», съезд постановил заняться этим вопросом уже в первый день своей работы.

Четверо исключенных коммунистов направили съезду совместное письмо, в котором обратились к делегатам съезда с призывом добиться отмены их исключения из партии.

На второй день съезд постановил оставить их письмо без внимания.

Сразу после этого Камияма созвал в помещении «Общества друзей газеты «Нихон но коз» (т. е. друзей газеты, созданной четырьмя исключенными из партии деятелями КПЯ) пресс-конференцию, на которой заявил, что выбор делегатов IX съезда и сам созыв съезда были проведены с нарушениями партийного устава и что, кроме того, корреспонденты ТАСС и газеты «Правда» не были допущены в зал заседаний. Камияма заключил из этого, что решения, которые уже вынесены или будут вынесены IX съездом КПЯ, — не будут иметь силы.

Камияма объявил, что исключенные из партии деятели КПЯ в ближайшем будущем опубликуют свою политическую платформу и объявят об организационных мерах, которые они вынуждены будут принять.

Есть основания считать, что четверка исключенных членов ЦК КПЯ намеревалась объявить о создании новой компартии Японии уже в дни съезда. Им однако не удалось этого сделать, т. к. они не успели еще достичь полной договоренности с двумя другими группами коммунистов, ранее их самих исключенных из КПЯ, — с «Всеяпонским советом движения за социалистические преобразования» во главе с Томокане Найто и с «Союзом объединения социалистов», который возглавляет Шозиро Касута. Принципиальная договоренность с ними, как будто бы, была достигнута, но переговоры не были закончены из-за отъезда Сига 4 ноября на октябрьские торжества в Москву.

Сига был принят новыми руководителями КПСС и мог убедиться в том, что они не намерены идти ни на какие существенные уступки китайским коммунистам. Более того, выяснилось, что новое руководство КПСС намерено дать КПК открытый бой в странах Азии — таких, как Индия и Япония. Сига вернулся в Японию, заручившись не только моральной, но и материальной поддержкой КПСС. В кругах японского правительства считают, что заслуживают доверия сведения о предоставлении советским посольством в Токио группе Сига суммы в 50 млн. йен (приблизительно 140.000 ам. долларов).

Уже ранее были ассигнованы средства, на которые начала выходить газета «Нихон но коз» («Голос Японии») — в противовес органу пропекинского руководства КПЯ «Акахата» («Красное знамя») — и на которые было образовано «Общество друзей газеты «Нихон но коз». Это общество объединяет сейчас в своих рядах до 3.000 человек.

2 декабря Сига, Сузуки, Камияма, Накано и ряд других японских коммунистов, исключенных из КПЯ пропекинским руководством этой партии, опубликовали обращение ко всем членам КПЯ, к членам ревизионист-

ских «Всеяпонского совета движения за социалистические преобразования» и «Союза объединенных социалистов» и ко всем другим коммунистам, оказавшимся за порогом КПЯ, предлагая им сплотиться для совместной борьбы против нынешнего догматического, пропекинского руководства КПЯ.

В силу того, что не только в КПЯ, но и в Социалистической партии Японии у кормила правления оказались сейчас пропекински настроенные деятели, группа Сига имеет все основания надеяться, что ей удастся привлечь к себе не только часть рядовых членов и работников аппарата КПЯ, но и часть деятелей СПЯ, где «пекинцы» захватили власть путем ловкого маневрирования, но вопреки воле большинства членов партии и тем более избирателей, до сих пор отдававших свои голоса социалистам.

Если КПК разыгрывает среди японских коммунистов и социалистов карту «революционности», а главным образом — расового и культурного родства японского и китайского народов, то сторонники КПСС располагают не менее убедительным козырем. Этот козырь — Московское соглашение о прекращении ядерных испытаний в атмосфере, космическом пространстве и под водой. Как известно, на ядерные испытания, где бы они ни производились, всегда весьма остро реагирует японская общественность всех толков и направлений, за исключением одних только наиболее догматических элементов, встречающихся преимущественно в аппарате коммунистической и социалистической партий...

ГЛЕБ РАР

Отвостуду

▲ Государственные похороны бывшего министра Великобритании Уинстона Черчилля состоятся в субботу 30 января. На похороны прибудут президент США Джонсон, президент Франции де Голль, канцлер ФРГ Эрхард и другие государственные деятели западных стран и многих стран мира.

▲ 18 января возобновила свою работу Генеральная Ассамблея ООН.

▲ В связи с поражением на дополнительных выборах в парламент, английский министр иностранных дел Патрик Гордон-Уокер ушел в отставку; его преемником назначен Майкл Стюарт, бывший до того министром просвещения.

▲ Правительственные круги Бонна удовлетворены итогами переговоров между Эрхардом и де Голлем в Париже. В ходе переговоров обсуждались проблемы объединения Европы, воссоединения Германии, восточной политики и атомного вооружения Запада.

▲ В Лондоне объявлено о том, что британские войска в Малайзии имеют инструкции автоматически приступить к действиям против Индонезии, как только Индонезия начнет крупные операции против Малайзии.

▲ 21 января Индонезия официально подтвердила свой выход из ООН. Соответствующее письмо с иностранными обвинениями против Малайзии передано генеральным секретарю ООН У Тану индонезийским представителем в ООН Паларом.

▲ Индонезийский президент Сукарно заявил, что сам пророк Магомет указал ему выйти из ООН. Заявление сделано во время религиозных празднеств в Джакарте 21 января.

▲ Индонезийский министр иностранных дел Субандрио вылетел в Пекин, где состоятся переговоры о помощи Индонезии со стороны КНР.

▲ Выступая на банкете в честь министра иностранных дел Индонезии Субандрио, прибывшего с визитом в Пекин, председатель Государственного совета КНР Чжоу Энь-лай одобрил выход Индонезии из ООН, заявив, что ООН наделала кучу непоправимых ошибок и разочаровала все афро-азиатские народы. Чжоу Энь-лай заявил, что созрело время для создания новой международной организации.

▲ Восстановлены нормальные дипломатические отношения между Индонезией и Голландией. Голландский посол в Джакарте Эмиль Шифф вручил свои верительные грамоты индонезийскому президенту Сукарно.

▲ Компартия Индонезии потребовала от президента Сукарно приступить к созданию и вооружению «рабоче-крестьянских отрядов», а также устранить из правительства антикоммунистически настроенных министров.

▲ Канада приостановила поставку Индонезии самолетов, предназначавшихся для использования в освоении Западного Ириана.

▲ Произошли новые демонстрации буддистов в Южном Вьетнаме. Демонстранты выбили окна в здании библиотеки информационного центра США в Сайгоне. Сожжена американская библиотека в городе Гуз.

▲ По сообщению из Ханоя, 20 января утром три военных корабля из морских сил США и Южного Вьетнама обстреляли деревню Винь Тай на территории Северного Вьетнама, близ демилитаризованной зоны.

▲ Из Ханоя сообщают, что в ночь на 23 января шесть военных кораблей США и Южного Вьетнама обстреляли северовьетнамский город Донг-Хой. Части северовьетнамской армии открыли ответный огонь.

▲ В Пекине опубликована в печати и передана по радио передовая статья центрального органа албанских коммунистов газеты «Зери и популлит», направленная против преемников Хрущева в Кремле, в которой новые советские руководители названы ревизионистской «язвой», подлежащей устранению путем «смелой операции революционных коммунистов».

▲ Правительство КНР определило следующие сроки службы в вооруженных силах КНР: в пехоте — 4 года, в войсках специальных видов оружия, госбезопасности и в военно-воздушных силах — 5 лет, в морском флоте — 6 лет.

▲ Индия обратилась к великим державам с просьбой рассмотреть вопрос о мерах защиты против атомной угрозы со стороны КНР. Индия намерена также обсудить этот вопрос с некоторыми нейтральными странами, обеспокоенными атомным вооружением КНР.

▲ Отмечается высокий процент прироста промышленной продукции на Тайване. В среднем за годы третьего четырехлетнего плана, — 1961-1964, — он составил 11%. Продукция 1964 года составила 400% к продукции 1952 года.

▲ В Сайгоне объявлена реорганизация правительства Южного Вьетнама. В новый кабинет включены четыре генерала.

▲ Южновьетнамские правительственные войска провели успешную операцию против коммунистических партизан в дельте реки Меконг. Коммунисты потеряли 46 человек убитыми. 61 коммунистический партизан попал в плен.

▲ На аэродроме Вьентьяна, в Лаосе, произошли взрывы, уничтожившие девять самолетов: случайные выстрелы из пулемета повредили тяжелую бомбу, взрыв которой вызвал цепную реакцию разрывов бомб.

▲ Правительство Таиланда заявило, что КНР засылает в Таиланд агентов через Лаос, которым поручается учинять беспорядки в стране.

▲ Южная Корея порвала дипломатические отношения с Конго (Браззавиль), которое недавно признало коммунистический режим Северной Кореи.

▲ В Непал прибыло 17 американских военных советников, которые будут обучать непальскую армию общению с новыми средствами транспорта и связи.

▲ Национальным собранием ОАР Гамаль Абдель Насер выдвинут кандидатом в президенты ОАР на следующее шестилетие. Выборы путем «всенародного голосования» состоятся 26 марта.

▲ Йеменский король Бадр прокламировал новую конституцию, по которой Йемен должен стать конституционной монархией.

▲ Суданское правительство запретило шесть газет, в том числе ведущую ежедневную газету «Ас-Сараха», обвиняемых в том, что они получали финансовую поддержку от прежнего правительства Аббуда.

▲ Возобновились столкновения курдов с иракскими правительственными войсками, которые пытались ограничить снабжение товарами курдских районов.

▲ Совершено покушение на иранского премьер-министра Хасана Али Мансура. Арестован молодой человек Мохаммед Бокхараи, который, по данным полиции, ранил премьер-министра у здания парламента тремя выстрелами из револьвера. Мансур скончался в одной из тегеранских больниц.

▲ В городе Сельма (Алабама, США) во время манифестации было совершено нападение на американского негритянского пастора Мартина Лютера Кинга (лауреата Нобелевской премии мира 1964 года). Сегрегационист Джимми Робинзон, применивший рукоприкладство, приговорен судом к 60 суткам тюрьмы и 100 долларам денежного штрафа.

Ответственный издатель В. Горачек.

Главный редактор А. Светланин.

Заместитель главного редактора А. Артемов.

Ответственный секретарь редакции Я. Трушнович.

Отделы: революционной стратегии и тактики — Л. Рар; внутренней политики — Л. Федоров; внешней политики — А. Николин; идеологический — Л. Сергеева; литературы, искусства, науки — Н. Тарасова.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Не принятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные "copyright", можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

Федор Абрамов Вокруг да оного

Исключительный по правдивому описанию жизни колхозного крестьянства
и по обличению политики КПСС очерк советского писателя.

Цена 2 нем. марки 20 пфеннигов

Заказы направлять в издательство «Посев»

Снова поступила на склад книга

А. Солженицын

Один день Ивана Денисовича

Цена 3 нем. марки

Заказывайте в издательстве «Посев»

Типография издательства «Посев» принимает заказы на различные типографские работы. Имеет латинские и славянские (русский, болгарский, сербский и др.) шрифты. Принимает заказы на переиздание книг фотографическим способом (офсет). Цены умеренные.

СПЕШИТЕ ПРИОБРЕСТИ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНЫЙ ОТРЫВНОЙ

КАЛЕНДАРЬ

«ПОСЕВА»

на

1965 год

(Осталось ограниченное количество экземпляров)

Святцы на каждый день. Знаменательные даты. Интересное содержание. В календаре праздничные даты напечатаны красным цветом. Календарь полностью заново иллюстрирован photographиями древнего русского зодчества, иконописи, деревянной архитектуры Севера России, репродукциями картин и рисунков русских художников.

ЗАКАЗЫ ШЛИТЕ в ИЗДАТЕЛЬСТВО «ПОСЕВ»

Цена календаря 8 нем. марок

В издательстве «Посев» вышел и поступил в продажу
составленный М. М. и Б. П. Крестинскими

Краткий словарь современного русского жаргона

Словарь является пособием для изучающих русский язык.

В словаре 31 стр.

Цена 4 НМ.

Заказы направлять в издательство «Посев» и его представителям.

А. Солженицын

Для пользы дела

Этот новый рассказ А. Солженицына перепечатан из журнала «Новый мир» в «Посеве» в трех номерах 1963 года, начиная с № 37.

Цена трех номеров с пересылкой — 2,55 нем. марки

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/M.-Sossenheim, Flurscheideweg 15

В КНИЖНОМ МАГАЗИНЕ ИЗДАТЕЛЬСТВА «ПОСЕВ»

ИМЕЕТСЯ В ПРОДАЖЕ КНИГА

Булат Окуджава

Проза и стихи

Содержание

Проза. «Будь здоров, школяр» (повесть)

Стихи. Раздел первый: стихи, опубликованные в сборнике «Острова».

Раздел второй: стихи, опубликованные в периодических советских изданиях. Раздел третий: стихи, не опубликованные в советских изданиях.

* * *

Возьму шинель и вещмешок и каску, Забуду все домашние заботы,
в защитную окрашенную краску, не нужно ни зарплаты, ни работы,
ударю шаг по улочкам горбатым, — Иду себе, играю автоматом, —
как просто стать солдатом, солдатом!.. как просто быть солдатом, солдатом!

А если что не так — не наше дело.

Как говорится, — «Родина велела!»

Как славно быть ни в чем не виноватым, —
совсем простым солдатом, солдатом!

В книге 204 страницы. Цена 9.80 Н.М.

Заказывайте в издательстве «Посев»

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/M.-Sossenheim, Flurscheideweg 15
и у представителей издательства в различных странах

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Адрес: Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main -
Sossenheim, Flurscheideweg 15. Тел. 31 92 65
Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.
Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33461,
Bankkonto: Nassaulsche Sparkasse,
Frankfurt/M. Nr. 11504.

Издаёт еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

Представители издательства

АВСТРАЛИЯ
«Possev»,
Post Office, Carrum, Victoria.
Mr. A. Veremeeff,
6 Abingdon St., W-Gabba.
Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ
Wien, Postamt 76, Postfach 40.

АНГЛИЯ

E. A. Baratshevsky,
23, Alder Grove, London N. W. 1.
D. P. Bilenko, 46 Leamington Str.,
Oak Lane, Heaton, Bradford 9, Yorkshire.

АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2545,
Buenos Aires.

БЕЛЬГИЯ

Dimltri Jeruc, 27, rue Longue Hale,
Bruxelles - 5.
E. Drevinsky, B. P. 259, Bruxelles.

БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 646,
Indianapolis, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,
Caracas-Este.

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov, Postbus 326, Rotterdam.

ДАНИЯ

D. Schewitsch, Herthavej 2, B,
Köbenhavn-Charl.

ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri, 33, rue Maaleh,
Harofim, Ramath - Gan.

ИСПАНИЯ

Don Miguel Jurenlsky-Kolchin,
Padilla, 55, Madrid.

ИТАЛИЯ

A. Konovets, Casella Postale 429,
Roma, Centro.

КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont,
Montreal.

ИТАЛИЯ

M. Talrow, 43, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО

M. Koltovskoy,
31, Bd. Mohamed Abdou, Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5, B, Oslo.

США

Mr. A. P. Studentzoff, 340 Liberty ave.
Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Tzvikeyvich, 2314 - 25th. Avenue,
San Francisco, 16, California.

Tel. SE 1 - 0339.
"The Book House" 304 State Str.,
Bridgeport, Conn.

ТУРЦИЯ

Mme V. Nassonoff, Balı sok. 14,
Beyoglu, Istanbul.

ФРАНЦИЯ

Société «Le Semis»
B. P. 143, Paris XV. Tel.: BLOmet 63-06.
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, Place de la
Croix-Rousse, Lyon (Rhône).
A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle,
Nllyange (Moselle).

ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ

Tidskriften «Possev», Box 4054,
Södertälje 4.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,
Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 9,80

С 1.1.1964 г. розничная цена на еженедельник «Посев» установлена: в Германии — 0,90 н. м., в США и Канаде — 0,30 ам. долл., во всех других странах соответственно эквиваленту немецкой марки.

Условия подписки:

На еженедельник «Посев»: в Германии — на 1 год — 41,00 н. м., на полгода — 20,60 н. м., на три месяца — 10,40 н. м.

В США и Канаде — на 1 год — 15,00 ам. долл., на полгода — 7,50 ам. долл., на три месяца — 3,75 ам. долл.

Все другие страны: на 1 год — 44,20 н. м., на полгода — 22,10 н. м., на три месяца — 11,05 н. м.

На журнал «Грани» на четыре номера: в Германии — 21,00 н. м., в США и Канаде — 6,50 ам. долл., во всех других странах — 22,00 н. м. Тариф за объявления в еженедельнике «Посев»: целая страница — 1000 н. м., 3/4 стр. — 725 н. м., 1/2 стр. — 550 н. м., 1/4 стр. — 300 н. м., 1/8 стр. — 160 н. м.