

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Кафедра философии

**В. Ф. Васильев**

**Особенности западной философии  
науки XX века**  
*Тексты и комментарии*

*Методическая разработка*

*Рекомендовано*  
*Научно-методическим советом университета для студентов,*  
*обучающихся по специальности Политология*

Ярославль 2010

УДК 1(4/9)  
ББК Ю 3(0)я73  
В 19

*Рекомендовано  
Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного издания. План 2009/10 года*

Рецензент  
кафедра философии  
Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова

**Васильев, В. Ф. Особенности западной философии  
В 19 науки XX века. Тексты и комментарии:** метод. раз-  
работка / В. Ф. Васильев; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Де-  
мидова. – Ярославль : ЯрГУ, 2010. – 58 с.

Настоящая методическая разработка дополняет серию ранее вышедших брошюр: «Факт как методологическая проблема» (1999), «Современные западные концепции философии науки» (2001), «Проблемы рациональности в западной философии XX века» (2003).

Предназначена для студентов, обучающихся по специальности 030201.65 Политология (дисциплина «Философия», блок ГСЭ), очной формы обучения.

УДК 1(4/9)  
ББК Ю 3(0)я73

© Ярославский государственный  
университет им. П. Г. Демидова,  
2010

## Введение

Изучение западной философии науки в лице таких ее виднейших представителей, как К. Поппер, Т. Кун, И. Лакатос, П. Фейерабенд, нередко приводит к «иллюзии понимания» (когда не замечают наиболее существенное) и в ряде случаев влечет непреодолимые трудности. Дело в том, что это либо очень объемные труды (как у К. Поппера и Т. Куна), или, наоборот, идеи разбросаны по многим отдельным статьям (такова философия И. Лакатоса и П. Фейерабенда) – и там, и здесь тексты, как правило, насыщены малопонятной специальной терминологией. В итоге читатель не получает общего представления о проблеме и не «схватывает» концепцию как целое.

Двадцать лет опыта учебной работы по данному курсу убедили нас в следующем решении указанной трудности: 1) необходимо давать (предварительно) вводный комментарий, специально адаптированный к конкретным текстам первоисточников; 2) необходим анализ ключевых фрагментов текста, а для этого должна быть подготовлена специальная выборка из трудов указанных авторов. Эта двуединая задача легла в основу данного издания.

Методическая разработка может быть использована и при изучении отдельных тем начального базового курса философии.

## Критический рационализм К. Поппера

Доктрина науки, изложенная в трудах К. Поппера («Логика научного исследования», «Объективное познание» и др.), названа им «критическим рационализмом».

Удивительно, но К. Поппер отвергает метод индукции, он показывает, что тезис об экспериментальном обосновании законов в точных науках совершенно не отражает реальное положение вещей. Он приводит пример с астрологией, ложный авторитет которой опирается на массу эмпирического материала наблюдений – на гороскопы и биографии. Вместо индукции и основанной на ней верификации (подтверждения) он предложил метод фальсификации, т. е. особую процедуру опровержений. Метод фальсификации пользуется не индуктивным выводом, а исключительно дедукцией.

Индукция и верификация сохраняют у К. Поппера узкое значение только для единичных экзистенциальных высказываний, т. е. таких, в которых говорится о существовании конкретного объекта, например, констатируется факт существования змея в данном месте и в данное время. Наоборот, если мы имеем дело с универсалиями (фундаментальными моделями, законами, принципами и др.), то любое количество подтверждающих фактов будет недостаточно для доказательства их универсального характера.

Итак, в чем суть метода фальсификации? Суть в том, чтобы перевести научный закон в форму запрета. После этого достаточно найти хотя бы один случай, нарушающий запрет, чтобы опровергнуть данное универсальное утверждение. Например, закон сохранения энергии может быть переформулирован запретом: «не существует вечного двигателя». Таким образом, мы принимаем научный закон за условную истину на том основании, что нам не удалось его опровергнуть. Данный метод можно назвать вариацией метода от противного (в котором используется логическое правило *modus tollens*: «Если известно, что высказывание А влечет (имплицитует) высказывание В, а также известно, что высказывание В ложно, то, следовательно, А ложно»).

В итоге доказанных теорий вообще нет и быть не может. Существуют только гипотезы, которые еще не нашли своего опровержения.

К. Поппер постулирует также «три мира». Первые два мира делят всё существующее на мир вещей и психический мир сознания. Третий мир – мир возможного, это как бы «витающие в воздухе» идеи, проблемы, гипотезы и др. Третий бессубъектный мир происхождением связан с человеком, но своей внутренней организацией он не зависит от человека, подобно тому, как паутина не зависит от паука после того, как она отвердела.

В третьем мире объективно происходит рост знания, который подчиняется общей закономерности, изображаемой условно схемой:

$$P1 \rightarrow TT \rightarrow EE \rightarrow P2$$

Здесь P1 является проблемой, с которой мы начинаем исследование. TT (the tentative theory) – пробные теории, первые попытки интерпретации. EE (error-elimination) – элиминация ошибок, суровая критика нашей догадки. P2 является новой проблемной ситуацией, которая возникает из нашей первой попытки решить проблему. Это ведет к следующей попытке и так далее.

Согласно К. Попперу, в науке идет борьба за выживание гипотез и, по сути, естественный дарвиновский отбор, и человек отличается от животного тем, что критически оценивает результаты своих действий и учится на этом.

К. Поппер подверг критике сохранившиеся и сегодня классические подходы в науке. Классическая ньютоновская рациональность исходила из веры, что возможно окончательное объяснение посредством сущностей. Данный эссенциалистский подход К. Поппер считает ошибочным, поскольку он создает препятствия для постановки «новых и плодотворных проблем». Другое современное течение – инструментализм (теории – лишь инструменты) должно быть признано неудовлетворительным с иной точки зрения. Инструментализм способен предсказать известный род событий, таких, как затмения или грозы, но абсолютно не в силах предсказывать «новый вид событий, (которые физики называют «новыми эффектами»)».