

ISSN 2075-0862  
Индекс Роспечати 37150  
Включен в Перечень ВАК

# ИДЕИ И ИДЕАЛЫ

## НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

№ 4(22) т. 2

ВЫХОДИТ ЕЖЕКВАРТАЛЬНО

2014

<http://ideaidealy.ru>

Журнал зарегистрирован в Федеральной службе по надзору в сфере связи и массовых коммуникаций  
(Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-34262 от 26 ноября 2008 г.)

### УЧРЕДИТЕЛИ:

Новосибирский государственный технический университет (НГТУ)  
Новосибирский государственный университет экономики и управления – НИНХ (НГУЭУ–НИНХ)

## СОДЕРЖАНИЕ

### Человек как предмет философского анализа

<b>И.С. Коковин.</b> Генезис антропологических концептов в русской философии XIX века.....	5
<b>Е.Е. Тихомирова.</b> Речевые практики как тип антропопрактик.....	14
<b>В.В. Видеркер.</b> Антропологический дискурс в СМД-методологии Г.П. Щедровицкого.....	22
<b>П.В. Кайгородов.</b> Трансгуманизм: дискуссионные аспекты концепции.....	28
<b>А.П. Семенюк.</b> Два типа апофатки.....	34
<b>М.В. Невзорова.</b> Антропологические взгляды Феодора Метохита и их истоки.....	41
<b>Р.В. Крюков.</b> Версии смысла философской категории «общение».....	48

### Обсуждаем общество

<b>Р.А. Заякина.</b> Партнерские сетевые взаимодействия инновационного вуза как катализатор процессов социальной адаптации.....	54
<b>А.Р. Михеева.</b> Философские взгляды на демографический фактор развития общества.....	61
<b>П.А. Дементьев.</b> Восприятие России через призму западных ценностей.....	69
<b>О.А. Вальгер.</b> Формирование национальной идентичности граждан США в процессе обучения истории.....	79
<b>Н.А. Комлева.</b> Социокультурная деятельность как вектор развития личности и общества.....	88

### Проблемы современной экономики

<b>Е.И. Музыка.</b> Инвестиционная емкость: подход к классификации.....	97
---	----

### Культурология: проблемы, подходы, решения

<b>А.Л. Усанова.</b> Интерьер как художественно-эстетическая концепция в отечественном искусстве начала XX века.....	108
<b>Ю.Б. Кунина.</b> Технология успеха Вячеслава Полунина.....	115

### Проблемы музыкознания

<b>Е.О. Предвечнова.</b> Н.К. Метнер и И.А. Ильин: диалоги о музыкальном искусстве, «муза и мода»...	123
--	-----

### Философские практики

<b>А.А. Пузырей.</b> Приближение к Бахтину (части семинара в МГУ, психология). Предисловие В.М. Розина.....	132
---	-----

### Продолжение темы

<b>И.А. Хасанов.</b> Актуальные проблемы времени.....	149
О конструктивизме в архитектуре Новосибирска (интервью с И.В. Невзгодиным).....	158

### История научной жизни в СССР–России

К юбилею ученого. Интервью с профессором В.А. Ядовым об истории советской социологии.....	161
---	-----

### Анонс

Книга В.М. Розина «Мышление: сущность и развитие».....	172
--	-----

<b>Наши авторы</b> .....	176
--------------------------	-----

<b>Информация для авторов</b> .....	178
-------------------------------------	-----

# ЧЕЛОВЕК КАК ПРЕДМЕТ ФИЛОСОФСКОГО АНАЛИЗА

УДК 141

## ГЕНЕЗИС АНТРОПОЛОГИЧЕСКИХ КОНЦЕПТОВ В РУССКОЙ ФИЛОСОФИИ XIX ВЕКА\*

И.С. Коковин

Новосибирский государственный  
университет экономики и управления

Ivan.kokov80@gmail.com

В статье анализируются тенденции процесса становления такой дисциплины как философская антропология. Обосновывается гипотеза о невозможности возникновения автономного антропологического знания в России XIX–XX столетий. Исследуются предпосылки философско-антропологических трендов в России. Исследуется история философствования о человеке в рамках этического, социально-философского и религиозно-философского дискурсов в древности, XIX–XX столетиях. Согласно основному тезису статьи философский дискурс не включил человека в круг своих предметов, причиной указанного феномена является как включенность проблемы человека в более широкий круг дискурсов, так и нежелание отдельных мыслителей конструировать новую дисциплину. Тем не менее потребность в новой дисциплине, способной дать новое определение человека обостряется в связи с известными катастрофическими событиями XX столетия, породившими ситуацию дегуманизации и дискредитировавших устоявшиеся эссенциалистские концепты человека.

**Ключевые слова:** антропологический дискурс, постчеловечество, гуманистические конструкты, герменевтика субъекта, синергичная антропология.

DOI: 10.17212/2075-0862-2014-4.2-5-13

Проблема человека является одной из болевых точек в философском дискурсе на протяжении всей истории западноевропейской философии. Уже античные мыслители задавались вопросом – что есть человек?

Все ответы на этот базовый вопрос «Что есть человек?» у античных мыслителей можно условно свести к трем вариантам:

1) человек – двуногое существо без перьев;

2) политическое животное (zoön politicon);

3) существо осуществляющее «заботу о себе».

В настоящее время не может быть признан верным ни один из сформулированных древними ответов. Ответ Диогена носил иронический и провокативный характер. Аристотель описывает «политическое животное» в терминах принадлежности древнегреческому полису – социуму, не

\* Статья написана в рамках проекта «Построение неклассической антропологии. Новая онтология человека», реализуемого при поддержке Российского научного фонда (грантовое соглашение № 14-18-03087)

знавшему личностного начала. Сократ, говоря о «заботе о себе», подразумевает работу с душой, описание которой было сильно мифологизировано.

Однако философская антропология как автономная от этики, социального знания и религиозной мысли отрасль знаний и эпистема так и не была создана ни в античности, ни в Средние века, ни в Новое время.

Не случайно обострен интерес к попыткам создания философской антропологии во второй половине XX столетия, когда человечество пережило известные исторические катаклизмы.

Наращение проблем политического, межкультурного, биоэтического и экологического характеров, проявляющих себя в росте межэтнических конфликтов, смене гендерной идентичности, аутсорсинге жизненных функций сознания и мышления, (влияние НБИКС-технологий [2, с. 133], суицидальных практиках, заставляют переосмыслить не только феномен соотношения человека и социума, индивидуального и надындивидуального, биологического и социального в человеке, но и само понятие «человек».

Следует заметить, что религия и наука предлагают свои пути решения антропологических проблем, однако по определенным причинам многие из них остаются неудовлетворительными.

В научной литературе содержатся различные концепты того, что такое «человек», «антропология», «философская антропология». Многообразие форм человеческого бытия затрудняет процесс формирования универсального определения. Различными авторами выделялись определенные черты человеческого, воспринимаемые как сущностные: разумность, способность

к созданию орудий труда, наличие свободной воли и т. д. [3, с. 50].

Концепции человека и личности столь многообразны, что едва ли возможно возникновение обобщенной антропологической теории. Однако попытки к гипостазированию и концептуализации человеческой сущности продолжают. Наиболее яркими примерами являются работы американских исследователей Ф. Фукуямы [12] и Д. Даймонда [4]. Альтернативная тенденция складывается в философских дискурсах Франции и России. Она заключается в том, что авторы отказываются от поиска сущности человека, не признавая ее существования. Однако основания базовых суждений были выбраны разные.

Современные исследователи из Европы и России исходят из тезиса о необходимости отказа от практики соотнесения человека с какой-либо сущностью, т. к. данный подход дискредитировал себя, став частью карательной социальной стратегии (Ж.-Л. Нанси [8]), инициировал процесс расчеловечивания личности в ходе исторических катаклизмов XX века (С.А. Смирнов [10]), либо утратил аналитическую ценность (С.С. Хоружий [14]).

Специфика современного понимания проблемы заключается в том, что человек осознал свое непонимание собственных предпосылок и оснований. По выражению основателя немецкой философской антропологии М. Шелера: «Наша эпоха оказалась за примерно десяти тысячелетнюю историю первой, когда человек стал целиком и полностью «проблематичным», когда он больше не знает, что он такое; но одновременно, он также знает, что не знает этого» [16, с. 132].

Необходимость создания антропологического дискурса, способного описать фе-

номены человеческого и наметить пути решения задачи преобразования личности, была осознана многими мыслителями XIX и XX столетий (А. Шопенгауэр, Ф. Ницше, С. Кьекьегор, М. Шелер, Х. Плеснер, П. Флоренский, М. Бахтин, Л.С. Выготский, Ж.П. Сартр, М. Фуко, Ж.-Л. Нанси и др.). Пристального внимания заслуживает попытка создания философской антропологии интеллектуалами XX века.

Актуальность выбранной темы обусловлена ситуацией антропологического кризиса современности, с одной стороны, и растущим интересом к выходу из ситуации глобальных угроз — с другой. Современная ситуация характеризуется как нестабильная, таящая в себе массу угроз и вызовов существованию человечества (экологические катастрофы, появление новых типов болезней, ядерный терроризм и т. д.). Не только политики и журналисты, но и философское сообщество осознало возможность глобальной катастрофы. Не случайно философский конгресс в Афинах строится вокруг 26 сценариев конца света.

Будучи единственным субъектом истории, человек сам создает опасности своему бытию. Понимание и решение проблемы человека, создание адекватной и осмысленной рабочей антропологической концепции является насущной научной задачей, поскольку человечество стремится к выживанию.

Х.П. Рикман писал в статье «Возможна ли философская антропология?»: «Научные и технологические достижения, переплетаясь с общественными переменами, дали человеку новые силы, но при этом перед ним встали огромные новые проблемы. Когда наши чудодейственные энергетические системы останавливаются из-за поломки или когда нашим жизням угрожает

ядерная опасность, то проблемы здесь заключаются не в машинах или в атомах, а в человеке» [9, с. 57].

Автор подчеркивает, что «ясное понимание, что такое человек, нужно нам не только для отражения опасности и катастрофы, но и для управления позитивным действием» [Там же]. По мнению Х. Рикмана, «политическая деятельность, проекты благосостояния и образовательные программы могут стать действительно полезными, только если мы руководствуемся знаниями, что такое человек, что сделано им и каким ему следует быть» [Там же].

В течение XX столетия были дискредитированы все проекты, посвященные поиску человеческой сущности. Вероятно, сложившаяся ситуация была обусловлена недостаточностью теоретической рефлексии по поводу человека в философии XIX и XX веков.

В действительности задача построения философской антропологии была проигнорирована подавляющим большинством мыслителей периода последних столетий. Одни отрицают возможность построения такой дисциплины, другие выносят указанную проблему за рамки своего исследовательского дискурса.

Катастрофические политические процессы периода 30-х и 40-х годов XX века усугубили проблему построения антропологии, так как устоявшиеся схемы прогресса, изначальной разумности человека (проект Просвещения) и его гуманности (христианство) на фоне Освенцима и ГУЛАГа потеряли свое значение.

В ситуации распада символического горизонта исчезают не только ориентиры личностного роста, деформируется и девальвируется и само понятие человек, уходят ориентиры, сформированные и зафик-

сированные в истории культуры в течение двух прошедших тысячелетий, такие как разум, природа, Бог, гуманизм и др. Во второй половине XX столетия результаты процесса разложения метанарративов описывали французские мыслители от А. Камю [6] до Ж.-Ф. Лиотара [7].

Исторические катаклизмы двадцатого века привели к гибели миллионов людей, утверждая крах гуманистических конструкций прошлого. По выражению Т.В. Адорно: «После Освенцима вся наша культура не более чем мусор» [1, с. 132].

По мнению С.А. Смирнова, уходят универсальные предпосылки, на которых строит свою жизнь «человек желания», возмнивший себя демиургом: ценности освоения и преобразования человеческой природы, рационализации жизни и практицизм дискредитировали себя и нуждаются в переосмыслении. «Мы думаем, что есть некие универсальные идеи разума, добра, развития, в конце концов, Бога, Блага, которые якобы лежат рядом с нами готовые, на расстоянии протянутой руки: иди и бери. Они кажутся нам такими простыми, понятными и доступными, их как будто можно брать и иметь. И мы не замечаем, что эти универсальные онтологические идеи становятся, в конце концов, формами террора и тоталитарной власти» [10, с. 56].

Вторая половина XX столетия породила многочисленные попытки построения гуманистических проектов, альтернативных как христианству, так и Просвещению. Однако попытки создания новой антропологической парадигмы (в лице марксизма, персонализма, экзистенциализма) не привели к созданию теоретической модели понимания человека, имеющей значимость, соотносимую с проектом Просвещения или христианских святых-великомучеников.

Таким образом, необходимость создания новой философской концепции, некой антропологической эпистемы, адекватной современной ситуации человека, сохраняется и в наши дни.

Задача создания самостоятельной антропологической эпистемы осложнилась в связи с углублением процессов распада культурной матрицы, базирующейся на постулатах о единстве и универсальности истины, приоритете поиска сущности явлений и процессов, прогрессизме, рефлексивного подхода по отношению к человеку и природе.

Действительно, распад символического горизонта в «ситуации после смерти Бога» исключает возможность создания антропологической концепции, претендующей на универсальность. Исчезновение тотальной аксиологической конструкции предопределило невозможность введения общезначимых критериев человеческого, человечности и человека как такового. Возникает множественность теоретических попыток описания и объяснения специфически человеческого в отношении к миру природы и цивилизации. Однако потребность в создании философской антропологии как автономного дискурса не исчезает, но обретает еще большую актуальность.

Задача философской антропологии осложняется в силу отсутствия общего актуального описательного языка. Наиболее значимые антропологические проекты последних десятилетий были созданы М. Фуко [11], представителями французского постмодернизма (Ж.-Л. Нанси [8]), из отечественных исследователей – С.С. Хоружим [14].

Специфической чертой современной антропологии является констатация факта, что привычный проект «человека разумного» умер. Это предполагает отказ от