

было зачета въ доходы свободной наличности. Хорошо, что смѣта прошла въ губернскомъ присутствіи, а если-бы нѣтъ, то дѣло бы пошло въ министерство и мы получили-бы смѣту въ февралѣ, а это имѣетъ на практикѣ громадное неудобство.

А. А. Демидовъ. Законъ этототъ намъ не во вредъ, а на пользу, такъ какъ все-же сдерживаетъ широкій размахъ, почему я высказываюсь противъ поддержки ходатайства.

А. В. Иконниковъ. Нахожу ходатайство вполне умѣстнымъ и необходимымъ. Насколько законъ тяжель для земства, можно судить по примѣру макарьевскаго земства. Макарьевское собраніе составило смѣту съ превышеніемъ на 100% и не нашло возможнымъ что-либо исключить изъ нея, такъ какъ всѣ расходы были безусловно необходимы. Губернское же присутствіе нашло и выкидываетъ расходовъ на 4800 р. Если остановиться внимательно на частныхъ цифрахъ этого сокращенія, то увидимъ, что выкидывается 800 р. на содержаніе земскихъ станцій. А кто не знаетъ, что у насъ станціи самое большое мѣсто, что они и плохи и ихъ недостаточно сообразно съ потребностью? Слѣдовательно сокращеніе этого расхода вредно. Затѣмъ, сокращается на 500 р. расходъ на канцелярію; но у насъ, да и во всѣхъ земствахъ, по этой статьѣ постоянный перерасходъ, вызываемый необходимостью. Выкидывается 2400 р. по отдѣлу народнаго образованія, въ томъ числѣ ассигновки на добавочныхъ учителей, на преподаваніе нѣнціи, на учительскій сѣздъ, т. е. расходы, о которыхъ нельзя сказать, чтобы они были лишніе. Наконецъ, изъ смѣты по медицинской части выкидывается расходъ въ 300 р. на отопленіе больницъ. Да вѣдь топить-то надо больницу? И топить мы, разумѣется, будемъ, и будетъ перерасходъ, за который насъ никто не упрекнетъ. Какая же польза отъ этого сокращенія? И, тѣмъ не менѣе, какъ присутствіе ни сокращало смѣту въ самыхъ незначительныхъ даже мелочахъ, смѣта все-же превысила предѣльную норму на 30%. Все, что было признано необходимымъ земскимъ собраніемъ въ истекшую сессію, конечно, будетъ необходимо и въ будущемъ году, а въ 1904 г. макарьевское собраніе заранѣе лишается возможности вести какіе-либо новые кредиты.

По отношенію къ губернскому земству нужно констатировать тоже самое положеніе. Еще вчера мы говорили о тяжеломъ положеніи, благодаря которому губернское земство впало въ долги, были высказаны упреки управѣ и собранію, говорили, что послѣднее только за два послѣдніе года стало разбираться въ финансовомъ положеніи. Я не знаю, что было ранѣе, такъ какъ не имѣлъ чести быть гласнымъ, но не думаю, чтобы земское собраніе четыре года тому назадъ поступало безсознательно. Мое твердое убѣжденіе, что причина нашего плохого положенія, обуславливающего перерасходы, главнымъ обра-



зомъ зависить отъ фиксаціи. Благодаря послѣдней, земство сознательно, только для того, чтобы свести смѣту въ предѣлахъ законнаго повышаеъ доходы и уменьшаеъ расходы. Развѣ это нормально и отвѣчаетъ дѣйствительному положенію вещей? За 1902 г. внесено такихъ доходовъ болѣе того, что ихъ могло поступить, на 12000 р. Въ расходахъ—тоже: нужно 9000 р. непременно, а изъ-за фиксаціи ставится 8000 р. и 7500 р. Развѣ это нормально? Боязнь этого жупела (предѣльности смѣты) отразилась и въ смѣтѣ, представляемой настоящему собранію: въ пар. 13 смѣты на запасную сумму всегда вносились 2% общей смѣтной суммы, теперь управа изъ-за фиксаціи вносить 1%. Редакціонная коммиссія соглашается съ этимъ, и мы, зная, что внесенный суммы будетъ недостаточно на покрытіе недобора и непредвидѣнные расходы, сознательно утвердимъ ее и обречемъ управу на перерасходъ, такъ какъ другого выхода нѣтъ. Изъ всего сказаннаго вытекаетъ прямое слѣдствіе, что если мы останемся съ этимъ закономъ, то будемъ лишены всякой возможности вести земское хозяйство, а потому я предлагаю возбудить ходатайство объ отмѣнѣ закона о фиксаціи не сепаратно, по отношенію только къ нижегородскому уѣзду, а вообще. Если это ходатайство не будетъ уважено, то ходатайствовать объ измѣнѣ п. 7 пар. 7-го закона о предѣльности въ смыслѣ сокращенія срока, установленнаго для разсмотрѣнія смѣты въ случаѣ протеста, съ трехъ до двухъ мѣсяцевъ, такъ какъ при этомъ срокъ невозможно собрать съ плательщиковъ излишекъ противъ 3% нормы, хотя бы превышеніе и было утверждено министрами. Необходимо также ходатайствовать, чтобы предусмотрѣнное закономъ пособіе земству отъ казны въ случаѣ недостатка у него средствъ на необходимые расходы, примѣнялось въ болѣе широкомъ размѣрѣ чѣмъ теперь.

В. Д. Обтяжновъ. Я утверждаю, что если-бы не было такого закона, то совершенно бы исчезло частное землевладѣніе, не вынеся обложенія, и у насъ остались бы только четыре формы: казна, удѣль, крестьянскій надѣль и земство. Послѣдняя форма землевладѣнія явилась-бы вслѣдствіе того, что частныя земли перешли бы къ земству за недоимки; въ балахнинскомъ уѣздѣ уже есть отказы отъ земли изъ-за этого. Говорятъ намъ, что земство растетъ. Я не буду указывать на расходы земства, которые спорны, но во всякомъ случаѣ, думая о плательщикѣ, хотя бы и о крестьянинѣ, надо сдѣлать ему то или иное облегченіе. Правительство даетъ разные отсрочки платежей, мы накатунѣ уменьшенія выкупныхъ платежей наполовину; однимъ словомъ, оно старается облегчить положеніе крестьянъ, но благодаря земству, у крестьянина платежный рубль остается все тотъ-же, перемѣняя лишь номенклатуру: прежде онъ былъ выкупной, теперь земскій. Поэтому никакъ нельзя высказаться за удовлетвореніе ходатайства.



Что касается вопроса о сокращеніи срока для разсмотрѣнія смѣтъ, то опять не вижу причины для этого. Макарьевское собраніе, какъ говоритъ А. В. Иконниковъ, было 2-го октября, тогда какъ оно могло начаться 1-го сентября, вотъ вамъ и лишній тутъ мѣсяць. И начать собраніе 1-го сентября всегда возможно—тутъ свободны и крестьяне, и другіе гласные землевладѣльцы, такъ какъ полевые работы кончаются къ этому сроку; приготовить доклады тоже возможно—стоитъ только жить полной жизнью всѣ 12 мѣсяцевъ, а не дѣлать въ одинъ мѣсяць дѣло за годъ. А то мы все требуемъ отъ правительства, критикуемъ его дѣйствія, хотимъ, чтобы оно все дѣлало по нашему, а сами палецъ о палецъ ударить не хотимъ. Поэтому и это ходатайство возбуждать нельзя.

Д. В. Хотяинцевъ. Законъ о фиксаціи земскаго обложенія вызванъ самой жизнью, онъ принесъ много пользы и съ нимъ раставаться намъ не слѣдуетъ. Онъ въ серьезныхъ случаяхъ даетъ право земству превышать норму и, слѣдовательно, не кладетъ межи, которую нельзя переступить, но въ то-же время кладетъ извѣстный предѣлъ увлеченіямъ. Если-бы законъ былъ ранѣе, то мы не были-бы въ такомъ печальномъ финансовомъ положеніи, какъ теперь. Поэтому, законъ вполне цѣлесообразенъ и высказываться противъ него нельзя.

С. Н. Зененко. Говорятъ, что цифры краснорѣчивѣе словъ. Совершенно вѣрно. Цифры указываютъ, что за 15 лѣтъ передъ закономъ о фиксаціи земскіе налоги увеличились втрое, сборъ съ земель хотя и менѣе прочихъ, но и онъ увеличился въ  $2\frac{1}{2}$  раза, а по другимъ предметамъ обложенія въ 4 раза. И правительство имѣло основаніе вводить законъ, такъ какъ надо-же положить предѣлъ. Если вамъ дадутъ 5% и то будетъ мало такъ какъ вы не умѣете составлять смѣту, сообразовать свои расходы съ доходами. Особенно я противъ возбужденія ходатайства потому, что просить самый богатый уѣздъ—нижегородскій, да еще балахнинскій и макарьевскій. Отчего же остальные восемь не просятъ? Нѣтъ намъ мѣшаютъ не 3%, а свои собственные аппетиты. И чтобы только ни сдѣлало правительство—мы всеѣмъ недовольны и кричимъ, что нарушается самоуправленіе, а по моему—не самоуправленіе, а самоуправство.

А. А. Остафьевъ. Нѣкоторые гласные, очевидно, хотятъ уложить жизнь въ бюрократическія рамки, но это сдѣлать трудно: жизнь идетъ впередъ. Развѣ въ земскомъ собраніи сидятъ малыя дѣти, которыя не знаютъ сами, что дѣлаютъ? Или, можетъ быть, вы думаете, что постановленіе собранія сдѣлано такъ зря, ради озорства? Но вѣдь оно прошло единогласно и допустить эти предположенія будетъ уже слишкомъ. Слѣдовательно надо допустить, что тутъ имѣлось основаніе, что гласные собранія, призванные закономъ заботиться о поль-



захъ и нуждахъ населенія, дѣйствовали съ полнымъ разумѣніемъ, и я думаю, что помѣшать имъ нельзя никакими циркулярами и предписаніями, какъ нельзя такими мѣрами остановить и самое теченіе жизни. В. Д. Обтяжновъ, по своему служебному положенію, привыкъ видѣть людей въ опеку и думаетъ что эту опеку онъ можетъ наложить и на избранныхъ населеніемъ земскихъ гласныхъ. С. Н. Зененко все время упрекаетъ нижегородскій уѣздъ за его богатство. Да, смѣта его велика, но вѣдь она создавалась десятки лѣтъ и росла вмѣстѣ съ ростомъ необходимымъ потребностей населенія. Благодаря закону о фиксаціи, уѣздное земство можетъ увеличивать расходы въ самыхъ ничтожныхъ размѣрахъ, безусловно недостаточныхъ даже для поддержанія всѣхъ своихъ мѣропріятій на нужды населенія, по необходимости, должно сокращать ихъ, т. е. закрывать часть школъ, врачебные пункты, запускать трактовые пути и т. п., такъ законные 3% съ раскладочной суммы составляютъ только 1,6% всего годового бюджета. Смѣта на 1904 г. составлена съ превышеніемъ на 23 тысячи руб., но если принять въ расчетъ недоборъ неокладныхъ доходовъ, то будетъ лишь 13 тыс. р., слѣдовательно, въ превышеніи смѣты на 10 тыс. р. уже никакъ не виновато земское собраніе въ лицѣ своихъ гласныхъ. Вообще безъ всякихъ личностей, я считаю своимъ долгомъ заступиться за уѣздное земское собраніе, изъ числа гласныхъ котораго, кромѣ меня, еще шесть человѣкъ находятся въ настоящемъ губернскомъ земскомъ собраніи, и я только сожалею, что Семенъ Николаевичъ не состоитъ гласнымъ нижегородскаго уѣзднаго земскаго собранія, тогда бы онъ не сталъ карать въ лицѣ меня цѣлое земское собраніе. Относительно тягости обложенія земельныхъ имуществъ могу сказать, что, благодаря увеличенію нашей уѣздной смѣты во всей ея совокупности, т. е. считая и превышеніе противъ узаконенной нормы, на десятину крестьянскаго надѣла земскаго сбора пало болѣе, чѣмъ въ настоящемъ году, всего на 2 к., а на десятину частновладѣльческой даже менѣ этой суммы. Отсюда слѣдуетъ, что говорить объ обремененіи земствомъ крестьянскаго населенія, оналоженіи на послѣднее той тягости обложенія, которую снимаетъ правительство, нельзя никакъ. Крестьяне получаютъ въ нѣсколько разъ болѣе, что они платятъ; если взять одни только расходы на народное образованіе и медицину по смѣтѣ на 1904 г. въ суммѣ 154.434 р. и принять, при этомъ, во вниманіе, что не менѣ половины этихъ расходовъ производится исключительно въ пользу крестьянскаго населенія, то окажется, что населеніе уѣзда получить только въ видѣ школъ, библиотекъ, больницъ и амбулаторій слишкомъ въ два съ половиною раза болѣе, чѣмъ платитъ земскихъ сборовъ. Итакъ, при сокращеніи смѣты и доведеніи ея до предѣльной нормы, можетъ быть, въ тѣхъ видахъ, чтобы крестьяне не платили лишнихъ двѣ коп. съ десятины, они лишаются необходимыхъ медикаментовъ (смѣта на нихъ сокращена противъ дѣйствительной потребности на 3000 р.), лишаются учителей, такъ какъ жалованье нѣ-



сколькихъ изъ нихъ вычеркнуто изъ смѣты; дѣти ихъ, учащіеся въ школахъ, лишаются, кромѣ того, горячихъ завтраковъ, на которые собраніемъ была внесена 1000 р., вычеркнутая тоже изъ смѣты. Кончу тѣмъ, что нижегородское уѣздное земство не имѣло мысли говорить относительно другихъ уѣздовъ или губерній по поводу закона о фиксаціи, а лишь констатировало, что для его хозяйства не хватаетъ средствъ, хотя лично отъ себя скажу, что всѣ земства, всѣ уѣзды и губерніи болѣе или менѣе находятся въ одинаковомъ положеніи. Но, скажу въ заключеніе, запрещеніе „дальше ни шагу“ возможно лишь тамъ, гдѣ жизнь вколочена въ рамки, гдѣ не можетъ быть движенія, а земская жизнь—жизнь народа—идетъ впередъ его волею, такъ какъ населеніе само опредѣляетъ свои потребности.

А. А. Савельевъ. Жизнь за 40 лѣтъ далеко ушла впередъ, измѣнились многія соотношенія какъ между группами населенія, такъ и въ предоставительствѣ этого населенія, въ земскихъ собраніяхъ; измѣнились соотношенія и между объектами обложенія—промышленныя и торговыя предпріятія прогрессируютъ, доходность земельныхъ имуществъ падаетъ, а источники земскаго обложенія всѣ тѣ-же. Отсюда является два вывода—необходимость реорганизаціи земскихъ собраній и необходимость расширенія предѣловъ земскаго обложенія, о чемъ, по моему мнѣнію, желательно было-бы возбудить ходатайство, независимо отмѣны закона о фиксаціи.

А. И. Зыбинъ. Сейчасъ было высказано удивленіе, что земское обложеніе увеличилось за 15 лѣтъ въ три раза. Совершенно нечему удивляться—явленіе это нормальное. За то же время бюджетъ государства нашего съ 300 милліоновъ увеличился до 2 милліардовъ. Это явленіе общее для всѣхъ странъ міра, во всѣ времена, и чѣмъ культурнѣе народъ, тѣмъ болѣе его бюджетъ. Пастушечьи народы почти ничего не тратятъ—имъ не для чего и облагать себя, но при переходѣ ихъ въ болѣе культурное состояніе растутъ потребности и является нужда въ источникахъ удовлетворенія; ребенку платья нужно на 5 р. въ годъ, а взрослому—на 30 р. Задерживать ростъ обложенія искусственно нельзя и центръ тяжести не въ этомъ, а въ томъ, что разъ растутъ расходы, то нужно, чтобы увеличились и доходы, а между тѣмъ у насъ, въ земствѣ, главнымъ объектомъ для обложенія является все та-же несчастная земля. Поэтому предложеніе А. А. Савельева—ходатайствовать о расширеніи объектовъ обложенія гораздо серьезнѣе и гораздо болѣе имѣетъ шансовъ на успѣхъ, чѣмъ возбужденіе вопроса объ отмѣнѣ закона о предѣльности земскаго обложенія.

С. Н. Зененко. Указаніе на государство не убѣдительно; если ему надо много, то мы тѣмъ болѣе должны быть экономнѣе: если моя