



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 1 (187)/2018 г.

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-13585 от 20 сентября 2002 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин, Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев, РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today

Подписано в печать 24.01.2018 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге «Почта России» 61945
Подписной индекс в каталоге Агентства «Роспечать» 85160
Подписной индекс в Объединенном каталоге «Пресса России» 44897

Отпечатано в ООО «АГС-ПРИНТ»
115553, г. Москва, Андропова пр-кт,
д. 22, этаж 9, к. 52

Формат 60 × 84/8,
гарнитура CharterITC
Усл.-печ. листов 22
Печать офсетная
Тираж 2 100 экз. Заказ № 180151

© ООО «Развитие правовых систем», 2018 г.

Перепечатка материалов «Бюллетеня Европейского Суда по правам человека» без разрешения ООО «Развитие правовых систем» не допускается

В оформлении дизайна издания используется символика Совета Европы и Европейского Суда по правам человека

© Совет Европы / Архитектура: Партнерство Ричарда Роджерса (Richard Rogers Partnership) (Европейский Суд по правам человека)

Уважаемые читатели!

Искренне приветствуем всех, кто остался с нами в новом, 2018 году – году, в котором исполняется 20 лет вступления в силу Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод для Российской Федерации. Весь предстоящий год наши выпуски будут тематически связаны с этим важным событием. Мы предполагаем посвятить один из номеров анализу того, как изменилась российская правовая система за прошедшие годы в результате взаимодействия со страсбургским контрольным механизмом.

Начало года будет «жарким» для российского участия в Совете Европы: январская сессия ПАСЕ, слушания в Европейском Суде и другие события, включая традиционные мероприятия по случаю начала нового «юридического года».

Тем не менее уже в начале января Европейский Суд вынес ряд важных постановлений по российским делам, которые мы опубликуем, как только по истечении трех месяцев, установленных Конвенцией, они вступят в силу. Среди них следует обратить внимание на Постановление по делу «Ревтюк против Российской Федерации», в котором Страсбургский суд проанализировал российские законодательство и правоприменительную практику по вопросам, связанным с беспристрастностью судей в процессе и процедурой рассмотрения отвода судьи. Европейский Суд принял во внимание позицию Конституционного Суда Российской Федерации, согласно которой контроль вышестоящих судов является важной гарантией от риска вынесения произвольного решения по итогам рассмотрения вопроса о предвзятости. При этом Европейский Суд отметил, что, как указано в решениях Конституционного Суда России, недостатки судебного разбирательства, в том числе в отношении сомнений в объективности судьи, могут быть исправлены судом вышестоящей инстанции. Однако в деле Ревтюка суд апелляционной инстанции не проводил независимого анализа утверждений заявителя о предвзятости судьи до оценки решений районного суда как беспристрастных. С полным текстом данного Постановления вы сможете ознакомиться в ближайших номерах Бюллетеня.

Наши публикации в новом году начинаются с представления важнейшего Постановления Европейского Суда по делу «Тагаева и другие против Российской Федерации», о котором мы уже неоднократно писали и публиковали наиболее интересные процессуальные документы из этого дела.

Также в данном номере вы сможете ознакомиться с Постановлением Европейского Суда по делу «Рохлена против Чешской Республики». Большая Палата Европейского Суда единогласно постановила, что в указанном деле требования статьи 7 Конвенции («наказание исключительно на основании закона») нарушены не были. Дело касалось осуждения заявителя за совершение длящегося правонарушения в виде применения насилия к своей жене. В частности, заявитель жаловался на то, что его осудили, помимо прочего, за деяния, которые не являлись преступлением на момент их совершения, а были криминализованы позже, в июне 2004 года.

Европейский Суд решил, что действия заявителя образовали состав преступления, наказуемого в соответствии с Уголовным кодексом Чешской Республики, действовавшим до 1 июня 2004 г., а элементы данного преступления составили основу преступления, которое было закреплено в Уголовном кодексе после 1 июня 2004 года. Европейский Суд также указал, что осуждение заявителя согласно новой версии кодекса не нарушает требований Конвенции, так как не составляет ретроспективного применения уголовного законодательства.

В следующем номере журнала вы вновь сможете ознакомиться с традиционным обзором практики Европейского Суда. Следите за нашими публикациями на сайте www.echr.today и на Facebook, а также подписывайтесь и читайте электронный журнал «Прецеденты Европейского Суда по правам человека». А мы уже скоро вернемся к вам с февральским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

NOTA VENE

Обзор избранных постановлений Европейского Суда по правам человека, вынесенных по жалобам против Российской Федерации в 2017 году	3
--	----------

ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Тагаева и другие против Российской Федерации	7
[Tagayeva and Others v. Russia] (жалоба № 26562/07 и шесть других)	

Заявители (409 человек) жаловались на нарушения различных статей Конвенции (прежде всего права на жизнь, а также на непропорциональное применение летальной силы, отсутствие эффективных средств правовой защиты) в связи с захватом заложников и проведением спецоперации по освобождению заложников 1–3 сентября 2004 г. в г. Беслане. Некоторые из заявителей были взяты в заложники и/или ранены, другие являлись членами семей, чьи родственники были взяты в заложники, были ранены или убиты.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции (право на жизнь) в контексте обязательства по предотвращению угрозы для жизни и обязательства по эффективному расследованию в отношении всех заявителей, пятью голосами против двух, что имело место нарушение статьи 2 Конвенции в отношении некоторых заявителей в контексте иных обязательств по указанной статье, шестью голосами против одного, что отсутствует необходимость рассматривать жалобу на нарушение статьи 13 Конвенции (право на эффективное внутригосударственное средство правовой защиты), и обязал государство-ответчика выплатить заявителям различные суммы (от 3 000 до 50 000 евро) в качестве компенсации морального вреда.

ИЗБРАННЫЕ ПОСТАНОВЛЕНИЯ, ВЫНЕСЕННЫЕ ПО ЖАЛОБАМ ПРОТИВ ГОСУДАРСТВ – УЧАСТНИКОВ КОНВЕНЦИИ (КРОМЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ)

Рохлена против Чешской Республики	141
[Rohlena v. Czech Republic] (жалоба № 59552/08)	

Заявитель, обвиняемый в неоднократном применении физического и психического насилия к своей жене, жаловался на то, что его признали виновным в «длящемся» преступлении, в состав которого входили деяния, совершенные до того, как они стали уголовно наказуемыми.

Большая Палата Европейского Суда единогласно постановила, что в данном деле власти Чешской Республики не допустили нарушения требований статьи 7 Конвенции (наказание исключительно на основании закона).

БИБЛИОГРАФИЯ

Перечень судебных актов, официальных документов и статей, опубликованных в «Бюллетене Европейского Суда по правам человека», «Прецедентах Европейского Суда по правам человека», «Российской хронике Европейского Суда» в 2017 году	165
---	------------