

У 555  
5  
т. 40  
~~В. 4~~

Энци  
общ

г. 77.

т. 40.

В. 4-8.



# ЭНЦИКЛОПЕДИЧЕСКИЙ СЛОВАРЬ

Русского Библиографического Института Гранат.

У 555  
5

р 1-82  
9316

СЕДЬМОЕ ИЗДАНИЕ,

ДО 33-го ТОМА ПОД РЕДАКЦИЕЙ

проф. Ю. С. Гамбарова, проф. В. Я. Железнова, проф. М. М. Ковалевского, проф. С. А. Муромцева и проф. К. А. Тимирязева.

Четвертый выпуск  
сорокового (40) тома.

**СОЦИАЛИЗМ.**



*Lexicographis secundus post Herculem labor*  
(Скалпер).

РЕДАКЦИЯ И ЭКСПЕДИЦИЯ „РУССКОГО БИБЛИОГРАФИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА ГРАНАТ“:  
МОСКВА, Тверской бульвар, 25.



## Статьи 4 выпуска 40-го тома.

### Социализм.

Столб.

I. Утопический социализм и социальное движение до серед. XIX века— проф. С. И. Солнцева . . . . .	385
--	-----

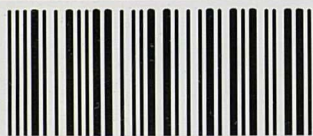
#### Содержание статьи:

1. Античный социализм . . . . .	389
2. Ранне—христианский социализм . . . . .	395
3. Социализм и социальное движение средних веков . . . . .	399
4. Утопический С. и социальное движение в эпоху торгового капитала . . . . .	411
I. Томас Мор и его последователи . . . . .	411
II. Движение квакеров. „Новая Атлантида“ и „Город солнца“ . . . . .	416
III. Социальное движение и утоп. С. во Франции до великой революции . . . . .	419
IV. Утопический С. в эпоху французской революции . . . . .	425
5. Утопический С. первой половины XIX века . . . . .	428
I. Ранние английские социалисты . . . . .	428
II. Великие утописты (Р. Оуэн, Сен-Симон и Фурье) . . . . .	432
III. Прудон, Луи Блан, Кабэ, Бланки . . . . .	447
IV. Утопический С. нового времени в Германии . . . . .	453
6. Аграрный социализм . . . . .	458
II. Социализм научный—В. И. Ленина . . . . .	466
III. Социальное движение нового времени—проф. С. И. Солнцева . . . . .	474

#### Содержание статьи:

1. Англия . . . . .	474
2. Франция . . . . .	489
3. Германия . . . . .	495
4. Другие страны (Бельгия, Италия, Венгрия и др.) . . . . .	505
5. Международное объединение социалист. движения . . . . .	512
I. Первый Интернационал . . . . .	512
II. Второй Интернационал . . . . .	520
III. Третий Интернационал . . . . .	527
IV. Развитие социалистической мысли в России—проф. Б. И. Горева . . . . .	538

(Продолжение цикла „Социализм“ в след. выпуске.)



2007044829



Elektrizitätswirtschaft", erläutert von Stern u. Aron; *Heinemann*, „Die Kommunalisierung des Lebensmittelgewerbes"; Otto Hue, „Die S. der Kohlenwirtschaft"; Bruno Habicht, „Beitrag zur Frage der S. der Montanindustrie"; Otto Hecke, „Die Beamten und die S."; Herring, „Das Problem der Verstaatlichung des preussischen Steinkohlenbergbaues"; Hüringhaus, „Die Verstaatlichung der Steinkohlenbergwerke"; Klier, „S.-gesetze"; Kaymickij, „С. сельскаго хозяйства"; Konneburger, „Die S. und der Oberleherstand"; Köhler, „Die S. und die Angestellten"; Karsko, „S. des Bergbaues"; Lambach, „S. und kaufmännische Angestellte"; Lehmann, „Apotheken und Gemeinwirtschaft"; Lothring, „Die Entwicklung des Grossgrundbesitzes und die S. des Bodens"; Marwitz, „Die S. und die Reichtanwaltschaft"; Karl Marchionini, „Ein Plan zur S. der Landwirtschaft"; Matuschke und Rogge, „Die S. des Friseurgewerbes"; Niederer, „Die S. der Rechtspflege"; Nüssen Deiters, „Die Frauen und die Vergesellschaftung"; Pototsky, „Gegen die S. des Versicherungswesens"; O. Prange, „Die S. des Versicherungswesens"; G. Reicherts, „Das Problem der Verstaatlichung des Versicherungswesens"; Speckhardt, „Zur S. der Elektrizitätswirtschaft"; Erich Schairer, „S. der Presse"; Stüllich, „Die S. der Banken"; Vorläufiger, „Bericht der S.-kommission über d. Frage der S. des Kohlenbergbaues"; Martin Wagner, „Die S. der Baubetriebe"; Weber, „Wald und S."; Zschimmer, „Die S. der optischen Industrie Deutschlands".

*Австрия*: Otto Bauer, „Die S.-aktion im ersten Jahre der Republik"; Hollitscher, „Die S. des Geldes in Deutschösterreich".

*Бенгрия*: Eugen Varga, „Die Wirtschaftsorganisation der ungarischen Räterepublik".

*Германия*: Кромж указанной выше: Edmund Fischer, „Die Entwicklung der Gemeinwirtschaft in Sachsen"; Emil Lederer, „Deutschlands Wiederaufbau und weltwirtschaftliche Neueingliederung durch S."; Moses, „Die Kohlenwirtschaftsgesetzgebung des Deutschen Reichs"; Mollendorff, „Deutsche Gemeinwirtschaft"; Müller, „Kapitalismus und Sozialismus in den politischen Parteien der Gegenwart"; Otto Neurath, „Die S. Sachsens—Bayrische S.-Erfahrungen"; *Снегаторф*, „Проблемы С. вь Германия"; Fritz Schulte, „Die S. der bayrischen Hypothekenbanken"; Schippel, „Die S.-bewegung in Sachsen"; Simon, „Materialien zur S."

*Англия*: „Aufbau und Abbau der Kohlenplanwirtschaft in England"; Charlotte Leubuscher, „Sozialismus und S. in England"; Arnot Page, „Further Facts from the Coal Commission"; Supply Coal, „The Nationalisation"; Chiozza Money, „The Triumph of Nationalisation".

Г. Наумовъ.

**Соціалізація и націоналізація вь Россіи, см. Союзъ Совѣтскихъ Соціалистическихъ Республікъ.**

**СОЦИАЛИЗМЪ. I. Утопический социализм и социальное движение до серед. XIX века.** С.—учение об общественном строе с обобщественными средствами производства, без классов и без социального неравенства. Развитие этого учения тесно связано общественно-хозяйственным развитием; условиями экономической жизни оно порождается и в зависимости от изменений экономической жизни само принимает различные формы. Учение С.—одно из учений и направлений экономической мысли и составляет особую „социалистическую" школу в политической экономии, имеющую ряд многочисленных разветвлений. В более широком смысле под С. разумеют не только

учение, не только движение экономической мысли, не только теоретическую концепцию определенного рода, но и социальное движение, направленное к осуществлению социалистического строя или к распространению социалистических идей, к развитию социалистического мировоззрения. Как одно, так и другое движение тесно связаны и взаимно обусловлены, исходя из одних и тех же корней—из производственных отношений, из условий общественно-хозяйственной жизни. Самый термин „социализм" сравнительно недавнего происхождения; его появление во Франции приурочивают к началу 30-х г. и связывают с статьей, написанной Пьером Леру и помещенной в „Revue Encyclopédique" под названием „Philosophie sociale", в которой началу индивидуалистическому противопоставлялся принцип коллективности, начало общественное (социализм). В Германии у Лоренца Штейна в 1842 г. в книге „D. Sozialismus und Kommunismus d. heutigen Frankreichs" термин С. употреблялся для характеристики социальных систем Сен-Симона и Фурье, чтобы отличить их от коммунизма, как пролетарского движения против собственности. В Англии оуэнисты называли себя социалистами; оуэнистская партия приняла название „социалистической" партии на съезде в Манчестере в 1837 г. Маркс и Энгельс к 1848 г. предпочитали в своем известном „Манифесте" термин „коммунизм", отличая его от термина „социализм" и даже противопоставляя коммунистическое учение социалистическому. В „Анти-Дюринге", однако, Энгельс для своего и марксова учения употребляет термин „научный социализм", не проводя, т.-о., резкого различия между коммунизмом и социализмом. Но в предисловии к немецкому изданию „Коммунистического Манифеста" в 1890 г. Энгельс отстаивал данное им с Марксом название Коммунистическому Манифесту теми соображениями, что в то время (1847—1848 г.) ему и Марксу необходимо было свое учение отмежевать от учения оуэнизма, принявшего название социалистической партии, и что в 1847 г. „социализм" означал бур-



жуазное движение, коммунизм—рабочее; С. был, по крайней мере, на континенте вхож в салоны, коммунизм же как раз наоборот; с другой стороны, в 1847 г., т.-е. к моменту написания „Коммунистического Манифеста“, под социалистами разумели, по мнению Энгельса, не только оуэнистов и фурьеристов, но вообще всякого рода социальных знахарей, пытавшихся устранить социальное неравенство не радикальным преобразованием общественного строя, а путем всякого рода заплат, всякого рода компромиссов. К нашему времени такого толкования терминов С. и коммунизма не существует, и под коммунизмом (communis—общий) разумеют вообще учение об общественном строе не только с обобщественными средствами производства, но и с обобщественными предметами потребления, в то время как под С. (socius—союзник в общем деле, товарищ) разумеется лишь первый этап нового общественного строя—с обобщественными средствами производства, но с частной собственностью на предметы личного потребления; и если в коммунизме принцип распределения—„каждому по его потребностям“, то в С.—„каждому по его трудовым заслугам“. И именно такое разграничение этих двух понятий считается принятым в политической экономии. Но так как в этом разграничении речь идет собственно только о двух последовательно идущих одна за другой ступенях развития одного и того же явления, то в экономической и социалистической литературе строгого разграничения между С. и коммунизмом вообще не проводится, в особенности, если дело идет не о последних событиях текущего момента, а о различных течениях и направлениях социалистической (коммунистической) мысли в прошлом.

История С. теряется в глубокой древности. На самых ранних шагах своего исторического развития человечество сталкивается с фактами социального неравенства, господства и угнетения, разделения населения на трудовые и нетрудовые части. И уже на ранних ступенях истории возникает социальное недовольство, рождается

вопрос о причинах социального неравенства, мечты о возможности освобождения от этого социального неравенства, представление о таком социальном строе, где не будет неравенства и угнетения. В течение долгого времени, однако, идеи С. и социальное движение питаются не фактами, вырастающими из недр хозяйственного развития, но пережитками прошлого, скрытого в глубокой седине до-исторической жизни людей, когда не было социальных различий. Это был тот „золотой век“, который служил материалом и реальной основой для социалист. мысли старого времени и который сводится к идеализации первобытно-коммунистич. строя жизни первобытных человеческих групп. Этот *первобытный коммунизм* до-исторического человека, согласно этнографическим исследованиям до-исторической эпохи, выражается в совместном труде всех и каждого, в общем производстве общими усилиями (общественная охота, рыбная ловля), в общем потреблении, в отсутствии неравенства, в отсутствии частной собственности как на средства и орудия производства (поскольку таковые имелись), так и на предметы потребления; сколько-нибудь выраженной индивидуальности здесь нет места; все похоже по своим переживаниям, привычкам, способностям один на другого; все живут настоящим; запасов нет; заботы о завтрашнем дне отсутствуют; техника примитивна; производство от случая к случаю; правильного хозяйства в собственном смысле слова нет; „социальности“ также нет; это период стабильности, связанности по крови, по родству; это состояние дикости, это *status naturalis*, по выражению Л. Штейна. Люди такой первобытно-коммунистической группы не знали социальных страданий и социальной борьбы человека с человеком; вместе с тем они не знали и радостей, так как жизнь того времени требовала самой тяжелой и напряженной борьбы за существование изо дня в день. И тем не менее, отсутствие социального неравенства, господства и подчинения могло казаться людям позднейшего периода „раем“, „золотым веком“, „идеалом“,