

Министерство образования и науки Российской Федерации  
Федеральное агентство по образованию  
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова  
Кафедра консультационной психологии

**Е. В. Драпак**

# **Интеллектуальный тренинг**

*Практикум*

*Рекомендовано*

*Научно-методическим советом университета  
для студентов, обучающихся по специальности Психология*

Ярославль 2009

УДК 159.9  
ББК Ю 935.131я73  
Д 72

*Рекомендовано  
Редакционно-издательским советом университета  
в качестве учебного издания. План 2009 года*

Рецензент  
кафедра консультационной психологии  
Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова

**Драпак, Е. В. Интеллектуальный тренинг: практи-**  
Д 72 кум / Е. В. Драпак; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. –  
Ярославль : ЯрГУ, 2009. – 52 с.

Практикум предназначен для студентов, обучающихся по специальности 030301 Психология (дисциплина «Интеллектуальный тренинг», блок СД), очной формы обучения.

УДК 159.9  
ББК Ю 935.131я73

© Ярославский государственный  
университет им. П. Г. Демидова,  
2009

Интеллект, определяя успешность взаимодействия человека с миром, является базовым инструментом, который обеспечивает эффективность выполнения профессиональной деятельности. Чем более неопределенной является деятельность, чем выше ответственность ее субъекта за последствия, тем острее должен быть заточен этот инструмент. Именно такой деятельностью является деятельность психолога-консультанта, и развитие интеллекта представляется необходимой составляющей при подготовке студентов.

Интеллектуальный тренинг направлен на развитие некоторых сторон интеллекта и включает три вида работы: *задания*, предполагающие актуализацию опыта и знаний относительно рассматриваемой составляющей интеллекта; *упражнения*, направленные на отслеживание, осознание тренируемого интеллектуального навыка; *интеллектуальный тренажер* – для активного освоения и тренировки навыков.

**Задание 1.** Прочитайте фрагмент статьи М. А. Холодной «Существует ли интеллект как психическая реальность?» следующим образом: после каждого фрагмента, не переходя к следующему, ответьте последовательно на два вопроса. Какая проблема поставлена автором в данном фрагменте? Что лично вы думаете о данной проблеме?

*Очевидность теоретической и практической значимости надежных знаний о природе интеллектуальных способностей человека контрастирует с реальным, весьма неудовлетворительным положением дел в психологии интеллекта, обнаруживающим себя, в частности, в нарастании критики самого понятия «интеллект». А. Дженсен, видный специалист в этой области, в одной из своих последних публикаций вынужден был заявить, что для научных целей от понятия «интеллект» вообще следует отказаться. [Суждение это отнюдь нельзя отнести на счет экстравагантности авторской позиции. Анализ наличного уровня теоретических и эмпирических материалов свидетельствует о сложившейся кризисной ситуации, суть которой можно обрисовать двумя словами: «Интеллект исчез»].*

Интеллект традиционно исследовался в рамках двух основных направлений: тестологического и экспериментально-психологического. Впервые о существовании индивидуальных различий в умственных (интеллектуальных) способностях заговорил, как известно, Фр. Гальтон. Гальтон в качестве референтного проявления интеллекта рассматривал степень выраженности простейших сенсорных функций (различительной чувствительности в условиях восприятия цвета, размера, высоты звуков, времени реакции на свет, звук и т. д.). Впоследствии Бине и Симон включили в свою интеллектуальную шкалу, ориентированную на измерение уровня умственного развития ребенка, более сложные познавательные функции (запоминание, осведомленность, понимание и т. д.). На данном этапе развития тестологии интеллект рассматривался, таким образом, не столько как способность к познанию, сколько как достигнутый уровень психического развития, проявляющийся в показателях степени сформированности определенных познавательных функций (как вербальных, так и невербальных), а также степени усвоения определенных знаний и навыков. Предметом тестологических исследований оказались, следовательно, уровневые проявления интеллектуальной деятельности, причем именно те уровневые свойства интеллекта, которые достаточно однозначно соотносились с академической успеваемостью. Поэтому неудивительно, как справедливо отмечает А. Анастаси, что «большинство тестов, названных в 20-х гг. тестами интеллекта, позднее стали называться тестами способностей к учению». Интеллект, как мы видим, «исчез», его заменило понятие «способность к обучению».

Своеобразной реакцией на неконструктивность тестологических теорий явились теории интеллекта, разрабатываемые в рамках экспериментально-психологического направления и ориентированные на выявление механизмов интеллектуальной активности. Остановимся лишь на некоторых из них.

В первую очередь следует выделить теории, отстаивающие идею генетического объяснения интеллекта на основе учета как закономерностей его онтогенетического развития,

связанных с освоением систем логических операций (Ж. Пиаже), так и влияния социально-культурных факторов (Л. С. Выготский, М. Коул и С. Скрибнер и др.).

Широкое распространение в последние годы получили неотестологические теории интеллекта Х. Айзенка, Э. Ханта и Р. Стернберга. Для теорий этого типа характерно признание IQ-концепции интеллекта, однако экспериментально-психологическому анализу подвергаются внутренние когнитивные процессы, которые стоят за IQ и позволяют объяснить индивидуальные различия в тестовом исполнении. Так, Айзенк настаивает на том, что базой и источником развития интеллекта являются проявления «ментальной скорости», которые, в свою очередь, обусловлены биологическими особенностями нервной системы, отвечающими за точность передачи нервных импульсов. Только при таком типе объяснения, по его мнению, проблема интеллекта будет выведена из «болота ментализма» и сам интеллект получит доказательства реальности своего существования. Хант является сторонником когнитивного корреляционного подхода, суть которого заключается в исследовании того, как отдельные элементарные познавательные функции (например, скорость переработки лексической информации) соотносятся с успешностью исполнения определенного теста. Стернберг свои экспериментальные разработки проводит в рамках когнитивного компонентного подхода, ориентированного на тщательный анализ основных компонентов процесса выполнения какого-либо традиционного интеллектуального теста (например, теста аналогий) для решения вопроса о том, как различия в степени выраженности каждого компонента сказываются на итоговых индивидуальных оценках по этому же тесту.

**Домашнее задание:** 1. Прочитайте статью М. А. Холодной до конца.

2. Письменно сделайте анализ проблем, которые она поднимает.