

ОБ ОБЕСПЕЧЕНИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АДМИНИСТРАТИВНЫХ КОМИССИЙ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 марта 2005 года

Дело №72-Г05-1

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Манохиной Г. В., судей Хаменкова В. Б., Емышевой В. А.

рассмотрела

в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Читинской области о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ст. 11 Закона Читинской области №495-ЗЧО от 24.09.2003 «Об административных комиссиях в Читинской области», по кассационной жалобе Читинской областной Думы на решение Читинского областного суда от 23.12.2004, которым заявление прокурора удовлетворено.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Емышевой В. А., заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Власовой Т. А., полагавшей оставить решение суда без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

24.09.2003 Читинской областной Думой был принят Закон №495-ЗЧО «Об административных комиссиях в Читинской области», опубликованный 28.10.2003 в газете «Читинский областной вестник» №43 (приложение к газете «Забайкальский Рабочий»).

Статьей 11 указанного Закона установлено, что материально-техническое обеспечение деятельности административных комиссий осуществляют органы местного самоуправления.

Прокурор Читинской области обратился в суд с заявлением о признании противоречащей федеральному законодательству и недействующей ст. 11 Закона Читинской области по тем основаниям, что эта норма противоречит ст.ст. 2, 4, 5 ФЗ «О финансовых основах местного самоуправления в Российской Федерации», ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Закону Читинской области «Об организации местного самоуправления в Читинской об-

ласти», согласно которым наделение органов местного самоуправления государственными полномочиями возможно только законом и с одновременным предоставлением для реализации этих полномочий необходимых средств.

Представители Читинской областной Думы, администрации Читинской области возражали против удовлетворения заявления.

Решением Читинского областного суда от 23.12.2004 постановлено приведенное выше решение.

Читинская областная Дума подала кассационную жалобу, в которой просит решение отменить. Полагает, что суд неправильно применил и истолковал материальный закон.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены решения суда.

Удовлетворяя заявление прокурора, суд исходил из того, что административные комиссии наделены властными государственными полномочиями по рассмотрению дел об административных правонарушениях, предусмотренных законом области, и привлечении к административной ответственности, что не относится к предмету ведения местного самоуправления, поэтому материально-техническое обеспечение их деятельности должно осуществляться за счет средств областного бюджета, а не бюджета муниципального образования.

Такой вывод соответствует закону. Статья 6 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» устанавливает вопросы местного значения, которые относятся к ведению местного самоуправления. Организация и финансирование административных комиссий указанным Законом не отнесены к ведению органов местного самоуправления.

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 22.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и п. 15 ст. 5 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в