

ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ
ЖАЛОБЫ НА НАРУШЕНИЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ПОЛОЖЕНИЕМ ПУНКТА 6 СТАТЬИ 36 ЗЕМЕЛЬНОГО
КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 12 мая 2005 г.

№187-О

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В. Д. Зорькина, судей Н. С. Бондаря, Г. А. Гаджиева, Ю. М. Данилова, Л. М. Жарковой, Г. А. Жилина, С. М. Казанцева, М. И. Клеандрова, А. Л. Кононова, Л. О. Красавчиковой, С. П. Маврина, Н. В. Мельникова, Ю. Д. Рудкина, Н. В. Селезнева, А. Я. Сливы, О. С. Хохряковой, Б. С. Эбзеева, В. Г. Ярославцева,

заслушав в пленарном заседании заключение судьи А. Я. Сливы, проводившего на основании статьи 41 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации» предварительное изучение жалобы гражданина В. А. Гудкова,

установил:

1. Согласно пункту 6 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, предусмотренные статьей 29 данного Кодекса, в двухнедельный срок со дня поступления указанного в пункте 5 данной статьи заявления принимает решение о предоставлении земельного участка в собственность бесплатно в соответствии с пунктом 2 статьи 28 данного Кодекса, а в случаях, указанных в пункте 1 статьи 20 данного Кодекса, на праве постоянного (бессрочного) пользования либо готовит проект договора купли-продажи или аренды земельного участка и направляет его заявителю с предложением о заключении соответствующего договора.

В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации гражданин В. А. Гудков оспаривает конституционность положения пункта 6 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации. Как следует из представленных материалов, заявитель обратился в Арбитражный суд Московской области с иском о понуждении администрации Одинцовского района Московской области заключить договоры купли-продажи двух земельных участков, на которых находятся принадлежащие ему на праве собственности магазины и в отношении которых ранее были заключены договоры аренды. Суд, придя к

выводу, что статья 36 Земельного кодекса Российской Федерации обязывает уполномоченный орган местного самоуправления заключить соответствующий договор купли-продажи, своим решением, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции, исковые требования В. А. Гудкова удовлетворил. Однако рассматривавший дело в кассационном порядке Федеральный арбитражный суд Московской области, полагая, что выбор вида права, на котором собственнику недвижимости предоставляется земельный участок, принадлежит органу исполнительной власти или местного самоуправления, в иске отказал. Высший Арбитражный Суд Российской Федерации не нашел оснований для пересмотра дела в порядке надзора.

Заявитель утверждает, что конституционное право гражданина иметь землю в частной собственности не может быть поставлено в зависимость от волеизъявления уполномоченного органа, а потому из пункта 6 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации вытекает обязанность органов публичной власти предоставить ему земельные участки только в собственность и заключить соответствующие договоры купли-продажи, и просит проверить оспариваемое законоположение на соответствие статьям 2, 9 (часть 2), 18, 35 (часть 2) и 36 (часть 1) Конституции Российской Федерации.

2. Согласно Конституции Российской Федерации земля и другие природные ресурсы могут находиться в частной, государственной, муниципальной и иных формах собственности (статья 9, часть 2); граждане и их объединения вправе иметь землю в частной собственности (статья 36, часть 1). Условия и порядок пользования землей определяются на основе федерального закона (статья 36, часть 3, Конституции Российской Федерации). Таким федеральным законом, регламентирующим, в том числе, условия и порядок приобретения прав на земельные участки, которые находятся в государственной или муниципальной собственности и на которых расположены здания, строения, сооружения, является Земельный кодекс Российской Федерации.