

А  
С. С. АРХИПОВ

630.38  
631.61  
А-87

# ЗАБОЛАЧИВАНИЕ И ТИПЫ ЛЕСОВ КОТЛАССКОГО ЛЕСПРОМХОЗА

ГОСЛЕСТЕХИЗДАТ

Редактор И. М. Генштафт  
Сдано в набор 2/VI—32.  
Подписано к печати 17/IX—32.

Техн. редактор Т. И. Берштейн  
В листе 49700 знаков. Объем 5 п. л.  
Формат 62×94/16

Москва. Уполномоченный Главлита В 32698

Заказ № 783

5 000 экз.

16-я типография треста «Полиграфиздат», Трехпрудн. пер., 9.

## ВВЕДЕНИЕ

Летом 1930 г. автор выполнял поручение Северного экспедиционного управления по типологическому обследованию лесов Котласского лесопромхоза на его обширной территории в 2 008 368 га. Вместе с другими материалами лесной части управления собранные данные были обработаны лесоисследовательской группой и в части заболачивания и типологии лесов лесопромхоза подготовлены для настоящего издания.<sup>1</sup>

Планирование лесного хозяйства Союза в общегосударственном масштабе позволяет перейти к более рациональным способам эксплуатации наших лесных богатств. Одним из таких моментов планирования и являются концентрированные рубки, вытекающие из необходимости механизации всех производственных процессов при лесозаготовках.

При составлении плана эксплуатации Котласского лесопромхоза в 1930 г. Северным экспедиционным управлением введены концентрированные рубки в смысле увеличения ширины и длины отдельных лесосек и сосредоточения их в определенных, строго отграниченных во времени участках.

Основными предпосылками при этом служили: расширение лесозаготовок по Северному краю в 2,5 раза и отсутствие развитых путей сухопутного транспорта.

Преимущества механизации лесозаготовок и концентрированных рубок очевидны. Однако растущий спрос на древесину и удовлетворение его требуют соответствующих мероприятий по восстановлению запасов древесины.

Главнейшим злом восстановительных процессов в лесах нашего Севера издавна считается заболачивание. По очень неточным сведениям площадь заболоченных лесов в Северном районе определяется в 30%.

По данным инвентаризации Котласского лесопромхоза Северным экспедиционным управлением (1930 г.) площадь лесов на полуболотных почвах определена в 67,6%, и на болотных—7,4%.

<sup>1</sup> Работа была готова к печати весной 1931 г. В 1932 г. в связи с появлением новых работ по лесному почвоведению пришлось внести некоторые изменения. Автор.

Социалистическая реконструкция лесного хозяйства страны не может пройти мимо факторов, понижающих доходность наших лесов. Если безудержная, хищническая рубка лесов, возможная в условиях капиталистического хозяйства, приводила к уничтожению лесных богатств страны, превращению удобных лесных площадей в неудобные, то планирование советского хозяйства намечает мероприятия по оздоровлению и повышению доходности наших лесов.

Пятилетним планом работ Наркомзема РСФСР 1928—1933 гг. предусмотрена осушка заболоченных лесов на площади 323,3 тыс. га.

В расходы по осуществлению плана эксплуатации Котласского леспромхоза включены также и суммы на проведение лесокультурных мероприятий—в размере 60 коп. на 1 м<sup>3</sup> заготавливаемой древесины.

Вопрос о заболачивании лесов к настоящему времени еще мало изучен. Существующая литература не дает систематизированного описания этого сложного процесса, освещая лишь отдельные моменты в проявлении его.

Больше того, разнообразие объектов заболачивания при рассмотрении их изолированно, вне связей, устанавливающих единство этого процесса, приводило многих авторов к самым разноречивым выводам.

Достаточно напомнить хотя бы «теорию дернового процесса» акад. В. Р. Вильямса. Еще и теперь, несмотря на общеизвестность этой теории, она подвергается самым различным толкованиям, нередко искажающим действительный смысл излагаемых в ней вопросов. Это происходит потому, что описанный Вильямсом нормальный (полный) случай заболачивания «луга» в процессе естественных смен растительных группировок механически переносится в другую связь с ожиданием того же порядка смен растительности и тех же результатов.

Короче говоря, анализируя смены растительности например в типах *Pinetum myrtillosum* и *Pinetum cladinosum*, вовсе не следует ожидать одинакового порядка развития «луга» на этих местообитаниях—после уничтожения леса—зеркального отражения нормального (полного) случая, описанного Вильямсом.

Очевидно в отдельных случаях (связях) процесс накопления условий для заболачивания будет иметь различное количественное выражение с формированием качественно различных звеньев ряда.

В вопросе о заболачивании лесов автор стоит на той точке зрения, что типы лесов и типы болот—это две диалектически связанные стороны процесса взаимодействия растительности и среды, в результате которого на полюсах обособляются, с одной стороны, выветривание, характеризующееся разрушением сложных соединений и превращением их в более подвижные, и с другой стороны накопление сложных соединений.

Еще Глинка («Почвоведение») указывал, что «выветривание» под болотами должно вести не к уничтожению глин, как в подзолистых почвах, а к накоплению их.

И прав Аболин («К вопросу о классификации болот Сев.-Зап. обл.», 1928 г.), указывая, что: «процесс торфообразования, характерный для всех типов болот, как известно, решительным образом должен быть противопоставлен процессам выветривания». Согласно вышеизложенному мы можем лишь добавить, что и выветривание в указанном смысле и торфообразование достаточно резко обособленные явления единого процесса взаимодействия растительности и среды.

Указанные явления нашли отражение в двух прекрасных классификационных построениях. Первое—в классификации лесов проф. В. Н. Сукачева (1931), хорошо передающей экологические, генетические и фитоценологические связи типов леса в пределах «групп» и между «группами», и второе—в классификации болот Р. И. Аболина (1928), построенной по тем же самым принципам, что и первая классификация.

Очень часто можно слышать возражения против этих классификаций с указанием на то, что они верны в пределах не очень широкой географической области (имеется в виду Сев.-зап. обл.). Однако как показали наблюдения учеников В. Н. Сукачева (см. например работы Соколова С. Я., Коновалова Н. А., Поварницына В. Н. и др.) в различных областях Союза эта классификация так построена, что любой тип леса может без труда найти себе место в ней с отметкой «географически замещающий». Личные наблюдения автора настоящей работы во многих областях Европейской части Союза и в Казанстане не противоречат указанным работам.

Точно так же и классификация Р. И. Аболина вне сомнения найдет себе место не только в Сев.-Зап. обл. Более того, с нашей точки зрения обе классификации надо объединить в одну, так как построение Р. И. Аболина для болот является естественным продолжением аналогичного построения для лесов В. Н. Сукачева, и тогда они отчетливо передадут единый процесс «выветривания» и торфообразования, с сопутствующими этому последнему явлениями «восстановления».

В. Н. Сукачев случаи болотообразования сводит к двум основным типам:

- 1) к последовательному уменьшению уже имеющегося избытка влаги (водсеми);
- 2) к постепенному увеличению влаги.

Наши наблюдения по Котласскому леспромхозу касались исключительно этого второго типа болотообразования, поэтому здесь мы совершенно не останавливаемся на первом типе. Кроме того случаи

заболачивания водоемов хорошо изучены в настоящее время и изложены в работах В. Н. Сукачева (1926), В. С. Доктуровского (1922) и др.

Предлагаемая работа не претендует на исчерпывающее объяснение всех затронутых в ней вопросов, ибо сложность их требует глубокого и всестороннего изучения стационарными научно-исследовательскими учреждениями.

Автор делает попытку систематизированного описания процессов заболачивания и типов леса на примере Котласского леспромхоза. Это тем более необходимо, так как в жизнь котласских лесов вторгается такой депрессивный фактор, как концентрированная рубка большими площадями.

Несколько подробнее мы останавливаемся на описании типов леса, имея в виду полнее осветить объекты заболачивания. Описание самих типов леса отнесено нами на конец работы, так как оно включает ряд самостоятельных вопросов (строение по таксационным элементам, «биологическая равноценность местообитаний» и др.). Как показал анализ, типы леса хорошо укладываются в классификацию проф. В. Н. Сукачева, поэтому в разделе о заболачивании лесов мы ограничились указанием места наших типов в этой классификации.

За ряд ценных указаний по настоящей работе приношу искреннюю благодарность проф. В. Н. Сукачеву, Захарову В. К. и Соколову А. А. и ближайшим сотрудникам: Попову А. Н. и Лебедеву В. Н. за добросовестную обработку материалов.

**Примечание.** Главнейшая цитированная и использованная литература указана в тексте.

## ФИЗИКО-ГЕОГРАФИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ

### Положение района и площадь его

Географическое положение Котласского леспромхоза определяется координатами:  $60^{\circ} 40' - 32^{\circ} 50'$  северной широты и  $45^{\circ} 25' - 49^{\circ} 40'$  восточной долготы.

По данным Северного экспедиционного управления площадь его определена в 2 038 368 га, протяжение с севера на юг — 240 км, а с востока на запад — 210 км.

По общей форме леспромхоз представляет довольно правильную фигуру, вытянутую с юго-запада на северо-восток вдоль бассейнов рек: Мал. Двины, Сзв. Двины и Вычегды — от Лальского и Устюжского районов до границ области Коми (зырян).

Достаточно беглого взгляда на карту, чтобы убедиться в компактности и некоторой обособленности описываемого массива в хозяйственном отношении.

И на самом деле, административные границы его проходят по водоразделам крупных речных систем, включая бассейны р.р. Вычегды и Сзв. Двины в территорию леспромхоза.

На западе и севере граница идет по водоразделу между системами рек: Пинеги, Мезени и Вычегды; на востоке и юго-востоке между этой последней и системами рр. Сысолы и Лузы; на юге граница пересекает Мал. Двину и уходит на юго-запад, в общем, по водоразделу между Мал. Двиной, Сухой и Сзв. Двиной, пересекая последнюю между Красноборском и Чрезновым.

Совпадение административных границ района с его естественно-историческими границами, при хорошо развитой гидрографической сети, тяготеющей к крупнейшему центру лесопиления — Архангельску, позволяет значительно сократить расходы на устройство дорог стоящих лесовозных дорог и других видов сухопутного транспорта.

При эксплуатации лесов района это обстоятельство выгодно выделяет его из группы северных леспромхозов, нередко расположенных в бассейнах рек, впадающих в малодоступные в настоящий момент моря.

### Климат

Из элементов климата наиболее существенное значение для нас будут иметь температура, осадки и направление ветров.

По данным климатологического отдела Государственного геофизического института средние температуры по отдельным месяцам