

MS. 11

ДАРВИНИЗМЪ

КРИТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ

Н. Я. ДАНИЛЕВСКАГО.

ТОМЪ I, ЧАСТЬ II.

СЪ 15 ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

ИЗДАНИЕ МЕРКУРІЯ ЕЛЕАЗАРОВИЧА КОМАРОВА.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1885.

ДАРВИНИЗМЪ

КРИТИЧЕСКОЕ ИЗСЛѢДОВАНИЕ

Н. Я. ДАНИЛЕВСКАГО.

Will without motive, power without design, thought oposed to reason, would be abmirable in explaining a chaos, but would render little aid in accounting for anything else.

J. F. W. Herschel,

ТОМЪ I, ЧАСТЬ II.

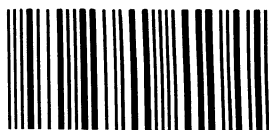
СЪ 15 ПРИЛОЖЕНІЯМИ.

ИЗДАНИЕ МЕРКУРІЯ ЕЛЕАЗАРОВИЧА КОМАРОВА.

1358-0

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1885.



2007067088

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВТОРОЙ ЧАСТИ ПЕРВАГО ТОМА.

| | |
|---|----|
| Глава VIII. — Невозможность естественнаго подбора по внутренней и существенной несостоятельности этого начала | 1. |
|---|----|

Устраненіе подбора скрещиваніемъ.—Вліяніе скрещиванія не уравнивается выгодностью измѣненій при ихъ возникновеніи.—Упущеніе изъ виду Дарвиномъ двухъ существеннѣйшихъ возраженій.

Вліяніе скрещиванья.—Умственный опытъ.—Цѣль и условія его: выводъ искусственнымъ подборомъ пятилестной сирени.—Шахи уравниванія числа 5-ти-лестныхъ и 4-лестныхъ цвѣтковъ.

Оцѣнка ослабленія вліянія скрещиванья полезностью паразитирующаго признака. — Тройкій характеръ возникающихъ измѣненій: — 1) *Часто они вредны.* — 2) *Всегда безполезны.* — Сравненіе искусственнаго, методическаго, безсознательнаго и естественнаго подборовъ по степени полезности начинающихся признаковъ.—Примѣръ американскаго хорька. — Смѣшеніе переходовъ систематическихъ съ генеалогическими—одна изъ постоянныхъ ошибокъ Дарвиновой аргументаціи.—3) *Всегда мало-численны.*—Примѣръ игры въ банкъ.—Ошибочность расчета численной потери при борьбѣ двухъ формъ.—Еще примѣры игры въ банкъ.

Подробный анализъ вредности, безполезности или безразличія возникающихъ измѣненій. — Случай невозможности постепеннаго перехода. — Вредъ при переходѣ отъ лазанія къ хожденію. — Общій вредъ отъ неодновременности измѣненій въ органахъ.—Ошибочность общаго приема Дарвина, при доказательствахъ полезности возникающихъ чертъ строенія: а) Примѣры переходовъ недостаточно переходны. — б) Выгодность зачинающагося строенія мотивируется аналогіей съ установившимися уже видами. — в) Не обращается вниманія на свойства жизненныхъ условій, мотивирующихъ выгоду измѣненій.

Споръ Дарвина съ Мивартомъ. — 1) Жирафъ.—Выгода отъ большаго роста выказывается лишь при прохожденіи большимъ скачкомъ, и нѣкоторыя другія соображенія. — 2) Камбала.—Краткое описаніе строенія.—Возраженіе Миварта и отвѣтъ Дарвина.—Способность косить глазъ принадлежность ли особей, или результатъ долговременной наслѣдственной передачи? — Въ первомъ случаѣ получится ученіе Ламарка, при второмъ Мивартъ правъ. — Употребленіе и неупотребленіе органовъ недостаточно для объясненія асиметріи камбалъ. — Съ Дарвиновой точки зрѣнія необходимо прибѣгнуть къ подбору.—Пользы, достаточно мотивирующей подборъ, не оказывается ни для глазъ, ни для другихъ чертъ строенія.—Балансъ выгодъ и невыгодъ строенія камбалъ.—

Трудность образованія камбалыхъ особенностей, при сравненіи съ другими плоскими рыбами и съ животными, у коихъ лишеніе или изуродованіе органа обуславливалось обстоятельствами ихъ мѣстожителства. — Слѣпыя насѣкомыя, раки отшельники. — Благопріятно ли положеніе камбалъ? — Ихъ относительная малочисленность, при чрезвычайной плодовитости. — 3) **Китовый усъ.** — Ошибочность метода отождествленія систематическаго ряда переходовъ съ рядомъ генетическимъ. — Опроверженіе ея примѣнительно къ данному случаю. — Аллегорія манежа, перестраивавшагося на казарму и жилой домъ. — Бездоказательность аналогическаго ряда, осуществленнаго при другихъ условіяхъ. — Строеніе рта китовъ. — Возраженіе Миварта и отвѣтъ Дарвина. — *Huregoodon*. — Аналогическій рядъ пластинчатоклювыхъ водныхъ птицъ. — Причина несоотвѣстности между рядами этихъ птицъ и китообразныхъ. — Невозможность проведенія между ними генетической аналогіи. — *Circulus viciosus*. — Если не статически, то динамически проявляющаяся предустановленность цѣлей. — 4) **Неприведенный Мивартомъ примѣръ реморы.** — Описаніе присасывательнаго органа. — Невозможность происхожденія его постепеннымъ преобразованіемъ перваго спиннаго плавника путемъ подбора и расхожденія характеровъ.

Глава IX. — Невозможность естественнаго подбора по внутренней и существенной несостоятельности этого начала (Продолженіе) 73.

Вспомогательныя гипотезы Дарвинизма. — Двойныя приспособленія. — Дарвинова защита подбора отъ упраздненія скрещиваніемъ. — Естественный подборъ вовсе не существуетъ. — Отступленія Дарвина отъ строгаго смысла ученія подрываютъ всю теорію.

Эпизиклы Дарвиновой теоріи. — *Гипотеза отъединенія въ пространство Вальнера.* — Четыре причины ея невѣроятности. — Сверхъ сего она оставляетъ безъ объясненія вытѣсненіе старыхъ формъ новыми. — Мнѣніе Дарвина объ этой гипотезѣ. — Вальнеръ отказывается отъ подбора и переходитъ къ собственной неопредѣленной теоріи вѣдшихъ вліяній.

Гипотеза отъединенія во времени. — *Асиметрія Асканази.* — Она можетъ объяснить вытѣсненіе старыхъ формъ, но въ ней не хватаетъ мѣста во времени для необходимыхъ отъединеній.

Сущая невѣроятность взаимныхъ приспособленій организмовъ различныхъ группъ. Шмелъ и клеверъ. — Обобщеніе этой невѣроятности примѣромъ взаимнаго приспособленія между частями того-же организма. — Невѣрность сравненія съ домашними организмами: — у нихъ несоотвѣстность вознаграждается уходомъ человѣка. — Двойственность Дарвиновой логики. — Если малая выгода — выгода, ведущая къ побѣдѣ въ борьбѣ, то и малый вредъ — вредъ, ведущій къ пораженію. — Примѣръ свиней, совъ, рогатаго скота съ большими окороками, ирландскаго олея. — Невѣроятность соотвѣстности хода измѣненія организмовъ съ ходомъ измѣненія вѣдшихъ условій. — Мамонтъ. —

Памѣренно допущенная ошибка въ примѣрѣ сирени; *архаизмъ однократно размножающихся организмовъ.*

Коренная ошибка Дарвина. — Смѣшеніе результатовъ борьбы видовъ съ видами и борьбы разновидностей или индивидуальныхъ отличій съ видами. — Сравненіе силъ противниковъ въ обоихъ случаяхъ; параллель между искусственнымъ и естественнымъ подборомъ. — Естественнаго подбора не существуетъ, хотя и существуетъ борьба за