

ISSN 0236—2910

# ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

3  
1994











# ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

1994

3

НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ  
Учредитель Мордовский университет

Основан в январе 1990 г.  
Выходит один раз в квартал

## СОДЕРЖАНИЕ

### ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

#### Этносы и национальности

Кирдянов В. Ф., Курков В. М. Россия и ее народы в поисках национального возрождения и согласия . . . . . 3

#### Экономика

Афоничкин А. И., Файзуллина Л. Я. Управление диалогом в АРМ организационно-экономического профиля . . . . . 7

Савина С. В. Новые подходы к формированию системы оплаты труда в условиях рыночной экономики . . . . . 13

#### История

Надькин Т. Д. Борьба крестьянства Мордовии против насильственной коллективизации с осени 1929 до весны 1932 года (По материалам ЦГА РМ) . . . . . 16

#### Культурология

Махаев В. Б. Новый взгляд на советскую художественную культуру . . . . . 20

#### Литературоведение

Ишюлитова Н. Б. Скифские образы в поэзии Н. П. Огарева . . . . . 24

Шаронова Е. А. Русь и Нурдасова, Русь в романе К. Г. Абрамова "Пургаз" . . . . . 28

Ломинин М. И. Становление жанра стихотворного романа как специфической формы поэтической эпоса мордовской литературы . . . . . 31

#### Языкознание

Шигуров В. В. Ступенчатый характер субстантивации причастий с отрицанием . . . . . 34

Кабанова С. А. Предикатные актанты и предикатные аргументы и их соотношение в структуре предложений с безлично-предикативными словами . . . . . 38

#### Журналистика

Антонова В. И. Информационный профиль управляемого социума . . . . . 41

Потапов П. Ф., Мишанин Ю. А. Рынок массовой информации Мордовии . . . . . 43

### ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ

#### Математика

Воскресенский Е. В. Об асимптотической эквивалентности дифференциальных уравнений по Важенскому . . . . . 48

Столяров В. В. Существование предельных циклов и петель сепаратрис . . . . . 50



## **Биология**

- Санаев Н. Ф., Мышляков Г. М., Борисова Р. Н., Егорова Л. П., Сережкина Н. В. Влияние циклофосфана на изменчивость растений . . . . . 52

## **ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ**

### **Механика и электротехника**

- Карташов В. А. О некоторых положениях механики Аристотеля . . . . . 56

Вейц В. Л., Царев Г. В. Расчет режима разбега электромеханического привода с асинхронным двигателем

- Савельев А. П. Диагностирование работоспособности тракторных двигателей в динамических режимах . . . . . 66

### **ХРОНИКА, РЕЦЕНЗИИ, ОБЗОРЫ**

- Балашов В. А., Юрченко В. А. Рецензия на книгу: Великий незнакомец. Крестьяне и фермеры в современном мире: Хрестоматия / Сост.: Т. Шагин. М.: Прогресс — Академия, 1992. 432 с. . . . . 68

- Талантливый педагог и ученый (К 60-летию со дня рождения Ивана Николаевича Гыхина) . . . . . 71

**Главный редактор Н. П. Макашкин**

### **Редакционная коллегия**

Атласов Н. И., Балашов В. А., Бусарова Р. Н. (ответственный секретарь),  
Вантосов Ю. А., Воскресенский Е. В., Гридин А. Е., Доленко Д. В., Иалев В. И.,  
Кокорев В. А., Лапшин С. А., Макушкин В. М., Малый А. Ф., Мишанин Ю. А.  
(заместитель главного редактора), Мокшин Н. Ф., Наумченко И. Л., Нестеров С. А.,  
Резин В. В., Савкин Н. С., Савлов В. П., Сухарев А. И.,  
Шичкин П. В., Цыганкин Д. В.

Адрес редакции: 430000, г. Саранск, ул. Большевикская, 68.

Сдано в набор 05.09.94. Подписано в печать 10.10.94. Формат 70 x 100 1/16. Бум. газетная.  
Печать офсетная. Гарнитура Таймс. Усл. п. л. 5,80. Уч.-изд. л. 5,0. Усл. кр.-отт. 6,12. Тираж  
1000 экз. Заказ № 703. Цена свободная.

Типография Издательства Мордовского университета.  
430000, Саранск, ул. Советская, 24.

© Мордовский государственный  
университет, 1994



# ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

## Этносы и национальности.

\*\*\*\*\*

# РОССИЯ И ЕЕ НАРОДЫ В ПОИСКАХ НАЦИОНАЛЬНОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ И СОГЛАСИЯ

**В. Ф. КИРДЯШОВ, кандидат философских наук,  
В. М. КУРКОВ, кандидат философских наук**

К числу сложных проблем современного этапа развития страны относится проблема национально-государственного устройства и совершенствования межэтнических отношений. Публикации последних 2 — 3 лет на эту тему свидетельствуют, что распад СССР глубоко задел интересы многонациональной страны. Вскрыты различные деформации в национально-государственном устройстве и национальной политике. Неумелая попытка их устранения привела к упразднению Советского государства вопреки воле и желанию народов, высказавшихся в марте 1991 года за его сохранение. По логике исторического и социально-политического развития этот процесс не ограничился масштабами Союза, а приобрел цепной характер, распространился на входившие в его состав республики, привел к обострению межнациональных отношений в ранее устойчивых в этнонациональном отношении регионах.

Во многих вновь образованных государствах принята на вооружение политическая доктрина этнического национализма. Это разделяло жителей республик на "коренных" и "некоренных", образовались национальные меньшинства и группы так называемого русскоязычного населения.

**XX** век явился в истории человечества этапом поиска и попыток реализации теоретических концепций разрешения национальных проблем. К концу столетия стало ясно, что боль-

шинство из них оказались малосостоятельными, а некоторые — утопическими. К числу таковых мы относим ленинско-сталинскую концепцию национально-территориального обустройства страны. За годы существования СССР были образованы 53 национально-государственные единицы, хотя, по данным переписи населения 1926 года, в стране насчитывалось свыше 190 больших и малых народов. Никто до сих пор не может объяснить, почему одни из них в иерархической национально-территориальной структуре получили право на союзную республику, другие — на автономную республику, третьи — на автономную область или округ, а большинству народов, в том числе и русскому, в этом отказано. Совершенно вне поля зрения в такой структуре оказались этнодисперсные группы, между тем как большинство российских этносов разбросаны по всей территории страны. Правда, вплоть до конца 30-х годов были попытки решать их национальные проблемы через создание национальных районов в местах компактного проживания этносов, но затем все они были ликвидированы. Получилось так, что права этих национальных групп юридически совсем не были обеспечены.

**Объективности ради отметим, что существующие многие десятилетия национально-территориальные автономии сыграли важную роль в развитии части народов, проживающих в этих образованиях. Статистические данные**



подтверждают подобные утверждения. А вот в целом о развитии этносов объективных данных до сих пор нет.

Ныне под воздействием националистических настроений в национально-территориальных образованиях также начались сложные процессы. С одной стороны, появилась тенденция, ведущая к еще большему обособлению и суверенизации, с другой — происходит деление на более мелкие национальные и территориальные образования. Идет поиск новых форм национального возрождения и согласия. Осмысливается специфика новых федеративных (а иногда и конфедеративных) отношений в России.

Специфика нынешней Российской Федерации такова, что складывание новых федеративных отношений происходит при центробежных тенденциях, которые ранее похоронили СССР, а теперь, если их не остановить, могут похоронить и Россию. Действительно, модно стало стремление субъектов РФ к политико-экономическому обособлению, неприятию общероссийских интересов. А появление десятков президентов — свидетельство дезинтеграционных процессов, угрожающих целостности России.

Попытки совершенствования федеративных отношений выявили ряд позиций. Так, одни предлагают образовывать на основе всех русскоязычных регионов Русскую республику, сохранив тем самым все республики. Другие стоят за стопроцентное уравнивание в правах русских областей и краев с титульными республиками. Третьи предлагают повторить опыт США (отказ от национально-территориального принципа государственного строительства и учреждение федеративных образований на основе экономико-географического районирования страны). Четвертые выступают за возврат к прежним российским губерниям. Есть и другие предложения. Думается, что все они вряд ли смогут удовлетворить потребности народов России.

К сожалению, идеи обновленного федерализма (об этом, кстати, говорят многочисленные публикации в печати,

теле- и радиопередачи) не вошли в сознание многонационального населения страны. Реальные процессы нынешнего переходного периода позволяют утверждать, что трансформация национально-государственного устройства России приведет к качественному изменению самой природы федеративных и этнонациональных отношений. Большинство авторов считают, что источником развития в большей мере станут сами субъекты РФ. Правда, при этом обращается внимание на возможные центробежные тенденции, которые могут угрожать целостности России. Чтобы этого не было, нужна сильная социально-экономическая политика Центра. Только таким образом можно остановить распад государства. Именно об этом свидетельствует опыт многих стран, внедривших новые федеративные и этнонациональные отношения, — Германии, Испании, Италии и др. В противном случае федеральная политика будет плестись в хвосте этнополитических процессов, что, к сожалению, наблюдается в настоящее время в России.

Большую озабоченность вызывают у ряда ученых идеи суверенизации, уравнивания в правах русских областей и краев с национально-государственными образованиями. Так, доктор юридических наук, Чрезвычайный и Полномочный Посол России в Армении В. П. Ступишин пишет, что подобная суверенизация способна привести русскую нацию к распаду, а с другой стороны, подлинно национальные автономии, будучи лишены государственности, по сути дела, вынуждаются к сопротивлению, которое способно вызвать развал и всей Российской Федерации. Он подчеркивает, что «к категории такого рода негативных катализаторов относятся... варианты лишения всех автономий их национально-государственного характера и превращения России в административно-территориальную федерацию по образцу США, ФРГ или Швейцарии, хотя население этих стран давно уже проделало эволюцию от народа к нации, т. е. к государству, в то время как российские



автономии весьма далеки от самоотказа и слияния в единое с русскими — нацию-государство” [1, с. 6].

Истоки своеобразия Республики Мордовия и характера межнациональных отношений в ней следует искать в теоретических установках и политике большевиков в области национальных отношений, суть которой можно свести к реализации права наций на самоопределение. Результатом этой политики и явилось образование татарской, чувашской, позднее — мордовской автономии. Чуть более четверти всей мордвы вошли в состав автономного образования. Эта часть этноса, без сомнения, получила широкие возможности для национального развития и добилась на этом пути заметных успехов. Об этом много написано и хорошо известно.

Но сегодня разные представители национальной интеллигенции заявляют о том, что рамки Республики Мордовия тесны или, наоборот, широки для развития мордовского народа. Они предлагают образовать на территории республики два национальных округа — мокшанский и эрзянский. Сторонники такого подхода исходят из убеждений, что экономическое и культурное возрождение народа возможно только через национально-территориальную или национально-государственную автономию, т. е. автономию, образованную по этническому признаку. В ответ на такие заявления возникло общественно-политическое движение “За Саранскую губернию”, не признающее правомерности образования Мордовской республики. Не касаясь правовой стороны данной проблемы, в ответ на столь полярные мнения следует сказать, что Мордовия, как и Россия в целом, никогда не являлась этническим государством. Мордовия не является республикой только мордовского народа, это родина всех народов, проживающих на ее территории. Сегодня самоопределение в пределах Мордовии — политическая утопия по ряду причин.

Во-первых, суверенитет нации должен быть подкреплён, должен иметь

экономический фундамент, в противном случае это авантюризм.

Во-вторых, расселение народов в таком виде, в каком оно существует на сегодняшний день, не дает возможности выделить границы территории по национальному признаку. В республике нет районов, “чистых” по этническому составу.

В-третьих, разделение по национальному признаку пройдет по семьям, судьбам и душам людей.

За многие века совместного проживания мордва настолько срослась с русским и другими народами России, что ее самоопределение может принять лишь гипертрофированную, атомизированную форму. Это тупиковый путь с непредсказуемыми последствиями. Национальный радикализм, как показывают события во многих республиках бывшего Советского Союза, да и во многих странах мира, способен привести лишь к национальной вражде и гражданской войне. Поэтому будущее Мордовии в обозримый период не следует связывать ни с упразднением национальной государственности, ни с образованием на ее территории двух, трех или четырех автономных образований.

Возникает проблема сохранения самобытности мордовского народа: его языка, культуры, традиций и т. д. Не приведет ли совместное проживание с другими малыми и крупными этносами, прежде всего русскими, к ассимиляции мордвы? Такая опасность, конечно, существует. Но в этом вопросе следует проявлять деликатность и осторожность. Необходимо внимательно присматриваться к мировому опыту решения национальных проблем и регулирования межнациональных отношений, который свидетельствует о реализации концепции культурно-национальной автономии. Она является основной, если отсутствует национальная автономия, или дополнительной при федеративном устройстве государства. Принципы культурно-национальной автономии служат исходными в системе международных документов по правам человека, народов и национальных меньшинств.