



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда
по правам человека. Российское
издание» № 11 (233) 2021 г.
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован
в Министерстве Российской
Федерации по делам печати,
телерадиовещания и средств
массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
Эл № ФС77-61293 от 07.04.2015 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,
ООО «Московский клуб юристов»

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Сушевская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, И. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Дата подписания к использованию
12.11.2021 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» 61945

Отпечатано

в ООО «АГС-ПРИНТ»
115553 г. Москва, Андропова пр-кт,
д. 22, этаж 9, к. 52

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 20,5.
Объем выпуска 2.0 Мб

Минимальные системные требования

Windows 2000/XP;

процессор с частотой 2,0 ГГц;

512 Мб ОЗУ;

20 Мб свободного места

на жестком диске

© ООО «Развитие правовых
систем», 2021 г.

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

В ноябре мы хотели бы вам представить наше новое издание – долгожданный сборник документов «Рекомендации Комитета Министров Совета Европы в европейском правовом пространстве», подготовленный к 25-летию вступления Российской Федерации в Совет Европы. Публикация 90 наиболее важных актов Комитета Министров, являющихся уникальными по своему значению общеевропейскими правовыми стандартами – проект нашего издательского дома при поддержке МИД России. Четвертьвековой юбилей российского участия в важнейшей панъевропейской организации прошел в нашей стране незаслуженно тихо, и мы изданием этой книги стремимся хотя бы частично заполнить этот пробел.

Из других событий следует упомянуть и другой юбилей – 95 лет со дня рождения первого российского судьи Европейского Суда, бывшего также и Председателем Конституционного Суда Российской Федерации профессора Владимира Александровича Туманова. Крупный ученый и юрист-практик В.А. Туманов является и автором-первопроходцем среди российских исследователей по тематике изучения практики ЕСПЧ. Вышедшая в 2001 году его монография «Европейский Суд по правам человека: очерк организации и деятельности» явилась, по сути, первым серьезным исследованием работы нового Европейского Суда после реорганизации в 1998 году в связи с вступлением в силу Протокола № 11 к Европейской конвенции. По мудрым словам Тамары Георгиевны Морщаковой, с которыми трудно не согласиться, В.А. Туманова можно назвать «государственным деятелем, отвечавшим самым строгим требованиям к этому званию».

А что же в Страсбурге? Европейский Суд в очередной раз внес изменения в свой Регламент. Вообще он это делает 2–3 раза в год уже много лет. Поэтому, когда российского законодателя критикуют за «нестабильность» нашего законодательства, то следует обратиться не к истории с Кодексом Наполеона 1804 года, большая часть статей которого сохраняет действие в своем первоначальном или измененном виде до сего времени, а практике ЕСПЧ, который под лозунгом «гибкости» и «адаптивности» к изменяющейся ситуации кроит свои процедурные правила с поразительной легкостью. И здесь уместно вспомнить тезис, выдвигавшийся нами еще в период работы над проектом протокола № 14 к Конвенции: процессуальные нормы рассмотрения дел в Суде должны приниматься как международно-правовой акт странами – участниками Конвенции. Можно обсуждать конкретную форму – через принятие дополнительных протоколов к Конвенции или через решение Комитета Министров Совета Европы, но Суд не должен сам себе устанавливать «правила игры». Так работает соответствующий механизм в других международных судебных органах, но не в Страсбурге. А это только подогревает разговор о судейском активизме и двойных стандартах.

Что же касается новой редакции Регламента, то мы, конечно же, познакомим вас с ней в ближайшее время через публикацию на нашем сайте.

Нельзя не упомянуть и о двух «свежих» решениях, вынесенных Европейским Судом по жалобам против Грузии в связи с нарушениями прав человека грузинскими войсками в ходе и накануне конфликта в Южной Осетии в 2008 году. Более подробный комментарий мы дадим в следующем номере, а пока лишь отметим, что ЕСПЧ фактически устранился от того, чтобы защитить права и интересы населения Южной Осетии, пострадавшего от непропорционального и необоснованного применения силы грузинской стороной. Эти решения будут использоваться в качестве прецедентов для последующего рассмотрения значительного числа дел, связанных с вооруженными конфликтами на постсоветском пространстве.

А пока что в этом номере нашего журнала мы представляем вам переводы восьми постановлений Суда по жалобам против России, материалы Конфе-

ренции Министров государств – членов Совета Европы по делам СМИ и информационного общества «Искусственный разум – разумная политика: трудности и возможности для средств массовой информации и демократии», Резолюцию Комитета Министров Совета Европы государствам-членам № СМ/Res(2021) «О Группе Совета Европы по сотрудничеству в борьбе со злоупотреблением наркотиками и их незаконным оборотом (Группе Помпиду)», Резолюцию ПАСЕ 2361 (2021) «Вакцины против COVID-19: этические, правовые и практические аспекты».

Кроме того, мы публикуем в ноябрьском номере статьи наших постоянных авторов. Эксперт Совета Европы Д. Гурин анализирует Решение Европейского Суда от 7 сентября 2021 г. по делу «Дадусенко и другие против Российской Федера-

ции», в котором Суд изменил свою позицию по вопросу эффективных средств защиты в сфере географического распределения осужденных. О. Боднарчук, докторант в Университете Экс-Марсель (Франция), обращается к вопросу согласия родственников на проведение патолого-анатомического вскрытия и уведомления об изъятии органов умершего ребенка в научных целях, затронутому в Постановлении Европейского Суда по делу «Полат против Австрии».

Следите за нашими публикациями на сайте и в социальных сетях. А мы скоро вернемся к вам с декабрьским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

Аналитический обзор практики Европейского Суда по правам человека: апрель 2021 года.	6
--	----------

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Ибрагимов и другие против Российской Федерации.	44
[Ibragimov and Others v. Russia] (жалоба № 34561/03)	

Постановление от 29 мая 2008 г.

Заявители жаловались на то, что их родственник был в нарушение закона задержан российскими военнослужащими и впоследствии исчез, а государственные органы не провели эффективного расследования данного дела. Они утверждали, что испытали в этой связи душевные страдания и были лишены возможности продолжать совместную семейную жизнь со своим родственником, что у них отсутствовали эффективные средства правовой защиты в отношении указанных нарушений.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3 и 5 Конвенции, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям от 2 500 до 25 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Ананчев и другие против Российской Федерации.	60
[Ananchev and Others v. Russia] (жалоба № 7026/10 и 25 других жалоб)	

Постановление от 21 февраля 2019 г.

Заявители главным образом жаловались на необоснованно длительное содержание под стражей в ходе предварительного следствия.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, а также требования, предусмотренные другими статьями Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 500 до 9 200 евро в качестве компенсации морального вреда, материального ущерба и судебных расходов и издержек.

Аношина против Российской Федерации.	69
[Anoshina v. Russia] (жалоба № 45013/05)	

Постановление от 26 марта 2019 г.

Заявительница жаловалась на убийство ее брата представителем государства, неэффективность расследования по данному факту и страдания, которые она испытала в попытке добиться справедливого разбирательства и установления истины.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции, и обязал их выплатить заявительнице 36 600 евро в качестве компенсации морального вреда.

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, З.М. Берёзы, Е.Г. Кольцова, Д.С. Михалиной, А.С. Новиковой, Е.В. Приходько.

Минибаев против Российской Федерации 74

[Minibayev v. Russia] (жалоба № 68793/13)

Постановление от 3 декабря 2019 г.

Заявитель жаловался на то, что подвергся незарегистрированному и произвольному содержанию под стражей по подозрению в совершении изнасилования и убийства. Он также утверждал, что подвергся пыткам со стороны представителей правоохранительных органов и что власти не провели эффективного расследования по данному факту.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, а также пункта 1 статьи 5 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 25 350 евро в качестве компенсации морального вреда.

Гущин и Гаскаров против Российской Федерации 86

[Gushchin and Gaskarov v. Russia] (жалобы №№ 22581/15 и 28251/15)

Постановление от 25 февраля 2020 г.

Заявители жаловались на нарушение их права на свободу выражения мнения и права на мирные собрания, произвольность и несоразмерность преследования и осуждения в уголовном порядке по факту участия в митинге на Болотной площади в г. Москве в 2012 году, несправедливость судебного разбирательства, отклонение аргументов и доказательств чрезмерного применения силы сотрудниками правоохранительных органов, признание виновности исключительно на основании показаний полицейских, квалификацию одних и тех же действий в качестве двух отдельных преступлений, а также на бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в связи с содержанием в стеклянных кабинах и металлических клетках во время судебных заседаний в судах первой и апелляционной инстанций.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле отсутствовало нарушение требований статьи 3 Конвенции в части помещения второго заявителя в стеклянную камеру в зале судебного заседания. Суд также единогласно постановил, что власти Российской Федерации нарушили требования статьи 11 Конвенции, а также статьи 4 Протокола № 7 к Конвенции в отношении обоих заявителей, и обязал власти выплатить каждому заявителю по 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Цороев против Российской Федерации 100

[Tsoroyev v. Russia] (жалоба № 13363/11)

Постановление от 24 марта 2020 г.

Заявитель жаловался на то, что сотрудники ФСБ незаконно лишили его сына жизни и что власти не провели эффективное расследование по этому факту.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, и обязал их выплатить заявителю 80 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Рашкин против Российской Федерации 108

[Rashkin v. Russia] (жалоба № 69575/10)

Постановление от 7 июля 2020 г.

Заявитель, на момент, относящийся к обстоятельствам дела, являвшийся депутатом Государственной думы Российской Федерации от оппозиционной партии, жаловался на то, что привлечение его к ответственности за клевету в отношении другого депутата нарушило его право на свободу выражения мнения.

Европейский Суд четырьмя голосами «за» при трех «против» постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 10 Конвенции, и обязал их выплатить заявителю 7 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

Кузнецова против Российской Федерации	122
[Kuznetsova v. Russia] (жалоба № 60946/14)	
<i>Постановление от 16 февраля 2021 г.</i>	

Заявительница жаловалась на то, что предварительное расследование по уголовному делу в связи со смертью ее 10-летнего сына, произошедшей в результате касания оголенного электрического кабеля на улице, являлось чрезмерно длительным и неэффективным. Она утверждала, что не имела какой-либо законной возможности, как потерпевшая от преступления, возражать против прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, а ее позиция по этому вопросу так и не была выяснена.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 2 Конвенции в ее процессуальном аспекте, и обязал их выплатить заявительнице 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Документы Совета Европы

Конференция Министров по делам СМИ и информационного общества «Искусственный разум – разумная политика: трудности и возможности для средств массовой информации и демократии». Выступление Генерального секретаря Совета Европы Марии Пейчинович-Бурич	128
Финальная декларация Конвенции.	129
Резолюция о праве на свободу выражения мнения и о цифровых технологиях	131
Резолюция о безопасности журналистов.	134
Резолюция об изменении медийной и информационной среды.	137
Резолюция о последствиях пандемии COVID-19 для права на свободу выражения мнения	140
Резолюция Комитета Министров Совета Европы государствам-членам № CM/Res(2021) «О Группе Совета Европы по сотрудничеству в борьбе со злоупотреблением наркотиками и их незаконным оборотом (Группе Помпиду)»	145
Парламентская Ассамблея Совета Европы. Резолюция 2361 (2021) «Вакцины против COVID-19: этические, правовые и практические аспекты»	148

Колонка эксперта

Д. Гурин. «Далеко и надолго» (Решение Европейского Суда по делу «Дадусенко и другие против Российской Федерации» (Dadusenko and Others v. Russia) от 7 сентября 2021 г., жалоба № 36027/19 и три другие жалобы)	151
О. Боднарчук. Постановление Европейского Суда по делу «Полат против Австрии» (Polat v. Austria) от 20 июля 2021 г., жалоба № 12886/16	154