

ГОД ИЗДАНИЯ XVII  
№ 49 (812)

# ПОСЕВ

ВОСКРЕСЕНЬЕ  
3 ДЕКАБРЯ 1961

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ  
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 17 - Nr. 49 (812)

Russische Wochenzeitung · POSSEV - Die Aussaat · Frankfurt a. M., Merlanstraße 24a

Sonntag, 3. 12. 1961

О РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

## Кому поверит народ

Народ делает далеко идущие выводы из разоблачений сталинизма на XXII съезде, из выдворения Сталина из мавзолея. Происходит глубокая переоценка ценностей. Чем все это кончится? Руководство КПСС, во всяком случае, уже мечется.

«Правда» от 21 ноября в большой редакционной статье «XXII съезд КПСС о ликвидации последствий культа личности», напечатанной двумя подвалами, уговаривает народ верить КПСС, а не словам «разного рода клеветников, которые сделали своей специальностью распространение лживых измышлений о Советском Союзе, о коммунизме».

«Правда» доказывает, что, несмотря на культ личности, партия не то в качестве тайного подпольщика, не то в качестве бесплотного духа в сталинском застенке растила сад социализма.

Самый «неотразимый» аргумент «Правды»:

«Ведь ни один здравомыслящий человек не станет утверждать, что в Советском Союзе под влиянием культа личности была снова введена частная капиталистическая собственность, возвращены к власти классы помещиков и капиталистов».

В Советском Союзе — и не столько под влиянием культа личности, а по самой логике развития коммунистического тоталитаризма — произошло нечто неизмеримо худшее: коммунизм выродился в строй рабства и в такой свирепый военно-полицейский режим, какого еще не знала человеческая история. Сталинская террористическая деспотия лишь естественно увенчала этот режим.

Материальное строительство действительно шло. Но строительство шло и в древних деспотиях, в рабовладельческом Риме, где, как известно, капиталистов и помещиков тоже не было.

«И в период культа личности, — пишет «Правда», — воспитанные партией кадры боролись за проведение ленинской линии в строительстве социализма, за укрепление рядов партии на основе ленинских заветов».

Если ленинская линия и ленинские заветы — это хрущевский гопак у подножья сталинского трона, двуличие, трусость, политическая проституция, предательство — то все правильно.

На всем протяжении сталинского гос-

подства «воспитанные партией» евнухи даже не пискнули против творившихся преступлений. Они лишь жрали из корыта, к которому допускал их Сталин. И подобрастно помахивали хвостами.

\*

Судя по статье «Правды», в народе идет разговор о кризисе в КПСС, о перерождении советского строя. «Смешными и жалкими, — лепечет «Правда», — сейчас выглядят те, кто, ломаясь в открытую дверь, кричат о том, что надо приступить к «обогащению» теории».

Чрезвычайно важное признание! Что такое обогащение теории, как не новые идеи, новая политическая программа, к которым обращает острый взор народ?

Что такое «идеологические диверсии», против которых, плюя и дуя, по-шамански закликает «Правда»? Те же новые идеи и та же новая политическая программа, которые доходят до народа из революционного подполья.

Идеи свободы, достоинства, справедливости, человеческой солидарности. Программа народно-трудового демократического правового строя. Величия исторической России. Гаранта мира в мире.

Что могут противопоставить этому коммунистические банкроты, чтобы народ снова поверил им?

Банкротам не верят. Они не мученики. Они даже не униженные. Изолгавшиеся комедианты.

Народ поверит мужеству. А оно у тех, кто не уставал десятилетиями обличать кровавую деспотию. Кто носит на своем горле отпечатки костлявых рук коммунистических душителей. Кто через годы, полные издевательств над человеком, пронес верность правде, верность себе, верность народу, веру в лучшее будущее России.

Они — российские революционеры.

## Севастополь в брожении

НАРОДНАЯ ДЕМОНСТРАЦИЯ НА ПОХОРОНАХ ЗАТРАВЛЕННОЙ ВЛАСТЬЮ УЧИТЕЛЬНИЦЫ ЛИДИИ КУЗНЕЦОВОЙ

Случай, когда в казенной печати сообщается о самоубийстве советских граждан, весьма редки. Тем более, когда причина самоубийства вызвана действиями самой власти. Поэтому читатели «Комсомольской правды», вероятно, с большим удивлением прочли большую статью «Это случилось на Северной», помещенную в номере от 21 ноября.

Речь в статье идет о 29-летней Лидии Ивановне Кузнецовой, учительнице школы № 23 г. Севастополя. Ее трагическая смерть в общежитии на Северной стороне взволновала весь этот пригород, где живут преимущественно рабочие Севморзавода, доков и адмиралтейства. Молодую учительницу знали многие жители слободы. Ее хвалили родители, как «самую лучшую учительницу, скромную, справедливую, требовательную к себе и детям». О ней прекрасно отзывались педагоги: «чуткая, впечатлительная душа», «скромная, выдержанная».

Молодая девушка была полна сил. Готовила доклад к методическому совещанию. Собиралась через день съездить в Ялту на свидание со своим другом, морским офицером Николаем К. Мерила новым платьем. «Это были планы на счастье, на жизнь». И вдруг — конец всему...

Лидия Кузнецова была вызвана на местком по заявлению коменданта общежития, в котором она жила. Как потом выяснилось, комендант Островская написала свое заявление на имя директора школы по «совету» самой директора школы З. П. Голдун. Островская писала:

«Директору школы № 23.

Прошу вашего вмешательства, так как ваш работник, учитель Кузнецова нарушает правила общежития (устраивает ночевки знакомых мужчин). На мои предупреждения она не делает выводов, вахтерам не подчиняется на замечания.

Прошу предупредить ее, ибо будет ставиться вопрос о выселении из общежития через бытовое совет общежития. Комендант Островская».

На заседании месткома присутствовали руководители школы З. П. Голдун, М. И. Попова.

«— Правда ли это? — спросила председатель месткома Т. Н. Оемениок Лиду.

Лидия Ивановна, удивленная, пожалала плечами.

Она могла бы сказать о «маленькой» передержке в заявлении коменданта: не множественное число, не «юночек» знакомых мужчин, а точнее — два случая, когда Николай, опоздав на катер (июно-го сообщения с породом нет), действительно оставался в их общежитии. Она могла бы спросить: отчего заявление на имя директора сразу оказалось в центре внимания стольких osób?

... Лидия искренне считала себя среди друзей. Она пыталась говорить не о подлой бумажке коменданта, лежавшей тут, на столе, а о своей жизни, о себе. Говорила, как трудно ей в общежитии, — хочется иметь свой дом, свою семью...

Кстати, как живут наши учителя, показывает старое заявление Лиды, найденное в ее бумагах. Лидия просила о комнате:

«Мне уже 28 лет, а я по-прежнему вынуждена жить среди очень юных жильцов, которые, естественно, веселятся, поют и кричат в любое время дня — ведь им-то не надо проверять тетради и готовиться к уроку на следующий день. В их возрасте я тоже жила в общежитии и считала это нормальным яв-

лением, а сейчас? Я работаю уже девять лет в школе, а для меня не находится даже «миленькой» комнатки. Может быть, потому, что я одинока. А если я всю жизнь буду одна? Значит, меня накажут за это и лишением минимальных удобств».

Убедительно прошу...» (на этом заявление обрывается).

Разговор на месткоме, однако, начался вовсе не о комнате.

«С Лидией Ивановной говорили как с опустившейся женщиной. Как иначе можно охарактеризовать такой «тактический совет»: «Снять комнату, если она хочет принимать мужчин...» Или предложение председателя месткома: «Постараться изменить образ жизни». «Вести более строгий образ жизни». С сокрушением Попова и Голдун выступали: своим поведением Лидия Ивановна «позорит не только себя, но и всех нас, учителей», она «позорит имя советского учителя».

... Лидия Ивановна не хотела каяться, как ждали. Разгоряченная нападками, она воскликнула:

— Мне не семнадцать, а уже двадцать девять лет!..

Председатель месткома Оемениок, по ее же собственным словам, предложила в заключение «опраничиться» предупреждением и посоветовать Лидии Ивановне вести более строгий образ жизни: — Так, чтобы о вас не говорили...

Лидия ответила коротко:

— Хорошо, больше вы обо мне не услышите, — и ушла. А местком продолжал заседать».

Придя к себе в комнату, Лидия закинула крючок на дверь...

\*

Учительница Агапова, которая первой вошла в комнату Лиды, воскликнула, увидев ее висящей на крючке:

— Довели девчонку!

К вечеру вся Северная сторона знала о смерти Лиды. Волнение прошло по всей Северной стороне.

С директором школы Голдун не хотели здороваться даже в стенах «ее» школы. Островской неслись вслед «упреки и оскорбления».

Похороны Лиды превратились в большую политическую демонстрацию, испугавшую власть. В демонстрацию протеста против грубого, бесцеремонного вторжения власти и «общественности» в личную жизнь, против террористической «воспитательной» системы режима.

Партийная газета многое скрывает. Но и ее описание похорон Лиды говорит о многом:

«Случилось необычайное: на похороны Лиды, рядовой учительницы, пришли сотни людей».

— Мы чтим не смерть Лидии Ивановны, а ее жизнь! — сказала на могиле учительница Байдакова.

И в этом был весь ответ взволнованного поселка. Своим присутствием на похоронах, любовью к памяти умершей люди хотели защищать ее доброе имя, честь. В этом был их протест против тех, кто не пощадил ни душу, ни чувства Кузнецовой».

(Перенос на 2-ю страницу)

### СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ А. П. Партия сегодня
- ♦ Совет НТС о XXII съезде КПСС и задачах общенародной борьбы
- ♦ Н. Рутыч. Военные в новом ЦК
- ♦ Бор. Тих. От Ленина до Тюленина
- ♦ К. Павлов. Пекин — вторая столица коммунизма
- ♦ А. Н. Встреча Аденауэра-Кеннеди
- ♦ У. П. «Сам режим ответствен за совершенные преступления»
- ♦ М. Движок. Три съезда в Англии

В дальнейшем, порицая ход «следствия», газета всё возвращается к грандиозности демонстрации на похоронах Лиды:

«... Факты сами бросались в глаза: самоубийство после мести, шествие на похоронах. Стоило их сопоставить, прислушаться к голосу народа, — а голос звучал громко, — правда открылась бы.

... Труднее всего оказалось с похоронами. Как объяснить, почему собралась такая масса народа? Отрицать нельзя. Ведь здесь было не девять человек, как на мести. Заставка замолчала Северную!

Выход был найден простой: похороны кем-то организованы. Не пойдут же люди, в самом деле, хоронить просто так, по любви, с горя! Сначала по городу был пущен слух, что похороны организованы баптистами... Но затем, почувствовав неудобство, стали искать виновников поближе. И тогда все сразу стало ясно. Ах, вон эта принесла цветы! Вот та выступала на могиле! А почему громко плакали? Откуда взялся оркестр? Ага, за ним бегали родители и опять кто-то из учителей...»

После похорон началось, по выражению газеты, «странное продолжение «дела о самоубийстве учительницы Кузнецовой».

Явившуюся в школу на следующий день после похорон комиссию во главе с заведующей горно З. Шуваловой сопровождали... два милиционера. Комиссия, видимо, без этой охраны появиться в рабочей слободе не рискнула.

Явился милиционер и в девятую школу, в которой преподавала Байдакова, выступавшая у могилы Лиды.

«Мне надо говорить с вами, — сказал он, — о вашем выступлении на кладбище»...

«Комиссию не интересовали обстоятельства смерти Кузнецовой. К чему? Умерла — и сама виновата».

Все свои усилия она направила на то, чтобы выгородить и обелить руководителей школы, членов мести, а особенно — выявить и наказать зачинщиков и участников массовой демонстрации на похоронах Лиды.

«Не Голдун, не Попова, не Островская — виновной оказалась учительница Агапова, та, что вскрикнула, увидев Лиду: «Довели девочку!». Виновной оказалась учительница Зиновьева: она отпустила с урока троих ребят, которые попросились «за цветами для Лиды Ивановны».

... Виновными оказались родители, те, что принесли цветы и участвовали в похоронах».

Виновными, наконец, были те «баптисты», которые будто бы приехали на демонстрацию на похоронах Кузнецовой организованный характер.

Для власти удобнее всего было бы замаять «продолжение дела о самоубийстве». Но как?

Газета вынуждена признать:

«В городе возникло два мнения. Одно жило на улицах, в разговорах людей, в негодующих письмах из Севастополя. Другое мнение — комиссия, а по существу нескольких человек, становилось едва ли не официальным».

Потом на Северную сторону приехала вторая комиссия — из Нахимовского района и с теми же целями.

«Тем, кто был заранее определен ею в виновники... эта комиссия устроила политический допрос».

— Как вы относитесь к ревизионизму? — опросили Агапову.

— Что составляет экономическую основу советского общества?

Зиновьеву спрашивали, например, о положении дел в Лаосе, Алжире, на Кубе».

После того как Зиновьева отказалась отвечать на эти вопросы комиссии, о ней было вынесено заключение, как о... «политически незрелом человеке».

Даже мать Кузнецовой власть не пощадила. Спустя три недели она была вызвана к городскому прокурору Вагину, который «говорил с ней по-прокурорски»...

В новом учебном году дирекция школы, «чувствуя поддержку», пересмотрела «прежнюю планировку уроков». В результате этого переведена в другую школу учительница И. Лев, «с выговором ушла» учительница М. Лебедева, выговор получила В. Агапова, снята с классного руководства М. Зиновьева («десятый класс комсомольский»). По поводу каждой из них... «дано указание». А это, как известно, является ultima ratio (высшим резоном)...

А народный гнев не пропал. Не исчез. Газета вынуждена признать, что и до сих пор «голоса не смолкли» (самоубийство произошло 18 апреля).

«Шисья из Севастополя идут и идут. В разные организации, по разным адресам».

Газета пишет о затяжной реакции детей, школьников, в чьих головах идет «свой анализ и свой суд»:

«На стене, в школе, на классной доске, появлялись гневные надписи, сделанные детской рукой. Надписи поспешно стирали. Директор обходил класс за классом, зорко осматривал руки учеников, кто держал сейчас краску, кто писал мелом».

Вызывали родителей, пребывали, чтобы они заставляли своих детей здороваться с директором, вставать при ее появлении».

Но изменить приговор детей труднее всего. И в нем все было предельно ясно: злые люди обидели Лидию Ивановну. «Они ее очень ругали (из письма ученика), и она не могла этого стерпеть».

\*

Обстоятельства жизни и смерти учительницы Л. И. Кузнецовой, вынужденно раскрытые партийной газетой, вопиют.

Вот она, наша советская жизнь! Девять лет учительница жила и работала в гомоне и смраде общезжития, под неослабным оком коммандантов, сыщиков и доносчиков, мечтала хоть о самой маленькой комнатке и так и не дождалась, просунула голову в петлю.

Вот она, коммунистическая система с ее «моральным кодексом» ханжества и лицемерия, с мертвой хваткой и круговой порукой ее волков и шакалов, облеченных властью над людьми! Сталин умер, но жуткие сталинские нравы остались. Да и куда они денутся? Ведь слежку за людьми, специфическую партийную «воспитательную работу», доводящую до петли, предписывают и насаждают всё те же верхи...

И если сейчас партийная газета проливает крокодиловы слезы над гробом жертвы системы, читает нотации севастопольскому прокурору, следовательно, милиции, горно (однако, полностью обходя молчанием вопрос об ответственности партийных «отцов города», горкома и горисполкома), то это только потому, что система та же, а народ уже другой.

Население Северной стороны — от мала до велика — проявило исключительную твердость и настойчивость в защите человека от системы, и это испугало власть. Это факт огромной политической важ-

ности. Власть наносится моральные удары и она вынуждена отступать. На страницах «Комсомольской правды» выступает не кто иной, как высшее партийное руководство. Оно вынуждено стать на путь публичного осуждения низовой власти, на путь ее сознательной дискриминации, чтобы... спасти свое собственное лицо.

В высшей степени характерно, что «Комсомольская правда» только теперь и именно теперь заговорила о виновниках севастопольской трагедии, хотя произошла она еще 18 апреля. Сделано это, конечно, под давлением новой ситуации в стране, вызванной разоблачениями сталинских преступлений на XXII съезде. Еще более осмелевший народ требует разоблачения всех коммунистических преступлений всех коммунистических времен!

Обращает на себя внимание и то, что это уже не первый случай, когда народные антиправительственные демонстрации происходят именно при похоронах жертв режима. Так было на похоронах писателя М. Зощенко, писателя Б. Пастернака. Так было в феврале этого года в Краснодаре на похоро-

нах убитого пулей чекистских охранников мальчика (см. «Посев» от 16 июля — «Демонстрации в стране»). Демонстрация на похоронах жертвы милицейского произвола — мотоциклиста вылилась в вооруженное нападение толпы на здания отделов милиции в Муроме и Александрове Владимирской области летом этого года (см. «Посев» от 10 сентября — «Нападение на отделы милиции», «Посев» от 8 октября — доклад Е. Р. Романова на XIII политической конференции «Посева»).

В этом, видимо, есть какая-то закономерность. Народ обостренно переживает физическую гибель людей от ненавистной системы. С другой стороны, демонстрации на похоронах жертв режима являются как бы легальной формой протеста: как бы ни была кощунственна коммунистическая власть, она едва ли рискнет разогнать и расстрелять похоронное шествие. По возможным последствиям это было бы слишком опасно для нее самой.

Севастополь — город революционных традиций — демонстрирует свой гнев против коммунистических убийц.

## Партия сегодня

Согласно докладу Мандатной комиссии на XXII съезде, сделанному В. Н. Типовым, в настоящее время в КПСС насчитывается 8.872.516 членов и 843.489 кандидатов в члены КПСС, всего — 9.716.000 человек. К XX съезду, происходившему в феврале 1956 года, в КПСС насчитывалось 7.215.505 человек. Следовательно, за 5 с половиной лет партия увеличилась на 2 с половиной миллиона человек. Этот период «десталинизации», «либерализма» был своеобразным неомолком и, как в период нэпа 1921-1929 годов, в партию хлынул карьеристский, стяжательский элемент, который сейчас и составляет основную массу членов партии.

В то же время это был период идейного банкротства, внутренних раздоров и потрясений в партии. Сколько за это время людей выбыло, исключено из партии? Хрущев в отчетном докладе ЦК КПСС XXII съезду сообщил, что за период от XX до XXII съезда «из партии по разным причинам исключено» более двухсот тысяч человек. Председатель Комитета партийного контроля при ЦК КПСС Шверник в своей речи на съезде дипломатично заявил, что за этот период «из партии исключено в два с лишним раза меньше, чем в предшествующем... пятилетии». Сопоставляя цифру, приведенную Хрущевым, с «разамы» Шверника, не трудно подсчитать, что за пятилетие до XX съезда было исключено более 500 тыс. человек. Это пятилетие в основном падает уже на период после смерти Сталина. Следовательно, за два пятилетия, из которых восемь с лишним лет приходилось на период после смерти Сталина, исключено из партии свыше 700 тысяч человек! А сколько людей выбыло из партии по собственному решению?

Это цена того идейного обвала, который претерпела партия после смерти Сталина. В стране сейчас, вероятно, более миллиона человек исключенных или вышедших из партии лишь за последние десять лет. Каковы бы ни были причины их исключения или выбытия, это — недруги партии, которые имеют с ней особые счеты...

Женщин в партии в настоящее время состоит 1.898.759 человек или только 19,5% к общему составу партии, хотя женщин в стране на 20 млн. больше, чем мужчин.

В докладе Мандатной комиссии не дан социальный разрез состава партии. Касаясь этого вопроса в отчетном докладе ЦК КПСС, Хрущев, «забыв» о том, что в докладе на XX съезде он беспардонно по поводу ослабления внимания к регулированию роста партии, особенно к увеличению рабочего ядра в партии, вкратце мямлил насчет того, что «само понятие о служащих теперь изменилось» и что

«со временем у нас не будет надобности в делении членов партии на рабочих, колхозников и служащих». «Со временем»... Но почему теперь скрыт социальный разрез состава партии? Конечно, только потому, что в «партии всего советского народа» ничтожен процент собственно рабочих и колхозников, а 9 млн. миллионов партийцев — не что иное, как всевозможные — партийные, советские, хозяйственные, профсоюзные, комсомольские и пр. — бюрократы, чиновники, надсмотрщики и погонялы.

Скрыты также возрастной состав партии и распределение партийцев по стажу их пребывания в КПСС. Среди же делегатов съезда с решающим голосом партийцы, вступившие в партию до октябрьского переворота, составляли всего лишь 42 человека, а партийцы, вступившие в партию в 1917-1920 гг., — 1,3 процента. Это все, что осталось от «ленинской гвардии», с которой расправились Сталин и его соратники.

Что-то странное произошло с количеством парторганизаций. К XX съезду в партии было 350.000 первичных организаций. Теперь их насчитывается только 296.440. Уменьшение — почти на 54 тысячи организаций. Количество первичных организаций в колхозах уменьшилось на 38.632 и это, очевидно, связано с проведенным втихомолку укрупнением колхозов и превращением «безнадёжно отстающих» колхозов в совхозы, что и дало Титову возможность заявить, что если «в докладе мандатной комиссии на XX съезде отмечалось, что в 7.356 колхозах к тому времени не было парторганизаций, то в настоящее время партийные организации имеются почти во всех колхозах».

Но куда и почему исчезли еще 15 тысяч первичных организаций? Уж не начался ли развал «опоры партии» — первичных организаций, несмотря на количественное разбухание рядов партии?

Титов сообщил, что на предприятиях промышленности, транспорта, связи, строительства имеется 75.681 парторганизация, в колхозах — 41.387 парторганизаций и в совхозах — 9.206 парторганизаций. Где же остальные 169.166 парторганизаций или 58 процентов к общему количеству организаций партии? Конечно, в учреждениях. И это еще раз наглядно доказывает, что современная партия — это партия бюрократии. И то, что Титов стыдливо об этом умолчал, лишь подтверждает, что руководство партии само понимает зазорность такого положения. Ни пролетарской партией, ни партией трудящихся, ни партией всего советского народа КПСС не является и не имеет никакого права ими называться.

А. П.

# Совет НТС

## о XXII съезде КПСС и задачах общенародной борьбы

Народная стихия опрокинула первоначальный замысел устроителей XXII съезда КПСС. Задуманный как величественное оформление новой программы партии, съезд, под давлением народа, прошел под знаком антисталинизма и открытого признания преступлений КПСС. Вопросы программы и устава партии были отодвинуты на второй план.

### ВНЕШНЕПОЛИТИЧЕСКИЙ КУРС КПСС

Неблагополучие во внутренних делах, провалы в народном хозяйстве и рост политического брожения вынудили КПСС несколько сбавить тон в вопросах внешней политики. Не исключены в будущем даже временные тактические отступления, чтобы еще раз обмануть политиков Запада и добиться от них еще больших уступок.

Однако общая стратегическая цель КПСС по овладению миром не изменяется. Резолюция XXII съезда подтверждает основные положения решений руководителей коммунистических партий 1957 и 1960 годов. Эта резолюция — открытый агрессивный вызов всему некоммунистическому миру.

В то время, как на XXII съезде говорились циничные и лживые слова о гуманизме и мирном сосуществовании, втайне от населения производились взрывы сверхмощных бомб, опасно отравивших атмосферу. Эти взрывы угрожают здоровью людей, усиливают международную напряженность и стимулируют гонку вооружений.

Советская внешняя политика проводится в расчете как на военнотехническую мощь коммунистического блока, так и на слабость и уступчивость своих противников. Если внутренние события не перепутают карт КПСС, то нужно ожидать не ослабления, а дальнейшего обострения международной обстановки. КПСС толкает мир к решающей фазе, когда народы могут быть поставлены перед выбором: либо война, либо капитуляция перед коммунистическими требованиями.

Только если в нашей стране, а затем и во всем коммунистическом лагере произойдут коренные перемены, война вообще не будет угрожать людям. В наши дни революционная борьба за свободу есть в то же время борьба за мир. С уничтожением коммунистического тоталитаризма исчезнет главный источник международного напряжения.

### РАСКОЛ В КОММУНИСТИЧЕСКОМ ЛАГЕРЕ

На съезде выявились новые глубокие разногласия внутри коммунистического лагеря. Они начались вскоре после XX съезда, усилились во время Венгерской революции и после внутрипартийного переворота 1957 года.

До настоящего времени эти расхождения замалчивались и маскировались. Теперь же албанский диктатор Энвер Ходжа прямо называет позицию Хрущева «ревизионистской», а Мао Цзэ-дун заявляет, что «позиция албанских коммунистов безупречна».

Расхождения между КПСС и КПК разрывают коммунистический лагерь надвое. Часть коммунистических партий примыкает к Москве, другая часть склоняется к Пекину. Особую позицию занимает титовская Югославия. Борьба между ними приобретает все более острый характер. Неизбежно дальнейшее дробление коммунистического лагеря и возникновение новых центров. В коммунистическом лагере больше нет общепризнанного авторитета и вождя.

Общие интересы во вне, внутренние трудности и общая судьба пока вынуждают еще и Хрущева и Мао не доводить разногласий до полного разрыва, искать сговора и компромиссов. Однако эти компромиссы рождают новые разногласия.

Конфликт КПСС и КПК несомненно ослабляет силы диктатуры. Но это ослабление не будет иметь большого значения и не принесет облегчения нашему народу, если оно не будет использовано в борьбе за права и свободу.

### РАЗОБЛАЧЕНИЕ СТАЛИНЩИНЫ И НАРОДНАЯ СТИХИЯ

Касаясь вопроса об «антипартийной группе», Хрущев хотел свалить на «фракционеров» всю ответственность за преступления прошлого, «отмежеваться» и осудить сталинщину, создать видимость гарантий против ее повторения и этим удержать свои позиции. Однако Хрущев, Микоян, Сулов и другие отнюдь не были заинтересованы в возбуждении антисталинских настроений. Они боялись, что последовательное разоблачение всех преступлений прошлого неизбежно заденет каждого из них и все старшее поколение на верхах власти. Все они многие годы работали под руководством Сталина и своими подписями, аплодисментами и славословием скрепляли, оправдывали и поощряли его преступные распоряжения.

Поэтому Хрущев, Микоян и Сулов были поначалу очень осторожны в обвинениях сталинщины. В отчетном докладе Хрущев повторил свою старую формулу, что «Сталин имел большие заслуги перед партией и коммунистическим движением, и мы отдаем ему должное». Однако дискуссия вышла за намеченные рамки. Ряд других участников съезда выступил с разоблачениями новых преступлений и механики террора. Это выявило продолжающуюся борьбу различных групп и тенденций на верхах КПСС.

Но все они полностью замалчивали преступления против народа: массовые расстрелы, ссылки, инсценированные процессы, насильственную коллективизацию, искусственный голод, расправу над бывшими военнопленными финской и Второй мировой войны, репрессии над населением, оказавшимся на оккупированной немцами территории, и другие.

Но и сказанного оказалось достаточно. За послевоенные годы в сознании народа произошли такие большие перемены, что сделанные открыто на съезде частичные признания преступлений сталинского периода смогли привести народные массы в движение. Началась всенародная политическая дискуссия. Народ открыто осуждал режим и предъявлял требования по ликвидации символов ненавистного прошлого. Впервые власть не решилась применить репрессии против открыто осуждающих террор и диктатуру.

В страхе перед народной стихией, вышедшей на улицу, съезд поторопился приспособиться к обстановке и удовлетворить требования народа. Страх был настолько велик, что пришлось ночью, тайком выбросить из мавзолея «смертные останки» тирана, срочно переименовать города, предприятия, учебные заведения и колхозы, носившие его имя, и даже город Сталинград.

Уничтожение символов сталинщины и открытые политические дискуссии — несомненный успех народа в борьбе с диктатурой. Но этот успех не означает уничтожения произвола и террора. Без насилия и произвола диктатура существовать не может. Поэтому борьба должна продолжаться за политические, юридические и материальные гарантии от рецидива сталинщины, до полного уничтожения коммунистической диктатуры.

### НОВАЯ ОБСТАНОВКА И ОСВОБОДИТЕЛЬНАЯ БОРЬБА

После съезда в развитии народного сознания произошел резкий перелом. Народ почувствовал свою силу, увидел, что власть вынуждена идти на уступки и считаться с его мнением. Это создает качественно новую политическую атмосферу в стране.

Мы вступаем в этап открытых выступлений народа под революционными лозунгами, в этап открытой борьбы революционных сил с КПСС за управление страной. На этом этапе, как мы и предвидели, неизбежны стихийные демонстрации, забастовки, митинги, вооруженные столкновения с защитниками режима. Такие действия уже происходят и становятся школой открытой политической борьбы.

Открытые выступления под вывеской «борьбы с культом» обнаружили не только страх власти перед народом, но и показали, что в обществе есть силы, способные организованно выступать против диктатуры.

Перед народом открываются новые возможности и ставятся новые задачи:

1. Вскрывать преступления диктатуры за весь период советской власти. Резко критиковать продолжающуюся антинародную практику режима. Использовать до конца борьбу с «культом личности».
2. Созывать собрания по месту работы и жительства для обсуждения хода борьбы с последствиями «культу личности». Требовать опубликования списков реабилитированных, предоставления им или их семьям пенсий. Вызывать на собрания представителей режима с требованием отчета о своей причастности к «культу личности». Разоблачать всех виновных в преступлениях сталинского периода. Бойкотировать виновных в этих преступлениях. Не пропускать ни одного случая произвола и бесчеловечности органов власти без открытого протеста.
3. Ставить перед членами КПСС вопрос, принимают ли они на себя ответственность и в дальнейшем за все преступления партии перед народом.
4. Создавать свободные органы печати, организовывать и проводить уличные шествия и демонстрации, осуждая методы террористического властвования.
5. Создавать на предприятиях рабочие советы, которые должны брать управление предприятием в свои руки. Это — единственное средство эффективной борьбы с бюрократизмом, бесхозяйственностью и нерезберихой.
6. Бойкотировать выборы в Верховный совет под лозунгом: «Нет доверия к кандидатам партии, опозорившей себя преступлениями против народа». Противопоставлять лживой и лицемерной программе КПСС программу Народно-Трудового Союза.

### РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ

Ядром народных освободительных сил являются группы революционного движения, ставящие своей целью свержение коммунистической власти.

Опыт выступлений последнего времени показал, что народная стихия не сможет добиться решающих успехов без оперативного, идейного и политического водительства революционной организации. Только революционная организация может ставить тактические задачи, выдвигать лозунги и менять их при изменении обстановки.

Ряды революционеров пополняются за счет тех, кто готов выступить с оружием в руках в борьбе за народные требования.

Задачи революционного движения заключаются в настоящее время в том, чтобы:

- быть организующим фактором выступающего на политическую арену народа;
- преодолевать силой сопротивление власти проявлению политической активности народа.

## ИЗДАТЕЛЬСТВО

# ПОСЕВ

Possev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstr. M 4  
 Telefon: Sammelnummer — 4 86 41  
 Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.  
 Postcheckkonto: Frankfurt/M. 33461, Bankkonto:  
 Nassaulsche Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

## Представителя за рубежом:

## АВСТРАЛИЯ

«Possev»,  
 Post Office, Carrum, Victoria.  
 Mr. A. Veremeeff  
 8 Abingdon St., W-Gabba,  
 Brisbane, Qld.

## АВСТРИЯ

Wien, Postamt 76, Postfach 40.

## АНГЛИЯ

V. V. Baratschevsky,  
 23, Alder Grove, London N. W. 1.

## АРГЕНТИНА

N. Momot, Casilla de correo 2585  
 Buenos Aires.

## БЕЛЬГИЯ

K. Drevinsky, B. P. 258, Bruxelles.

## БРАЗИЛИЯ

I. Alexandrow, Av. Lavandiska, 648,  
 Indianapolis, Sao Paulo.

## ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,  
 Caracas-Este

## ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaugow, Postbus 325, Rotterdam.

## ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazaraki & Co.  
 Athènes, Patission 9.

Salonique, Anguelakopoulou-Zakharopoulou,  
 Nea Megalou Alexandrou 41.

## ДАНИЯ

D. Schewitch, Herthavej 2 B, København-Charl.

## ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri, 5, Giveath-Koach str.  
 Kiriath-Shalom, Tel-Aviv.

## ИСПАНИЯ

Don Miguel Jnreninsky-Kolchin,  
 Padilla, 55, Madrid.

## ИТАЛИЯ

A. Konovets, Casella Postale 429,  
 Roma, Centro.

## КАНАДА

A. Romar, 1420, Bernard str. Outremont  
 Montreal

## МАЛАЙЯ

M. Talrow, 34, Stevens Road, Singapore.

## МАРОККО

Mr. T. Moudrow, Cité de Bournazel, Imm. 14,  
 App-t 11A Casablanca.

## НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Kruseagt 6, B Oslo.

## США

Mr. A. P. Studentzoff 340 Liberty ave.  
 Brooklyn 7, N. Y.

Mr. A. Tzvikovich 2314 - 29th. Avenue  
 San Francisco, 18 California.  
 Tel. SE 1 - 0339

A. Selsky, 5527-41 Ave, Kenosha, Wis.  
 B. M. Barkovsky, 1327 W. Marliano at  
 West Covina, Calif.

## ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek, Aya Andrea Binal  
 Mumn ane caddesi No. 100  
 Galata-Istanbul.

## ФРАНЦИЯ

«Le Semis», Société d'Édition,  
 125, rue du Théâtre, Paris 15 e.

N. Altoff c/o M-me Barge 6, Place de la  
 Croix-Rousse Lyon (Rhône).

A. K. Lavroff, 2, rue de la Moselle  
 Nillvange (Moselle).

## ЧИЛИ

Sr. Iko Temml, Güemea 88, Santiago.

## ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen, Postfach, Locarno.

## ШВЕЦИЯ

Tidskriften «Possev», Box 4054,  
 Södertälje 4.

## ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,  
 Hodogaya-ku, Yokohama.

## Einzelprela — DM 0,70

Цена еженедельника «Посев» в розничной  
 продаже: Германия — 0,70 нм.; Англия —  
 1 шилл. 2 пенса; Бельгия — 8,50 франков; Гре-  
 ция — 4 драхмы; Италия — 100 лир; Швеция —  
 0,85 кроны; Франция — 0,70 франка; США —  
 25 центов; Бразилия — 20 крузейро; Венесуэ-  
 ла — 0,70 боливар; Австралия — 1 шил-  
 линг 2 пенса; Иран — 9 риада; Ливан — 40 ли-  
 ванских пистронов. И во всех остальных стра-  
 нах стоимость еженедельника эквивалентна 70 нм. (в  
 2 почт. международных пункта). Цена дей-  
 ствует для объявлений в Германии тариф № 2:  
 страница — 1 000 нм.; 2/4 — 720 нм.; 1/2 —  
 860 нм.; 1/4 — 200 нм.; 3/8 — 160 нм.

Условия подписки на еженедельник «Посев»  
 и журнал «Грани» в Германии:

«Посев»: на 3 месяца — 7,80, на полгода —  
 15,60, на год — 31,20.

«Грани»: отдельный экземпляр — 6,00, годо-  
 вая подписка — 60,00.

Посылаются в немецких марках.

## ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

## Встреча Аденауэр — Кеннеди

Кроме официального сообщения еще  
 ничего досконально неизвестно о ре-  
 зультатах поездки канцлера Аденауэра  
 в Вашингтон. Но и само сообщение и  
 просочившиеся в печать сведения уже  
 дают возможность сделать кое-какие  
 выводы. Так, судя по сообщению, Аде-  
 науэр дал принципиальное согласие на  
 ведение переговоров Запада с Хруще-  
 вым по вопросу о Берлине, но связал  
 это согласие с рядом условий, которые  
 президент Кеннеди, в свою очередь,  
 принял.

Из официального сообщения можно  
 заключить, что Кеннеди обещал Аде-  
 науэру:

1) Что американский посол в Москве  
 Томпсон не будет, без предварительного  
 оповещения западных партнеров, «зон-  
 дировать почву» и не будет договари-  
 ваться с Хрущевым или Громыко о та-  
 ких уступках и компромиссах Запада в  
 берлинском вопросе, которые не были  
 бы единогласно одобрены всеми четырь-  
 мя союзниками.

2) Что всякое новое решение берлин-  
 ской проблемы фактически сведется к  
 варианту нынешнего статуса Западного  
 Берлина (официальное коммунистиче-  
 ское оговаривает, что дальнейшее присут-  
 ствие западных гарнизонов в Берлине  
 и право свободного доступа в Западный  
 Берлин не могут быть предметом пере-  
 говоров).

3) Что в переговоры будет включено  
 и требование Запада снести в Берлине  
 возвышенную режимом Ульбрихта «сте-  
 ну позора».

4) Что США не намереваются и не  
 будут намереваться преследовать деми-  
 литаризацию Центральной Европы.

(Стороны сочли нужным подчеркнуть  
 в коммунике, что германские вооружен-  
 ные силы предоставляются в распоря-  
 жение оборонительной системы НАТО).

5) Что конечной целью американской  
 политики в германском вопросе по-  
 прежнему останется мирное воссоеди-  
 нение Германии на основе свободных вы-  
 боров.

Сами переговоры, как следует из ком-  
 мюнике, могут начаться лишь в том  
 случае, если советское правительство  
 покажет «разумную готовность» мирно-  
 го разрешения берлинского кризиса; в  
 этих переговорах должны соблюдаться  
 интересы всех заинтересованных сто-  
 рон.

Комментируя в газете «Нью-Йорк  
 таймс» итоги вашингтонской встречи,  
 известный американский публицист  
 Джеймс Рестон пишет: «Коммунистиче-  
 ский режим в Восточной Германии  
 признан не будет. Контакты между За-  
 падной и Восточной Германией остану-  
 тся на частном уровне и не будут возве-  
 дены на уровень официальный; не бу-  
 дет отступлении, ослабления и незаин-  
 тересованности западных сил в Герма-  
 нии. Политические связи между Запад-  
 ным Берлином и Западной Германией  
 должны быть не ослаблены, но усилены.  
 Право Запада пребывать в Берлине,  
 иметь туда свободный доступ и свобод-  
 но действовать в политически свобод-  
 ном и экономически прочном Берлине  
 не явится даже объектом переговоров  
 с Советским Союзом. Другими словами  
 — главные требования Москвы отверг-  
 нуты полностью». Как утверждает далее  
 Джеймс Рестон, президент Кеннеди от-  
 ныне будет основывать свою европей-  
 скую политику не на каких-либо «спе-  
 циальных отношениях» с Великобрита-  
 нией, а на «специальных отношениях»  
 с Западной Германией. Не на «новом  
 приспособлении к русским (? — А. Н.)  
 требованиям, а на политическом и эко-  
 номическом объединении Западной Ев-  
 ропы, которая прежде всего поддер-  
 живается военной мощью США и За-  
 падной Германией».

Таковы оптимистические голоса. Не  
 только один Рестон, но и многие на За-  
 паде расценивают вашингтонскую  
 встречу, как «победу» Аденауэра. Лон-  
 донская газета «Ивнинг Стандарт» счи-  
 тает даже, что в результате поездки  
 Аденауэра наступит охлаждение между  
 США и Великобританией.

Однако комментарии западногерман-  
 ской печати звучат гораздо более сдер-

жанно. Во-первых, Аденауэр не доби-  
 лся того (а полагают, что он добивался),  
 чтобы США поделились с НАТО «пра-  
 вом кнопки», т. е. чтобы НАТО было  
 признано как бы самостоятельной си-  
 лой, располагающей правом по своему  
 усмотрению применить в случае надоб-  
 ности атомное оружие. Право «нажать  
 кнопку» остается за Вашингтоном. Во-  
 вторых, в коммунике ничего не гово-  
 рится о вооружении бундесвера атом-  
 ным оружием. В-третьих, — и это, по-  
 жалуй, главное, что волнует известные  
 круги западногерманской общественно-  
 сти, — от вашингтонской встречи оста-  
 ется впечатление, что обе стороны со-  
 гласились отделить берлинскую пробле-  
 му от общегерманской и вести торг, в  
 первую очередь, о Берлине. Опасения  
 не договариваются до конца, но чув-  
 ствуется, что у многих немцев нет уве-  
 ренности в последовательной твердой по-  
 зиции Кеннеди в берлинском вопросе и  
 что — раз уж дело дойдет до перегово-  
 ров о Берлине с Хрущевым, то Кеннеди,  
 под давлением Макмиллана и некото-  
 рой части своих советников, сможет  
 пойти дальше тех границ, которые он  
 установил совместно с Аденауэром. Если  
 же эти границы будут строго соблю-  
 даться, то, спрашивается, какой толк в  
 переговорах, когда заранее известно,  
 что Хрущев будет требовать того, что  
 Запад твердо решил ему не давать?

Комментируя вашингтонскую встречу  
 и возможность переговоров, депутат  
 бундестага и недавний министр ино-  
 странных дел фон Брентано заявил, что  
 «на горизонте нет просвета. Хрущев не  
 отказался от своих целей в Берлине и  
 Европе». Разговор между Хрущевым и  
 германским послом в Москве Кроллем,  
 по словам фон Брентано, лишний раз  
 это показал. Быв. германский министр  
 иностранных дел сказал также, что бы-  
 ло бы ошибкой полагать, что Кеннеди  
 и Аденауэр сговорились трактовать  
 берлинский вопрос в отрыве от обще-  
 германского. Такая изолированная  
 трактовка, по мысли фон Брентано, ли-  
 шает Запад поля для маневров.

Надо полагать, что если Аденауэр и  
 впрямь дал, хотя бы условное, согласие  
 на переговоры Запада с Хрущевым, то  
 он сделал это с тяжелым сердцем и в  
 обмен на широко идущие политические,  
 экономические и военно-технические  
 компенсации (министр обороны ГФР  
 Штраус, прибывший вместе с Аденауэ-  
 ром в США, задержался в Вашингто-  
 не как раз для ведения военно-техни-  
 ческих переговоров).

Но и Кеннеди и, в большей степени,  
 Макмиллану приходится иметь дело не  
 только с «трудным» Аденауэром, но с  
 еще более «трудным» партнером в лице  
 французского президента де Голля.

Официально о визите ген. де Голля в  
 Великобританию и о разговорах его с  
 Макмилланом в Брич Гроув сообщается  
 еще меньше, чем о визите Аденауэра в  
 Вашингтон. Но обычно хорошо осведом-  
 ленная во французских делах париж-  
 ская «Фигаро» сообщает, что переговоры  
 Макмиллан-де Голль ни к чему прак-  
 тически не привели. Ген. де Голль по-  
 прежнему считает, что обстановка для  
 переговоров с Хрущевым о Берлине еще  
 не созрела.

Откликнулся — разумеется, по-свое-  
 му — на встречу Кеннеди-Аденауэр и  
 Хрущев. На завтраке, устроенном 24 но-  
 ября в Новосибирске в честь финлянд-  
 ского президента Кеппонена, Хрущев, в  
 частности, сказал: «Вы, вероятно, знае-  
 те, что в совместном коммунике, опу-  
 бликованном после встречи Аденауэра  
 с президентом Кеннеди, говорится о за-  
 явлении канцлера о том, что Западная  
 Германия отдала все свои вооруженные  
 силы в распоряжение НАТО. Аденауэр  
 говорит правильно, но не все договари-  
 вает. Действительно, бундесвер состав-  
 ляет часть НАТО. Фактически это оз-  
 начает, что, задавая тон в этой агрессив-  
 ной группировке, командование бундес-  
 вера, возглавляемое бывшими гитлеров-  
 скими генералами и офицерами — отъ-  
 явленными милитаристами и реванши-  
 тами, подчиняет себе вооруженные си-  
 лы всех стран НАТО.»

В этом месте своей речи Хрущев, вы-

ражаясь мягко, несколько раз уклонил-  
 ся от истины. Во-первых, НАТО — со-  
 юз добровольный и никто в нем не «за-  
 дает тон», да и трудно было бы там «за-  
 давать тон», если учесть, что в НАТО  
 входят такие большие государства, как  
 США, Великобритания, Франция. Во-  
 вторых, НАТО — и Хрущев это отлич-  
 но знает — отнюдь не «агрессивная»  
 группировка, а создана она Западом в  
 целях обороны по вине коммунистиче-  
 ского латеря после захвата власти ком-  
 мунистами в Чехословакии, после бло-  
 кады Берлина, после коммунистической  
 агрессии в Корею.

В-третьих, — и это тоже хорошо из-  
 вестно Хрущеву, — генералы бундесве-  
 ра, отличные представляющие себе весь  
 ужас атомной войны, знающие, что та-  
 кая война может грозить в первую оче-  
 редь густо населенной Германии, — от-  
 нюдь не являются «отъявленными ми-  
 литаристами».

Через три дня после хрущевской ре-  
 чи в Новосибирске, 27 ноября, с речью в  
 Джорджтаунском университете в Ва-  
 шингтоне выступил министр обороны  
 Германской Федеративной Республики  
 Штраус.

«История предписывает нам, — сказал  
 Штраус, — идти путем сотрудничества  
 и координации действий от союза госу-  
 дарств к союзному государству». Не кто  
 иной, как — если следовать хруще-  
 вской терминологии — самый «отъявлен-  
 ный милитарист и реваншист», министр  
 обороны ГФР предлагает государствам  
 Атлантического Союза со временем во-  
 обще отказаться от государственного су-  
 веренитета; утверждает, что самостоя-  
 тельное существование отдельных го-  
 сударств теперь устарело и не отвечает  
 велениям времени; представляет себе  
 Германию будущего, как одну из обла-  
 стей Великого Атлантического Государ-  
 ства, в котором даже федеральная Ев-  
 ропы, объединенная с Америкой, будет  
 одной лишь его частью. Государство,  
 военный министр которого говорит по-  
 добные речи, совершенно очевидно, не  
 может быть агрессивным.

Но Хрущеву нужно свое. Подобно  
 всем известным в истории агрессорам,  
 он рисует мнимую опасность для оправ-  
 дания собственных реальных утроб и  
 агрессивных шагов. В данном случае  
 «немецкая опасность» служит Хрущеву  
 для политического давления на Фин-  
 ляндию и весь Север Европы. Советско-  
 финская война в 1939 году началась по-  
 тому, что Сталин — под предлогом обес-  
 печения СССР от «англо-французской  
 угрозы» — потребовал у финнов терри-  
 ториальных уступок. Гитлер в 1940 го-  
 ду захватил Данию и Норвегию в «по-  
 рядке самозащиты», потому, что, по его  
 словам, эти страны находились под уг-  
 розой «британской агрессии».

Хрущев не случайно ипсил в свою  
 новосибирскую речь свидание Аденауэ-  
 ра-Кеннеди. Это замаскированное пре-  
 дупреждение по адресу Запада: если вы  
 не отдадите добром Берлин, то я оты-  
 граюсь на Севере; я протяну «братскую  
 руку помощи» Финляндии, а там вам со-  
 мною справиться будет не так-то легко.  
 Это место в хрущевской речи — прелю-  
 дия к возможно предстоящим перегово-  
 рам о Берлине.

Состоятся ли в ближайшее время эти  
 переговоры, еще трудно сказать (хотя  
 кое-где даже называются предположи-  
 тельные сроки: то ли в середине дека-  
 бря, то ли в начале января будущего  
 года). Для того, чтобы они вообще нача-  
 лись, Кеннеди и Макмиллану нужно  
 предварительно преодолеть сопротивле-  
 ние Аденауэра и де Голля, а затем более  
 шлокладистому Макмиллану пришлось бы  
 преодолеть сопротивление Кеннеди,  
 заставить его пойти дальше обещанного  
 Аденауэру.

Во всяком случае декабрь пройдет на  
 Западе под знаком встреч и совещаний,  
 на которых будет обсуждаться один и  
 тот же вопрос: как, не теряя лица, при-  
 ступить к переговорам с Хрущевым о  
 Берлине и что бы такое ему отдать вза-  
 мен за отказ от агрессивных замыслов.

Вопрос пока ставится, к сожалению,  
 именно так.

А. Н.

# „Сам режим ответствен за совершенные преступления“

СМУЩЕНИЕ И ЗАМЕШАТЕЛЬСТВО В «БРАТСКИХ» КОМПАРТИЯХ ПОСЛЕ XXII СЪЕЗДА

Последствия десталинизации на XXII съезде КПСС и вышедшего наружу на этом съезде конфликта между КПСС и КПК дают о себе знать все больше. В «братских компартиях» — замешательство и раздоры. Углубляется трещина между КПСС и КПК.

Лидер итальянских коммунистов Тольятти, выступая перед ЦК итальянской компартии, не мог скрыть своей растерянности: переименование Сталинграда, по его словам, его «смущает и озадачивает».

Растерянность и скрытое осуждение звучат и в следующих словах Тольятти: «Как могло случиться, что столь чудовищные ошибки стали возможными? Я продолжаю настаивать, что неверно всю вину за совершенные ошибки взваливать на одну лишь личность Сталина. Я считаю, что и сам режим был ответствен за совершенные преступления».

Как это место в речи Тольятти, так и его оомнение в целесообразности переименования Сталинграда «Правда», давая на своих страницах изложение речи лидера итальянской компартии, опустила...

В ЦК итальянской компартии возникли разногласия, так как ряд членов ЦК идет гораздо дальше Тольятти в выводах из десталинизации на XXII съезде.

Член ЦК Амендола требует изменения всей структуры итальянской компартии; в партийных рядах, заявил Амендола, должно быть покончено с псевдоединством и каждому должна быть обеспечена свобода взглядов.

Другой член ЦК Спано выступил с резкой критикой всего советского режима и обвинил руководство КПСС в том, что оно на XXII съезде ни на один волнующий вопрос не дало ответа.

ЦК компартии Венгрии, собравшись на пленарное заседание после XXII съезда КПСС, с тревогой констатирует замешательство, воцарившееся в рядах венгерских коммунистов после XXII съезда.

Скрытые сторонники казенного главы венгерского правительства Имре Нада, находящиеся и по сей день в рядах партии, ставят теперь ряд острых и неприятных для партийного руководства вопросов. Если Сталин выброшен из мавзолея, а сталинцам просят исключение из партии, — говорят они, — то почему же еще не привлечен к ответственности венгерский сталин Ракоши? Почему занимают руководящие посты такие соотрудники Ракоши, как Мюнних?

Резолюция ЦК венгерской компартии отражает возникшее беспокойство: в ней, в частности, угрожающе говорится: «Правые элементы ошибаются, если они полагают, что раз критике подвернут левый уклон, то им нечего опасаться репрессий». «Правда», излагая на своих страницах резолюцию пленума ЦК венгерской КП, это место опустила: читатели «Правды» не должны знать, что в венгерской компартии еще существуют правые элементы...

По поводу поведения албанских руководителей и конфликта КПСС-КПК резолюция ЦК Венгерской компартии отличается осторожными формулировками.

Видимо, Кадар и его окружение опасаются слишком резко затрагивать Мао Цзэ-дуня.

Руководство компартии Чехословакии и лично Новотный заняли в этом отношении куда более радикальную позицию.

Выступая с докладом на пленуме ЦК КПЧ, Новотный не щадил слов по адресу руководства АПТ, на «преступном счету» которого «кровь убитых честных албанских коммунистов и патриотов». Руководство АПТ, — продолжал Новотный, — «провоцировало открытый антисоветский курс», оно «осознанно встало на путь разрыва с социалистическим лагерем».

«Мы, — сказал также Новотный, — совершенно не согласны с оговорками относительно позиции ЦК КПСС в отношении руководства Албанской партии труда, с которыми выступил товарищ

Чжоу Энь-лай на XXII съезде от имени коммунистической партии Китая».

Головокружительный трюк Новотный проделал, коснувшись «культы личности» в Чехословакии. Всю вину за «культ личности» в этой стране Новотный свалил на... Сланского (как известно, казенного еще при жизни Сталина за связь с Тито и за «ревизионизм»). Это Сланский, оказывается, «сумел воспользоваться плохим состоянием здоровья Готвальда, чтобы изолировать его от партии и при этом создать вокруг него ореол недоступности и превосходства».

Новотный заявил, что будет снесен чудовищно-монументальный памятник Сталину в Праге (забота Новотного только в том, как использовать... место, на котором стоит памятник; для решения этого вопроса он предложил создать «специальную политическую комиссию» ЦК); «будут пересмотрены наименования улиц и предприятий и т. д., носящих имя Сталина». Говоря о мавзолее К. Готвальда, Новотный сказал, что «такой способ сохранения останков заслуженного представителя партии не отвечает традициям и чувствам чехословацкого народа, не отвечает ленинскому пониманию личности и коллективного руководства», и что «уважение к памяти Готвальда не пострадает, если его останки будут захоронены так же, как и останки других передовых борцов партии». Тут Новотный пошел даже дальше XXII съезда: осудил саму идею мавзолея.

На пленуме ЦК польской компартии (ПОРП) с большой речью о XXII съезде КПСС выступил Гомулка. «Несомненно, советские товарищи имеют что сказать о культе личности, — заявил Гомулка, — и если они еще не все сказали о происхождении культа личности, то это потому, что об этом говорить еще рано». («Правда», излагая речь Гомулки, эти слова выпустила). Гомулка относит начало «культа личности» к коллективизации. Тогда, по словам Гомулки, и «началось нарушение социалистической законности, насаждение атмосферы страха», а русский коммунизм, как выразился Гомулка, был вынужден «показать свое суровое лицо» (выражение, которое «Правда» опять таки опустила).

Гомулка заявил также, что члены «антипартийной группы» за свои преступления не будут привлечены к судебной ответственности; их критика на XXII съезде была «чисто профилактической мерой».

Гомулка безоговорочно стал на сторону Хрущева в конфликте с АПТ и заявил, что «трудно согласиться с жела-

нием руководства КПК не выносить этот конфликт наружу».

Вместе с тем Гомулка выразил свое несогласие с выдвинутым Тольятти тезисом «полицентризма» международного коммунистического движения на данном этапе: «Можно сомневаться, нужны ли какие-либо региональные центры... Каждая партия является полностью самостоятельной».

\*

И в Чехословакии и в Польше в печати появляются весьма острые статьи, предлагающие сделать все выводы из разоблачений на XXII съезде. Так, словацкий писатель Ладислав Мназко пишет в еженедельнике «Культурен живот»: «Ни перед кем и ни перед кем мы не должны гнуть спины, потому что это несовместимо со свободой». Другой писатель Душан Покорни настаивает в газете «Литерарны новины» на введении внутрипартийной демократии и на «беспощадной критике всех, кто эту демократию нарушает».

Польская пресса перепечатывает эти статьи.

В самой Польше уже открыто говорят о необходимости нового расследования злодеяния в Катыни. Примыкающий к «левице» публицист Ежи Вятр, один из инициаторов «Польской весны в Октябре» утверждает в газете «Жици Варшавы», что XXII съезд ответил не на все вопросы.

\*

Тем временем «раскольник» Энвер Ходжа, выступая 18 ноября на митинге в г. Саранда, предостерег Хрущева и его «сообщника» Тито от посягательств на независимость Албании. Хрущевская критика в адрес Тито, сказал Энвер Ходжа, подобна ударам мягких подушек, никому не причиняющих вреда.

В Пекин из Албании прибыла торговая делегация для переговоров о хозяйственной помощи Албании со стороны коммунистического Китая.

В день прибытия делегации пекинские газеты опубликовали речь Энвера Ходжи, в которой последний обвиняет Хрущева в отклонении от принципов марксизма-ленинизма и в установлении культа собственной личности.

В Албанию из КНР прибыла делегация китайского комсомола для участия на съезде комсомола Албании.

В присутствии этой делегации на съезде было оглашено послание Энвера Ходжи, в котором, в частности, говорилось: «Хрущев и его последователи развязали кампанию клеветы против нашей партии... Хрущев пытается поставить нашу партию на колени и навязать ей свои оппортунистические и ревизионистские взгляды».

У. П.

## САЛЬВАДОР МАДАРЬЯГА

### Десталинизация, а что дальше?

«Когда бранятся кумушки, наружу выходит правда», — гласит испанская пословица. Неполная единство коммунистическое движение раскололось и притом столь основательно, что можно расслышать ряд истин. Объект свары — Албания; Давид, подымавший против московского Голиафа, это Энвер Ходжа, миниатюрный Сталин самого маленького коммунистического государства.

Почему именно Албания? Вопрос сложнее, чем он кажется на первый взгляд. Почему именно Албания — первый и пока единственный сателлит, подымавший против тирании КПСС? Ответ, как будто бы, прост: потому, что она не граничит с Советским Союзом. Если бы Москва пожелала покарать мятежную Албанию, то ее танки должны были бы пройти через территории других сателлитов, а также через Югославию. Это значит, что более крупные сателлиты уже гораздо раньше вышли бы из коммунистического блока, если бы их не вынуждала к осторожности роковая близость Советского Союза. Каждый знает, что поляки терпят Го-

мулку лишь потому, что они хотят избежать советского вторжения.

Но на вопрос «Почему именно Албания?» — можно ответить и по-другому. Почему дела и слова этой небольшой коммунистической группировки приобретают столь огромное значение? На так поставленный вопрос ответить уже не столь легко. Но эта загадка разрешается некоторыми соображениями. Следует учесть, что коммунисты говорят на особом языке. Они произносят «мир», а подразумевают подчинение всего человечества коммунистическим условиям; они говорят «враг партии», а подразумевают врага Хрущева; они говорят «мирное сосуществование», а подразумевают коммунистический переворот; они говорят «демократия», а подразумевают коммунизм и т. д. В этом же духе следует разрешить албанскую загадку: говорится «Албания», а подразумевается Китай.

Обе главные «кумушки» — Советский Союз и коммунистический Китай не могут себе позволить назвать все своими именами, по крайней мере публич-

но. Если советское руководство нападает на Албанию, то оно нападает на Китай, и если Пекин защищает Албанию, то он защищает самого себя. Но в чем собственно смысл этой игры в нападение и оборону? Этот вопрос не менее сложен, чем первый.

На поверхностный взгляд кажется, что все заключается в различной оценке Сталина и в разных взглядах на тактику холодной войны. В общем и целом позиция китайских и албанских коммунистов представляется более сталинской, более агрессивной по отношению к Западу, чем линия КПСС. Но эти различия скорее симптомы, чем причина свары. В действительности же источник кризиса — это растущее недоверие коммунистических партий всего мира диктаторскими замашками КПСС.

Из 81-ой коммунистической партии, представленной на XXII съезде в Москве, 41 приняла сторону Албании и Китая, отказавшись осудить Албанию, как этого требовал Хрущев. Несомненно, это глубочайшая трещина, когда-либо возникавшая в скале мирового коммунизма. Но сразу же встает другой вопрос: простекает ли непокорность сорок одной коммунистической партии из того, что они более сталинские, более агрессивные, чем Хрущев?

Можно сомневаться в таком объяснении. Возглавитель оппозиции, хотя он и стремится оставаться в тени, не кто иной, как Мао Цзэ-дун. Но Мао пришел к власти без помощи Сталина, даже вопреки его советам и желанию. Неввероятно, чтобы китайский вождь пошел на открытый разрыв с Советским Союзом лишь из преклонения перед человеком, которому он равно ничем не обязан.

Сколь не были бы серьезными последствия советско-китайских разногласий для мирового коммунизма, эти разногласия отходят на второй план по сравнению с драматическим способом вторичного анафематствования Сталина его наследниками; Хрущев должен был иметь очень веские причины поступить так, как он поступил. Другие коммунистические партии, вынуждавшиеся на протяжении ряда лет становиться по указке из Москвы то на голову, то на ноги, должны рано или поздно придти к тому, что дальнейшее рабское обязательничество для них невыносимо. Первый ропот уже слышится в рядах итальянской компартии. На ноябрьском пленуме ее ЦК можно было услышать почти неприкрытые жалобы Тольятти на то, что в Москве принимаются на скорую руку крупнейшие решения без предварительного оповещения затронутых товарищей. А сенатор Террачини, — после Тольятти — важнейшая персона в компартии Италии, — подчеркнул, что «чудовищный процесс выроднения», который выплыл наружу на XX и XXII съездах, невозможно приписать одному единственному человеку, и что логически могли бы последовать дальнейшие разоблачения, касающиеся даже товарища Хрущева.

Это уже новый язык в коммунистическом мире. В нем повеяло ветром свободы и эмансипации даже в самом Советском Союзе. Этот ветер может оказаться смертоносным для коммунизма. Удаление мертвого Сталина из коммунистического свята святых в Москве может привести к далеко идущим последствиям. Имена Сталина и Сталинград можно изменить, но что спасет от смешного положения сталинских лауреатов во всем мире? Кто проникнет в то, что думает русский народ об осуждении преступлений Сталина перед собственными людьми и всем человечеством, если каждый знает, что Хрущев был одним из его вернейших сообщников? Вступит ли коммунизм в период распада?

Чтобы спасти коммунизм, нужно лишь следовать лозунгу западных простодушных: «Будем разговаривать, будем дружить». Достаточно лишь де-юре или де-факто признать Ульбрихта — если бы даже это признание произошло незаметно, украдкой — и достаточно лишь западным лидерам поддаться ослеплению и ошибочно думать, что Запад как раз сейчас, — когда Хрущев стремится начать грязный торг из-за мира — должен поступиться принципами свободы.

(Нойе цорхер цейтунг)

# Три съезда в Англии

За последние два месяца в Англии состоялись три важных съезда: Конгресса британских профсоюзов, лейбористской партии и консервативной партии.

Начнем с Конгресса британских профсоюзов. В эту федерацию входят почти все профсоюзы Англии и, хотя она официально числится частью лейбористской партии (являясь, пожалуй, основным источником финансирования последней), на практике члены профсоюзов, в том числе и руководящие деятели профсоюзов, принадлежат к самым различным партиям или голосуют за разные партии. Это, конечно, не может не отражаться на политическом облике Конгресса британских профсоюзов.

За последние десятилетия (особенно за все послевоенные годы) «пролетарская классовая сознательность» английского рабочего значительно притупилась. «Классовая борьба» в Англии, переродившейся из страны классического капитализма в страну всеобщей социальной обеспеченности и сравнительного всеобщего благополучия, становится все больше отвлеченным понятием политических доктрин отчасти лейбористской, а еще более, конечно, коммунистической партии. У среднего английского рабочего до этого года, а в основном и теперь, не было причины быть недовольным властью консервативной партии. Об этом свидетельствует и тот факт, что консервативная партия уже 10 лет у власти, причем на прошлых всеобщих выборах за нее голосовало значительно большее число избирателей, чем когда-либо после 2-ой мировой войны.

С другой стороны, о годах управления лейбористской партией у среднего англичанина воспоминания довольно мрачные. Средний обыватель не желает учитывать тот факт, что лейбористы пришли к власти, когда страна была крайне истощена войной, и что у лейбористов не было того большого государственного опыта, которым обладает старая консервативная партия. Однако обыватель хорошо помнит, что жить ему при лейбористах было гораздо труднее, в стране господствовала карточная система, ставки заработной платы были значительно ниже, квартирный кризис — острее; путешествовать за границу было труднее, т. к. нельзя было вывозить английскую валюту за пределы страны.

Все это приводит к тому, что члены британских профсоюзов (или тред-юнионов), состоя номинально «оптом» через Конгресс профсоюзов в лейбористской партии, часто голосуют за консерваторов, а то и за либералов. Это отражается и на самом Конгрессе профсоюзов, влияя в него, так сказать, правые настроения. Затем, некоторое влияние оказывают и коммунисты, всеми силами пытающиеся влиять на профсоюзы тем или иным путем.

Однако дело в том, что лейбористы уже много лет раздираются противоречиями, типичными для всех социалистических партий современного свободного мира. Часть членов лейбористской партии, особенно из старшего поколения, цепляется за обветшалые формулы марксизма и воинствующего классического и классового социализма XIX века, а в вопросах международной политики всячески старается оправдать коммунистический лагерь или во всяком случае замалчивать агрессивное и античеловеческое поведение коммунистических диктатур. В то же время западным державам и «буржуазным» правительствам эти коренные социалисты готовы ставить всякое лыко в строку. К счастью, другая, как теперь выяснилось, большая часть лейбористов во главе с лидером партии Гейтскеллом полностью осознает все уродство и лицемерие коммунизма и политики коммунистических стран и необходимость сохранения монолитности свободного мира.

Все эти противоречия в рядах английских социалистов-лейбористов вызвали соответствующие противоречия и в профсоюзной среде.

В прошлом году казалось, что верх берет радикалы, «левые». На прошлогоднем съезде Конгресса британских профсоюзов большинством голосов была принята резолюция за одностороннее ядерное разоружение Великобритании. Дальнейший удар по престижу Гейтс-

От собств. корреспондента «Посева»

✱

келла был нанесен на прошлогоднем съезде лейбористской партии, когда и там была принята резолюция за одностороннее ядерное разоружение. При этом перед лицом всей британской общественности партия тогда засвидетельствовала всю свою слабость и отсутствие какого-либо единства в своих рядах: на съезде параллельно с резолюцией за одностороннее разоружение была принята и вторая резолюция — против одностороннего разоружения. Очень многие тогда ожидали одного из двух: либо полного раскола партии, либо ухода в отставку лидера партии Гейтскелла.

Однако не произошло ни того, ни другого. В отставку Гейтскелл не подал, а вместо этого весь год вел в рядах лейбористской партии и на собраниях профсоюзов энергичную разъяснительную кампанию за то, чтобы Англия оставалась в НАТО и чтобы она сохранила свое ядерное оружие до тех пор, пока не наступит всеобщее ядерное разоружение, т. е. практически до тех пор, пока не уничтожит свое ядерное оружие СССР. Сильно помог отрезвлению профсоюзов и лейбористов Хрущев своим возобновлением ядерных испытаний.

Коротко говоря, как на съезде Конгресса британских профсоюзов, проходившем в начале сентября, так и на съезде лейбористской партии, проходившем в начале октября, значительным большинством голосов были приняты резолюции против одностороннего разоружения Великобритании и за сохранение ею атомной оборонной мощи до тех пор, пока ядерным оружием обладает Советский Союз.

Однако политика Гейтскелла получила поддержку не по всем пунктам. Так, несмотря на то, что и Гейтскелл и другие члены правления лейбористской партии высказывались за сохранение в Шотландии военно-морской базы Соединенных Штатов (база подлодок, оснащенных баллистическими ракетами «Полярис»), и за то, чтобы — если понадобится — военным службам ГФР могли проходить военную подготовку в Англии, съезд лейбористской партии голосовал против этого и принял, против воли руководства партии, резолюцию, требующую прекращения тренировок солдат западногерманского бундесвера в Англии и ликвидации американской базы подлодок в Шотландии.

Тут еще раз сказался существующий разлад между двумя течениями в лейбористской партии. Конечно, на съезде лейбористов в этом году — в большой мере из-за того, что Хрущев односторонне возобновил ядерные испытания — таких волюющих противоречий, как в прошлом году (принятие двух противоположных резолюций), не было. Но все же развѣ не противоречие тот факт, что партия голосует, с одной стороны, за дальнейшее пребывание страны в НАТО, за выполнение ею взятых на себя обязательств в области оборонительных мероприятий, а, с другой стороны, она же требует удаления горстки немецких солдат, проходивших в Англии подготовку, и американской базы, несмотря на то, что и то и другое сделано в рамках выполнения Великобританией обязательств, взятых ею на себя перед союзниками?

Острая словесная борьба на лейбористском съезде шла также по вопросу вступления Великобритании в Европейское экономическое сообщество. В окончательной резолюции съезда по этому вопросу сказано лишь, что Великобритания не следует слишком опрострачиваться вступать в ЕЭС, и что она может вступить в эту организацию лишь при условии, что от этого не пострадает Британское содружество наций.

Лейбористская партия категорически осудила советскую политику в Берлине и одностороннее возобновление советским правительством ядерных испытаний. Но и тут у нее получилось некоторое раздвоение: партия предложила, несмотря на все, «смотреть фактам в лицо» и частично (?) признать де-факто режим Ульбрихта.

Что касается внутренней политики

лейбористской партии, то тут большое значение имеет утверждение лейбористской партией новой программной брошюры партии «Сайнпостс фор сикстиз» — «Указатели на 60-ые годы». На этот документ резко нападали крайние элементы партии, особенно Казинс — руководитель профсоюза транспортных и неквалифицированных рабочих. Но все же документ был поддержан большинством голосов. Крайние элементы утверждали, что этот документ слишком умеренного характера и является изменой делу социализма. Гейтскелл отвечал, что надо прислушиваться к голосам избирателей, которые теперь, живя уже многие годы в условиях социальной и экономической обеспеченности, совсем не настроены крайне лево. За последние годы лейбористская партия потеряла несколько сот тысяч членов (отчасти перешедших в либеральную партию), и Гейтскелл подчеркивал, что на этот факт надо обратить особое внимание.

Однако, хотя крайние левые и нападали на новую программу лейбористов, она отнюдь не крайне правая. Программа предусматривает расширение сферы государственного сектора хозяйства, требуя, в частности, передачи под государственный контроль земельных участков под строительство домов. Это для нынешней Англии очень важная мера, т. к. из-за квартирного кризиса здесь в последние 2-3 года началась настоящая спекуляция землей. Программа также обещает национализировать всю сталелитейную промышленность.

Что касается последнего ежегодного съезда консервативной партии, то тут ничего особенно интересного не произошло. Политика нынешнего британского консервативного правительства во главе с Макмилланом получила поддержку подавляющего большинства делегатов.

Решено продолжать переговоры о вступлении Великобритании в Европейское экономическое сообщество. Причем Макмиллан предупредил, что вступление в ЕЭС не приведет ее к молочным рекам и кисельным берегам. Однако, по словам Макмиллана, вступление в ЕЭС даст Великобритании возможность работать — хотя и в условиях жесткой конкуренции — на гораздо более обширный рынок, фактически — на всю промышленную Европу. Далее Макмиллан обещал, что если темпы роста благосостояния и зарплат будут такими же, какими они были за последние годы, то в скором будущем средняя реальная зарплата промышленного рабочего в пересчете на нынешнюю валюту будет составлять не меньше 1000 фунтов стерлингов в год, что по нынешнему официальному разменному курсу равно почти 3000 новых советских рублей.

В области международной политики

Макмиллан защищал политику осуществления, заявив, что он убежден, что идеи свободы и демократии сильнее и долговечнее идей диктатуры и тоталитаризма; что они не сомневаются, что рано или поздно коммунизм рухнет — он будет разрушен внутренними силами русского народа, теми самыми силами человеческого духа и духовных потребностей, которые коммунистическая идеология презирает и отбрасывает.

Что касается реакции среднего английского обывателя, то тут еще немало косности и типично островной психологии. Так, за последние два месяца в различных газетах печатается немало писем в редакцию примерно такого содержания: «Что нам Берлин? Зачем нам воевать за бывшую столицу наших врагов и за те 2,5 миллиона человек, которые его населяют? Сдав Берлин коммунистам, свободный мир потеряет 2,5 миллиона человек; начав же войну из-за Берлина, весь мир потеряет сотни миллионов человек, если вообще не кончится вся человеческая цивилизация».

При всей логичности и рациональности таких мнений, они не могут не пугать своим сходством с периодом Мюнхена. Надо оказать, что, в отличие от 1937-1938 годов, теперь правительство, равно как и основные оппозиционные партии, мыслят гораздо более органически, в гораздо более планетарных масштабах. В этом, пожалуй, главная надежда, что Мюнхен теперь повториться не может, особенно после хрущевских взрывов сверхмощных бомб, которые произвели весьма отрезвляющее впечатление на западную общественность. Хотя многие английские газеты и даже правительство заявляют, что в случае переговоров с советским правительством по берлинскому вопросу Западу — после всех уже сделанных им уступок — придется опять пойти в какой-то мере на компромисс, надо надеяться, что обещание свое — не сдавать Берлин коммунистам, сохранить и обеспечить свободный доступ западным союзникам в Берлин — английское правительство сдержит. Своеобразной гарантией этого является победа в лейбористской партии линии Гейтскелла, который тоже заявил, что Берлин нельзя сдавать ни при каких условиях.

Так что, даже если на будущих выборах к власти придет лейбористы — что весьма возможно в свете нынешнего недовольства британской общественности внутренней экономической политикой консервативного правительства — Берлин сдан не будет.

Можно также с уверенностью сказать, что и при лейбористском правительстве Великобритания из состава НАТО не выйдет; сближение Англии со странами европейского материка будет продолжаться; вероятность участия Великобритании в Европейском экономическом сообществе не уменьшится.

Лондон

М. Двинюк

## Жертвуйте на усиление радиостанции „Свободная Россия“

### ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях. Пожертвования прислали:

ИЗ ФРАНЦИИ	Нов. фр.	ИЗ ФИНЛЯНДИИ	Фин. мар.
Лотерея в клубе НТС в Париже	294,20	Друг	1.000
Выручено от продажи пластинок	189	ИЗ ПОЛЬШИ	
В. З.	10	Марек (польские злотые)	14,60
ИЗ БЕЛЬГИИ	Бельг. фр.	Х. Ж. (бельгийские франки)	50
Выручено от продажи пластинок	5.508	В. (советские рубли)	1
Друг (немецкие марки)	80	ИЗ ВЕНЕСУЭЛЫ	Боливары
Друг (английские фунты)	8	Isidoro Ilxondo	10
ИЗ ШВЕЦИИ	Шв. кроны	Cesar Viana	10
В. Н. Б.	100	Paul Huffercker	50
В. Нечаев	10	Freedom	30
Ю. Б.	10	For Freedom	40
Друг	30	L. T. Smitte	100
		G. M. Lellan	20
		Mr. W. L. Wright	15
		Mr. T. S. Bentley	25

Cordialmente agradecemos a los contribuyentes por su ayuda para la lucha por la liberacion de Rusia de la dictadura comunista

Комиссия приносит всем жертвователям искреннюю благодарность.

Собранные средства просим направлять по адресу:

Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971

с пометкой für NTS — „Freies Rußland“

# Отловсюду

▲ 29 ноября с мыса Канаверал была запущена вокруг Земли ракета типа «Атлас» с обьезной Энос на борту. Ракета два раза облетела Землю на высоте 160-240 км. Отделившаяся от ракеты кабина типа «Меркурий» с Эносом через час после приземления была выловлена из моря в 800 км от Бермудских островов. Во время полета, по световым сигналам с наземной контрольной станции, тренированная обьезна «работала» тремя различными рычагами.

▲ С 24 по 26 ноября генерал де Голль находился с ответным визитом в Англию. В частной беседе де Голль и Макмиллан обсудили вопрос о Берлине. Вместе с де Голлем в Англию находилась его супруга.

▲ Совет Безопасности ООН принял резолюцию по вопросу о положении в Конго. Эта резолюция осуждает «сепаратистскую» деятельность президента Чомбе, проводимую «с помощью ресурсов извне и иностранных наемников», а также уполномочивает генерального секретаря ООН У Тана силой оружия преследовать иностранных наемников в Конго и защищать центральное правительство в Леопольдвиле.

▲ В связи с решением Совета Безопасности ООН о поддержке центрального правительства Конго, президент Чомбе призвал население Катанги быть готовым к тотальной войне. Чомбе заявил, что войну подготавливают 11 государств, голосовавших в Совете Безопасности по вопросу о Конго.

▲ Канцлер Аденауэр во время поездки в США простудился. Сейчас канцлеру лучше, но по совету врачей он пока не выходит из дому.

▲ В связи с болезнью канцлер Аденауэр отложил свою поездку во Францию на неопределенное время.

▲ ЦК подпольной компартии Германии обратился к населению ГФР с призывом выступить в защиту «прогрессивно настроенных» лиц в Западной Германии, за их политическую амнистию и освобождение из тюрьмы.

▲ Специальный уполномоченный президента Кеннеди в Западном Берлине генерал Л. Клей вернулся в Западный Берлин после непродолжительного пребывания в Вашингтоне. Клей участвовал в переговорах канцлера Аденауэра с президентом Кеннеди.

▲ Войска стран НАТО и в частности западногерманские войска будут иметь право прохода через бельгийскую территорию и расквартирования в Бельгии. Законопроект, предоставляющий это право войскам стран НАТО, был принят в палате представителей Бельгии 123 голосами при 47-ми против и 3-х воздержавшихся.

▲ Министр юстиции США Роберт Кеннеди отклонил протест КП США против ее регистрации, как агента иностранной державы. Министр юстиции заявил, что если КП не регистрируется к установленному сроку, то министерство юстиции начнет ее преследовать.

▲ 20-ое ноября было последним днем, установленным министерством юстиции США для регистрации компартии США в качестве агента иностранной державы. КП США отказалась выполнить требование о регистрации.

▲ 18 и 19 ноября в Хельсинки состоялось совещание коммунистических партий северных стран (Швеция, Дания, Норвегия, Финляндия). Совещание обсуждало вопросы борьбы против вооружения Западной Германии, за превращение севера Европы в зону, свободную от атомного оружия, за выход Дании и Норвегии из НАТО, за непризнание северных стран к Европейскому экономическому сообществу. Совещание послало телеграммы протеста Кеннеди в связи с «гонениями» на компартию США и де Голлю в связи с событиями в Алжире.

▲ Премьер министр Японии Икэда выехал в большое турне по странам

Юго-Восточной Азии. Икэда посетит Пакистан, Индию, Бирму, Таиланд. Это путешествие Икэда предпринял во исполнение решений, принятых на недавних американо-японских переговорах. «На этих переговорах — пишет японская газета «Токио симбун» — Япония взяла на себя новую задачу укрепления единства свободного лагеря в Азии и предотвращения агрессии коммунизма.

▲ Три политических партии Доминиканской республики — революционная партия, национальный гражданский союз и «группа 14 июня» опубликовали совместное заявление, в котором выражают солидарность с президентом республики Балагером и одобряют его мероприятия.

▲ Конгресс Доминиканской республики единодушно принял решение вернуть столице республики ее прежнее название Санто-Доминго. В 1936 году столица была переименована в Сьюдад-Трухильо в честь диктатора Трухильо.

▲ Неру заявил, что с 1960 года на китайско-индийской границе произошло 11 вооруженных нарушений границы со стороны коммунистического Китая. Это заявление Неру, сделанное перед парламентом, вызвало большое возмущение среди членов парламента. В 1960 году был подписан между Индией и коммунистическим Китаем договор о перемирии в пограничных областях.

▲ В Каире арестовано 8 французских граждан. Четыре из них пользуются дипломатической неприкосновенностью. Арестованные обвинены в шпионаже в пользу Франции, в организации заговора против жизни Насера и подготовке актов саботажа. Эти французы работали во французской комиссии по урегулированию вопросов о французском имуществе в ОАР после суэцкого кризиса, созданной в 1958 году.

▲ Крестьянские лиги Бразилии угрожают правительству крестьянской революцией. Лидер лиг Ф. Жулиан вручил президенту Гуларту резолюцию, принятую на первом Национальном конгрессе трудящихся сельского хозяйства, основным требованием которых является коренная аграрная реформа. Жулиан заявил в печати, что если в самом ближайшем времени аграрная реформа не будет проведена, то «бразильские крестьяне проведут ее для себя сами».

▲ Ганское правительство объявило, что оно снова направит контингенты своих войск в Конго для усиления войск ООН в связи с обострившимся политическим положением в Конго.

▲ Большая толпа в Афинах устроила бурную антикоммунистическую демонстрацию у театра «Эперос» в то время, когда в этом театре происходило заседание, посвященное открытию декады дружбы между народами СССР и Греции, устроенное Обществом греко-советской дружбы. Демонстранты атаковали посла коммунистической Чехословакии, прибывшего на открытие декады. Прибывшая полиция разогнала демонстрантов.

▲ Генеральному секретарю сирийской компартии Халеду Багдашу, который присутствовал на XXII съезде КПСС в Москве, а затем на борту чехословацкого самолета вылетел в Дамаск, не было разрешено сирийскими властями вступить на территорию Сирии. Багдаш тем же самолетом, на котором он прибыл в Дамаск, вылетел в Прагу.

## ПОПРАВКА

В прошлом номере «Посева» (от 26 ноября), в статье С. Кирсанова «Убийство миллионов» выпало авторское указание на то, что существовавшие в сталинские времена при областных и краевых управлениях НКВД-МГБ «тройки» осуждали людей не только на «расстрел в расорочку», т. е. на долготное заточение в концлагерях, но и на немедленный расстрел.

## Обращение к читателю

Дорогой читатель!

На протяжении многих лет издательство «Посев» сохраняло стабильную подписную плату на еженедельник «Посев», в то время как большинство других газет и журналов уже неоднократно повышали цены на свои издания.

За это время произошло увеличение прямых расходов по изданию нашего еженедельника — из-за вздорожания бумаги, повышения заработной платы рабочим типографии, согласно законам ГФР, и проч. В результате сейчас издание «Посева» идет с таким убытком, покрывать который мы не в состоянии.

Это вынудило нас, к нашему великому сожалению, принять решение о повышении цены за один номер «Посева».

С 1 января 1962 года устанавливается следующая цена за один номер «Посева»:

	В розничной продаже	По подписке
Германия	80 пфеннигов	70 пфеннигов
США	30 центов	25 центов
В Германии подписная плата на 3 месяца (13 номеров)		— 9.10 НМ
на 6 месяцев (26 номеров)		— 18.20 НМ
на 1 год (52 номера)		— 36.40 НМ
В США подписная плата на 3 месяца (13 номеров)		— 4.25 долл.
на 6 месяцев (26 номеров)		— 9.50 долл.
на 1 год (52 номера)		— 19.00 долл.

В остальных странах — по соответствующему эквиваленту западногерманской марки.

Подписная плата вносится вперед на срок не менее чем за 3 месяца.

Дополнительная стоимость пересылки одного номера воздушной почтой:

в Сев. Америку, Ближний Восток и Сев. Африку	— 0.40 НМ
в Южн. Америку, на Дальний Восток и в Южн. Африку	— 0.80 НМ
В Австралию, Японию и Корею	— 1.— НМ.

Стоимость пересылки воздушной почтой уплачивается вперед отдельным денежным переводом или чеком по курсу западногерманской марки.

Мы надеемся на полное Ваше понимание, дорогой читатель, что эта мера вызвана исключительно насущной необходимостью и исключает какое-либо желание прибыли.

Поддержка читателей даст возможность нашему издательству продолжать нормально выпуск революционного органа, столь необходимого для освободительной борьбы на родине.

С глубоким уважением

Редакция  
Издательство

Вышли из печати в издательстве YMCA-PRESS и поступили в продажу следующие книги:

Проф. Прот. В. ЗЕНЬКОВСКИЙ Н. В. ГОГОЛЬ (как художник, как мыслитель и как человек)	Нф. 8.—
Прот. А. ШМЕМАН ВВЕДЕНИЕ В ЛИТУРГИЧЕСКОЕ БОГОСЛОВИЕ	Нф. 10.—
Данте Алигери. Божественная комедия — АД Перевод Бориса ЗАЙЦЕВА (с его предисловием и примечаниями)	Нф. 10.—

Генеральный представитель: LES EDITEURS REUNIS, 11, rue de la Montagne Ste-Geneviève, Paris 5e.

Книги можно приобретать и в других русских книжных магазинах.

## БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Нервности, малокровие, головные и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы

## КАЛЕФЛЮИД

влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности жизненных желез и нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти. Научно установлено, что известное лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие, нервы и силы и организм, будучи возроденным, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни. Профессор Афинского Университета д-р Керис пишет: «Я признаю КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему». КАЛЕФЛЮИД награжден на выставках в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями. Брошюра на всех главных языках мира высылается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно:

Laboratoire E. "KALEFLUID", 66, Bd. Exelmans Paris (16-e)

В Австралии: Mr. P. V. Miller, 27 Balmoral st., Blacktown N. S. W.  
В Канаде: Pharmacie Brunelle 5757, Bd. Monk Montreal  
В Бразилии: W. Nerlewekl Caixa Postal 547, Anapolis Est Colas.  
Заказы из США и других стран направляйте нам во Францию.