

## ОСПАРИВАНИЯ ПРОТЕСТА ПРОКУРОРА В СУДЕ НЕ ТРЕБУЕТСЯ

### ОПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ДЕЛУ №33-1785/2006

Судебная коллегия по гражданским делам Липецкого областного суда рассмотрела в открытом судебном заседании в городе Липецке 11 декабря 2006 года дело по кассационному представлению прокурора Становлянского района Липецкой области на решение Становлянского районного суда Липецкой области от 31 октября 2006 года, которым постановлено:

признать незаконным и не подлежащим исполнению протест прокурора Становлянского района от 12.10.2006 г. №1-34в-06, предъявленный на положение п.4.11 Коллективного договора, заключенного между администрацией Становлянского района и профсоюзным комитетом администрации Становлянского района от 16.05.2005 года.

Заслушав доклад судьи Захарова Н.И., прокурора Пучкову С.Л., поддержавшую представление и просившую решение суда отменить, судебная коллегия,

#### **установила:**

Администрация Становлянского района Липецкой области обратилась в суд с заявлением о признании незаконным и не подлежащим исполнению протеста прокурора Становлянского района от 12.10.2006 года о приведении в соответствие с требованиями федерального законодательства положений Коллективного договора, заключенного 16.05.2005 года между работниками администрации Становлянского района и профсоюзным комитетом. В протесте прокурор ссылаясь на несоответствие п.4.11 Коллективного договора положениям ст.173 и 177 Трудового кодекса Российской Федерации и незаконность вышеназванного положения договора, в котором закреплена возможность оплаты администраций района за счет средств бюджета расходов, связанных с получением работ-

никами второго высшего образования.

Прокурор возражал против удовлетворения заявления, ссылаясь на законность его требований, указанных в протесте.

Суд постановил решение, резолютивная часть которого приведена выше.

В кассационном представлении прокурор просит отменить решение суда, ссылаясь на нарушение судом норм материального и процессуального права.

Изучив доводы представления, проверив материалы дела, судебная коллегия находит решение суда подлежащим отмене с прекращением производства по делу по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.254 ГПК РФ, гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы.

В соответствии со ст.255 ГПК РФ к решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

- нарушены права и свободы гражданина;
- созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;
- на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности.

Как следует из материалов дела, администрация Становлянского района не согласившись с протестом прокурора Становлян-

ского района от 12.10.2005 года, направленного прокурором в адрес администрации и обратилась в суд с заявлением в порядке ст.254 ГПК РФ, в котором просила признать недействительным и неподлежащим исполнению вышеназванный протест прокурора.

Суд первой инстанции, пришел к выводу о том, что протест прокурора подлежит судебному контролю в порядке Главы 25 ГПК РФ, рассмотрел заявление по существу и признал протест прокурора незаконным и не подлежащим исполнению.

С такими выводами судебная коллегия согласиться не может, поскольку они не основаны на законе.

В силу статьи 1 ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» прокуратура Российской Федерации осуществляет от имени Российской Федерации надзор за исполнением действующих на ее территории законов.

Исходя из целей и задач прокурорского надзора, реализация указанной функции прокуратуры обеспечивается, в том числе и нормами ст.ст. 22, 23 Закона, которые позволяют прокурору в пределах представленных ему законом полномочий устанавливать обстоятельства, свидетельствующие о фактах нарушения законов, и при наличии достаточных данных, указывающих на нарушение закона органами и должностными лицами, перечисленными в пункте 1 статьи 21 Закона, приносить соответствующий протест.

В соответствии со ст.23 вышеназванного ФЗ, прокурор или его заместитель приносит протест на противоречащий закону правовой акт в орган или должностному лицу, которые издали этот акт, либо в вышестоящий орган или вышестоящему должностному лицу, либо обращается в суд в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством Российской Федерации.