

T  $\frac{24}{489}$

A

A



489

А

# СБОРНИКЪ

СУДЕБНЫХЪ РѢШЕНІЙ, СОСТЯЗАТЕЛЬНЫХЪ БУМАГЪ, ГРАМОТЪ, УКАЗОВЪ  
И ДРУГИХЪ ДОКУМЕНТОВЪ,

ОТНОСЯЩИХСЯ КЪ ВОПРОСУ О СТАРОЗАИМОЧНОМЪ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІИ

ВЪ МѢСТНОСТИ БЫВШЕЙ СЛОБОДСКОЙ УКРАИНЫ.

(Матеріалы къ исторіи старозаимочнаго землевладѣнія, извлеченные изъ, такъ  
называемыхъ, старозаимочныхъ процессовъ, производящихся въ судебныхъ  
учрежденіяхъ Харьковскаго округа).

СОСТАВИЛЪ

**В. В. Гуровъ,**

ПРИ УЧАСТІИ

**Е. К. Бродскаго.**



ХАРЬКОВЪ.

Типографія Окружнаго Штаба, Нѣмецкая, № 26.

1884.

А

Ä

1890

ОТЪ ПЕРВАГО ПЕРИОДА СООБЩЕНИЯ

И. П. ПЕТРОВ

ОТНОСИТЕЛЬНО КЪ ВОПРОСУ О СТАРОЗАКОНОМЪ ЗЕМЛЕВЛАДѢНІИ

ЯР ШЕСТОСТН ОУВШЕЙ СЛОБОДСКОЙ

Дозволено цензурою. Марта 20 дня 1884 года. г. Кіевъ.

[illegible]

COCTA BNTF

В. В. Тубольц

ВЕРНУТЬСЯ

В. И. Ефремов



2007099451

Типографія Окружного Штаба, Ніжинська, № 26.

4881

Ä



## ОТЪ СОСТАВИТЕЛЯ.

Вопросъ о *займкѣ* или *займаниинѣ*, какъ способѣ первоначальнаго приобрѣтенія поземельной собственности въ мѣстностяхъ бывшей Гетманщины (нынѣшней Полтавской и Черниговской губерній) и Слобожанщины (нынѣшней Харьковской и нѣкоторыхъ уѣздовъ Курской и Воронежской губерній), въ теченіи послѣднихъ лѣтъ обратилъ на себя особенное вниманіе не только мѣстнаго общества и мѣстныхъ судебныхъ и административныхъ учреждений, но и многихъ органовъ высшаго правительства, что нагляднѣе всего доказывается содержаніемъ указа Правительствующаго Сената, опубликованнаго 24 октября прошлаго 1883 года за № 15551, „о приостановленіи временно въ судебныхъ мѣстахъ производства дѣлъ, по искамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ о признаніи за ними права собственности на старозаимочныя земли“. Изъ содержанія этого указа видно: что еще 3 декабря 1882 года Высочайше утверждено было положеніе Комитета Министровъ, которымъ, между прочимъ, постановлялось: „предоставить Министру Юстиціи подвергнуть *тщательной и всесторонней разработкѣ общій вопросъ* объ обязанностяхъ владѣльцевъ старозаимочныхъ земель по уплатѣ государственной оброчной подати и, по разъясненіи сего вопроса, а равно *историческаго происхожденія старозаимочныхъ земель* и изданныхъ въ разное время постановленій правительства по сему предмету, внести, буде признаетъ нужнымъ, предположенія свои, по предварительномъ сношеніи съ Министрами Внутреннихъ



Дѣль, Государственныхъ Имуществъ и Финансовъ, а равно и съ Главноуправляющимъ Кодификаціоннымъ отдѣломъ при Государственномъ Совѣтѣ, на разсмотрѣніе въ установленномъ порядкѣ“; и что, вслѣдствіе означеннаго постановленія Комитета Министровъ, Министръ Юстиціи испросилъ <sup>25-го Сентября</sup> <sup>7-го Октября</sup> 1883 года Высочайшее соизволеніе „на пріостановленіе, впредь *до разрѣшенія вышеуказанныхъ вопросовъ касательно старозаимочныхъ земель* и уплаты государственной оброчной по онымъ подати, производства въ судебныхъ мѣстахъ дѣль, по искамъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ о признаніи за ними права собственности на старозаимочныя земли, а также о возвратѣ уплаченной за сіи земли оброчной подаги“. — Содержаніе приведеннаго указа наглядно доказываетъ, что высшее правительство наше нашло необходимымъ обратить серьезное вниманіе на существо владѣнія старозаимочными землями и съ этою цѣлью признало существенно необходимымъ подвергнуть *всесторонней и тщательной* разработкѣ общій вопросъ объ *историческомъ происхожденіи* этого рода земель и о тѣхъ правахъ, какія пріобрѣтались владѣльцами ихъ. Далѣе, изъ того-же указа видно, что главною побудительною причиною того исключительнаго вниманія, какое обратилъ на себя вопросъ о старозаимочномъ крестьянскомъ землевладѣніи, послужили тѣ многочисленные судебные процессы, какіе заведены были въ теченіи послѣднихъ лѣтъ крестьянскими обществами Харьковской и Курской губерній съ казною и имѣли предметомъ своимъ ходатайство о признаніи за ними права полной собственности на старозаимочныя земли, неправильно внесенныя мѣстными органами Министерства Государственныхъ Имуществъ во владѣнныя записи, выданныя крестьянскимъ обществамъ означенныхъ губерній въ началѣ семидесятыхъ годовъ. И дѣйствительно, въ лѣтописяхъ судебной практики, особенно по гражданскимъ дѣламъ, едва-ли можно встрѣтить другой примѣръ такого