

О ВОССТАНОВЛЕНИИ НА РАБОТЕ В ДОЛЖНОСТИ ДИРЕКТОРА МУНИЦИПАЛЬНОГО УНИТАРНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ «СПЕЦИАЛИЗИРОВАННАЯ РИТУАЛЬНАЯ СЛУЖБА»

Решение

5 октября 2006 года

г. Ноябрьск

Ноябрьский городской суд Ямало-Ненецкого автономного округа в составе:

председательствующего судьи: Мосиявич С.И.

с участием прокурора: Иванова В.В.

при секретаре: Шишкиной С.В.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело №2-1413-2006 по иску Валиева Магомеда Атаевича к Ноябрьскому городскому комитету по имуществу о восстановлении на работе и оплате заработной платы за время вынужденного прогула,

установил:

истец состоял в трудовых отношениях с Ноябрьским городским комитетом по имуществу и в период с 3 марта 2001 года работал в должности директора муниципального унитарного специализированного предприятия по оказанию ритуальных услуг населению.

Приказом №201-к от 11 августа 2006 года истец уволен по п.13 ст.81 ТК РФ, в связи с нарушением требований предусмотренных трудовым договором с руководителем организации.

Валиев М.А. обратился в суд с иском к ответчику о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула и компенсации морального вреда. В обоснование требований указал, что уволен за допущенные нарушения трудового контракта №4 от 19.11.2001 года, однако после заключения нового трудового договора от 4.01.2003 года №30, действие ранее заключенного договора о том же предмете, прекратилось. Действующий трудовой договор, заключенный между ним и ответчиком, преду-

сматривал возможность расторжения договора в случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения руководителем обязанностей, установленных п.2.4 договора (п.5.1.1 трудового договора от 4 января 2003 года), а также в случаях установления фактов нарушения требований п. 2.5, 2.7 договора (п.5.1.2 трудового договора от 4 января 2003 года). Вышеуказанным приказом он уволен за нарушение п.п.2.3.14, 2.2.6 и 2.3.23, однако действующий трудовой договор не содержал в себе п.2.3.14 и п.2.3.23, в связи с чем, по мнению истца приказ в этой части о его увольнении является необоснованным. Не было также допущено нарушения п.2.2.6 трудового договора, поскольку Устав МУП «Специализированная ритуальная служба», утвержденный после заключения трудового договора от 4 января 2003 года, устанавливает право руководителя предприятия самостоятельно определять и утверждать структуру и штатное расписание.

В судебном заседании истец и его представитель просили иск удовлетворить, привели доводы, изложенные в заявлении.

Ноябрьский городской комитет по имуществу представил в суд письменный отзыв, в котором указали, что трудовой договор №30 от 4 января 2003 года, на который ссылается истец, был отозван телефонограммой, направленной директору муниципального унитарного специализированного предприятия по оказанию ритуальных услуг. В соответствии со ст.57 ТК РФ, в трудовой контракт №4 от 19 ноября 2001 года были внесены изменения условий трудового договора, такие как условия оплаты труда, режима труда и отдыха, путем

заключения дополнительных соглашений от 2.09.2002 года, 09.09.2002 г., 21.07.2003 года, 01.04.2004 года и 23.05.2006 года, что, по мнению ответчика, является подтверждением того, что трудовые отношения регламентированы трудовым контрактом №4. На основании приказа и.о. председателя НГКИ от 6.07.2006 года №340 «О проведении проверки муниципального унитарного предприятия «Специализированная ритуальная служба» 12 июля 2006 года была проведена проверка финансово-хозяйственной деятельности МУП «Специализированная ритуальная служба» за 2005 год и I квартал 2006 года. Согласно акту, проверки финансово-хозяйственной деятельности МУП «СРС» на предприятии имело место несвоевременная уплата налога на доходы физических лиц. Задолженность перед бюджетом за 8 месяцев на 31.12.2005 год составила 313000 рублей. Кроме того, в бюджет не была перечислена сумма единого налога на вмененный доход, который должен применяться при оказании ритуальных услуг, а также при осуществлении розничной торговли похоронными принадлежностями. Считают, что поскольку в результате проверки выявлены факты несвоевременной уплаты налогов, установленных законодательством Российской Федерации в бюджет, расторжение трудового договора на основании п.13 ст.81 ТК РФ является законным.

Представитель ответчика в судебном заседании просила в удовлетворении исковых требований отказать, привела доводы, содержащиеся в письменном отзыве.

Представитель третьего лица МУП «Специализированная риту-