

3.

(8) о комплексности территориального планирования и о различном понимании того, как обеспечивается комплексность территориального планирования;

(9) о законодательном установлении перечня правомочных решений, которые могут утверждаться органами публичной власти трех различных уровней в подготавливаемых ими документах территориального планирования;

(10) о законодательном установлении способов обеспечения комплексности территориального планирования при взаимодействии органов публичной власти различных уровней;

(11) о неверном утверждении относительно того, что «Градостроительным кодексом РФ не предусмотрено решение генеральными планами задач развития и размещения объектов федерального и регионального значения»;

(12) о реализации документов территориального планирования и, в частности — генеральных планов;

(13) о государственной экспертизе документов территориального планирования, документации по планировке территории;

(14) о содержании и статусе нормативов градостроительного проектирования;

(15) о том, что подготовка документов территориального планирования предопределяет иные действия в сфере управления развитием территорий, а также о последствиях отсутствия документов территориального планирования;

4.

(18) о преимуществах норм федеральных законов в отношении развития института градостроительного (правового) зонирования;

(19) о двух подходах к пониманию содержания градостроительного (правового) зонирования и градостроительных регламентов;

(20) о функциональном зонировании генерального плана и его соотношении с градостроительным (правовым) зонированием правил землепользования и застройки;

(21) о том, как устанавливать градостроительные регламенты: по принципу «раз-

ПОКРОВ – ГОРОДСКОЙ ОКРУГ ИЛИ ГОРОДСКОЕ ПОСЕЛЕНИЕ

ВЕРХОВНЫЙ СУД РФ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 30 марта 2005 года

дело №86-Г05-5

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего:

М. Н. Лаврентьевой;

судей:

А. М. Маслова, В. П. Меркулова

рассмотрела

в открытом судебном заседании дело по заявлению прокурора Владимирской области о признании недействующим со дня принятия Закона Владимирской области «О наделении соответствующим статусом муниципального образования Петушинский район, муниципальных образований в его составе и установлении их границ» от 13 октября 2004 года по кассационной жалобе администрации города Покрова и кассационному представлению прокурора, участвовавшего в деле, на решение Владимирского областного суда от 15 декабря 2004 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Меркулова В. П., объяснения представителя Покровского городского Совета народных депутатов Ющенко В. И., представителей администрации города Покрова Рогова В. М. и Рогова Д. В., поддержавших доводы кассационной жалобы и представления, возражения представителя Законодательного Собрания Владимирской области Кулаковой А. О., представителя администрации Владимирской области Земскова В. А., главы администрации Петушинского района Владимирской области Середы А. Д., представителя администрации Петушинского района Владимирской области Калиновской Н. В., представителя Совета народных депутатов Петушинского района Жукова А. В. на кассационную жалобу и представление, заключение помощника Генерального прокурора Российской Федерации Гончаровой Н. Ю., полагавшей решение суда обоснованным, Судебная коллегия по гражданским

делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законом Владимирской области «О наделении соответствующим статусом муниципального образования Петушинский район, муниципальных образований в его составе и установлении их границ» от 13 октября 2004 года №159-ОЗ определено наделить статусом муниципального района муниципальное образование Петушинский район, установить его границы; наделить муниципальное образование город Покров статусом городского поселения, наделить статусом городских поселений вновь образуемые муниципальные образования города Костерево и Петушки, поселки Вольгинский, Городищи и установить их границы; установить, что в состав муниципального района Петушинский район входят территории указанных городских поселений.

Прокурор Владимирской области обратился в суд с заявлением о признании недействующим и не подлежащим применению со дня принятия Закона Владимирской области «О наделении соответствующим статусом муниципального образования Петушинский район, муниципальных образований в его составе и установлении их границ» от 13 октября 2004 года №159-ОЗ, ссылаясь на то, что наделение муниципального образования город Покров статусом городского поселения противоречит требованиям главы 12 «Переходные положения» Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 года №131-ФЗ, регламентирующей порядок изменения границ и преобразования муниципальных образований.

Муниципальное образование город Покров является самостоятельным муниципальным образованием, имеет сложившиеся системы жизнеобеспечения населения, инфраструк-