

СОДЕРЖАНИЕ

	ВВЕДЕНИЕ6
ГЛАВА I	ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ ИЗУЧЕНИЯ ЛИНГВОКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗА11
1.1.	Концепт как единица лингвокультуроло- гии12
1.2.	Содержание понятия «лингвокультурный образ»16
1.3.	Национальный характер21
1.4.	Соотношение понятий «лингвокультур- ный образ» и «языковая личность»24
1.5.	Соотношение понятий «лингвокультур- ный образ» и «этнический стереотип»27
1.6.	Соотношения понятий «лингвокультур- ный образ» и «имидж»30
1.6.	Соотношение понятий «лингвокультур- ный образ», «роль» и «амплуа»32
1.7.	Соотношение понятий «лингвокультур- ный образ» и «идеальная (модельная) личность»33
1.8.	Соотношение понятий «лингвокультур- ный образ» и «модальная личность»34
	ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ I37
ГЛАВА II	ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ЛИНГВОКУЛЬТУРНОГО КОНЦЕПТА <i>ДЕТЕКТИВ</i> В ЛЕКСИКОГРАФИЧЕСКИХ ИСТОЧНИКАХ39
2.1.	Официальные, стилистически нейтраль- ные репрезентации лингвокультурного концепта <i>детектив</i>39
2.2.	Неофициальные, стилистически окрашен- ные репрезентации лингвокультурного концепта <i>детектив</i>61

2.2.1.	Наименования, образованные путем трансформации лексического значения, основанной на метафорической связи61
2.2.2.	Наименования детектива, образованные путем трансформации лексического значения, основанной на метонимической связи67
2.2.3.	Наименования детектива, образованные путем контаминированных переносов лексического значения70
2.2.4.	Наименование детектива – конверсивы72
2.2.5.	Наименование детектива, образованные от отглагольных существительных при помощи аффиксации75
2.2.6.	Наименования по принципу прецедентности77
2.2.7.	Наименования – варваризмы81
	ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ II83
ГЛАВА III	ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ЛИНГВОКУЛЬТУРНОГО ОБРАЗА <i>ДЕТЕКТИВ</i>85
3.1.	Характеристика внешности детектива85
3.1.1.	Характеристика внешности детектива на примере Шерлока Холмса85
3.1.2.	Характеристика внешности детектива на примере Эркюля Пуаро88
3.2.	Особенности профессиональной деятельности и методы работы детектива94
3.2.1.	Особенности профессиональной деятельности и методы работы детектива на примере Шерлока Холмса94
3.2.2.	Особенности профессиональной деятельности и методы работы детектива на примере Эркюля Пуаро96
3.3.	Семейное положение детектива98

3.4.	Лингвокультурный образ <i>детектив</i> в аспекте бинарной оппозиции «свое» – «чужое». Лингвистические сред- ства выражения этнических стереотипов100
3.4.1.	Лингвистические средства выражения этнических стереотипов на примере Шерлока Холмса100
3.4.2.	Лингвистические средства выражения этнических стереотипов на примере Эркюля Пуаро108
3.5.	Лингвокультурный образ <i>детектив</i> в аспекте бинарной оппозиции «свое» – «чужое». Характеристика речевого портрета детектива115
3.5.1.	Характеристика речевого портрета детек- тива на примере Шерлока Холмса115
3.5.2.	Характеристика речевого портрета детек- тива на примере Эркюля Пуаро121
3.6.	Ценностные характеристики лингвокуль- турного образа <i>детектив</i>129
3.6.1.	Моральные и нравственные качества детектива130
3.6.2.	Внешняя оценка детектива135
3.6.3.	Собственная оценка детектива149
3.6.4.	Оценка лингвокультурного образа <i>детектив</i> в сознании респондентов153
	ВЫВОДЫ ПО ГЛАВЕ III160
	ЗАКЛЮЧЕНИЕ162
	СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ165

ВВЕДЕНИЕ

Данное исследование выполнено в рамках лингвокультурологического направления в современном языкознании и посвящено изучению особенностей национальной лингвоментальности на примере лингвокультурного анализа образа детектива, реализованного на лексическом и дискурсивном уровнях.

Актуальность темы исследования обусловлена следующими моментами:

1) изучение и описание лингвокультурных концептов важны для понимания культурных доминант поведения, свойственных представителям определенной нации;

2) исследование типизируемой личности с позиций лингвокультурологии является недостаточно изученной областью лингвистической науки;

3) детектив представляет собой узнаваемый образ в художественной литературе и позволяет увидеть некоторые существенные признаки ментальности, при этом концепт детектив еще не был предметом лингвистического изучения.

Изучение лингвокультурных образов, или типажей является актуальной темой исследования в лингвокультурологии и лингвоперсонологии на современном этапе. Самыми значимыми исследованиями в этой области мы считаем работы В.И. Карасика, Е.А. Ярмаховой «Лингвокультурный типаж «английский чудак» (Волгоград, 2005), В.И. Карасика «Лингвокультурный типаж «русский интеллигент» (Волгоград, 2005) и О.А. Дмитриевой «Лингвокультурные типажии России и Франции XIX века» («гусар», «казак», «декабрист», «светский москвич», «светский парижанин», «буржуа», «гризетка», «французский модник», Волгоград, 2007). Кроме того, осуществлено изучение следующих лингвокультурных типажей:

- О.В. Лутовинова («хакер», Екатеринбург, 2006),
- Л.П. Селиверстова («звезда Голливуда», Волгоград, 2007),
- М.Б. Ворошилова («рокер», Екатеринбург, 2007),

- Т.С. Есенова («калмыцкий интеллигент», «подросток», «животновод», Элиста, 2007),
- Н.Ц. Босчаева («калмыцкий аристократ», Элиста, 2008),
- С.В. Евшеева («благопристойный жулик», Элиста, 2008),
- И.Ю. Уфаева («HISPANIC», Нижний Новгород, 2008),
- В.В. Деревянская («британский колониальный служащий», Волгоград, 2008),
- А.Ю. Коровина («английский сноб», Волгоград, 2008),
- Трендович Марчин («советский шпион», Гданьск, Польша, 2009),
- Т.В. Бондаренко («английский дворецкий», Волгоград, 2009),
- И.А. Мурзинова («британская королева», Волгоград, 2009),
- Е.В. Гуляева («американский адвокат», Волгоград, 2009),
- А.А. Щербаева («врач» и «учитель», Ставрополь, 2010),
- И.В. Змиёва («маклер», Харьков, 2010),
- Л.А. Васильева («британский премьер-министр», Нижний Новгород, 2010),
- И.В. Щеглова («чиновник», Волгоград, 2010),
- О.А. Ярошенко («русский интеллигент», Волгоград, 2011),
- Е.А. Кытманова («комедиант», Москва, 2011),
- Т.С. Валиева («пожилой человек», Нальчик, 2011),
- Э.А. Кильдюшов («английский джентльмен», Уфа, 2011),
- А.В. Асадуллаева («английский пират», Волгоград, 2011),
- А.А. Рощина («китайский врачеватель», Волгоград, 2012),
- С.В. Попова («школьная учительница», Волгоград, 2012),
- О.Ю. Юшко («hero», Волгоград, 2012),
- Т.В. Старцева («emigrant», Кемерово, 2012),
- Е.О. Омеличкина («heros combattant», Кемерово, 2013),
- А.В. Валяйбоб («американский первопроходец», Волгоград, 2013),
- Л.Н. Бровикова («английский викарий», Волгоград, 2013).

Объектом исследования является лингвокультурный образ *детектив*, в качестве **предмета** исследования рассматриваются характеристики данного образа, актуализированные в словарях и художественном дискурсе.

В основу предпринятого исследования положена **гипотеза**: возникший в английской лингвокультуре образ *детектив* отра-

жает как универсальные особенности профессиональной деятельности, так и специфику национального характера.

Целью исследования является лингвокультурное описание образа *детектив*. Данная цель конкретизируется в следующих **задачах**:

- разработать модель описания лингвокультурного образа *детектив*;
- выявить понятийные и образные характеристики исследуемого концепта, установить его ценностные доминанты.

Научная новизна выполненной работы состоит в следующем:

- в определении структуры и содержания понятия «лингвокультурный образ» как разновидности лингвокультурного концепта;
- в выявлении соотношения между понятиями лингвокультурный образ и языковая личность, этнический стереотип, имидж, роль, амплуа, идеальная личность, модальная личность;
- в установлении понятийных, образных и ценностных характеристик лингвокультурного образа *детектив*;
- в рассмотрении лингвокультурного образа в аспекте бинарной оппозиции «свое» – «чужое» на примере двух ярких детективов: Шерлока Холмса, воплощающего автостереотипные представления о детективе со всем набором характеристик, присущих английскому национальному характеру, и Эркюля Пуаро как детектива-иностранца, частично ассимилировавшегося в английскую лингвокультуру и обобщающего гетеростереотипные представления об английском национальном характере.

Теоретическая значимость проведенного исследования заключается в развитии понятийного аппарата лингвокультурологии и лингвоперсонологии, в разработке нового подхода к изучению национального характера с позиций лингвистики.

Практическая ценность работы состоит в возможности применения полученных результатов в курсах межкультурной коммуникации, лексикологии, страноведения, в спецкурсах по этнолингвистике, лингвокультурологии, лингвоконцептологии и лингвоперсонологии.

В работе использовались следующие **методы**: компонентный, контекстуальный, интерпретативный анализы, метод сплошной выборки, интервьюирование респондентов.