

счастливым. Однако из-за своей безответственности, беспечности, неадекватного отношения к трудностям и опасностям, выражающегося в их игнорировании, он постоянно терпит фиаско, его преследуют неудачи. В итоге всё это приводит к негативным последствиям в виде болезней, отрицательных переживаний, понижения социального статуса. Другой человек, живет в менее благоприятных условиях, сопряженных с постоянным риском и опасностями, однако за счет своей жизнестойкости, способности противостоять угрозам он добивается успехов в жизни, в полной мере реализует себя, в результате чего возникает ощущение удовлетворенности и полноты своего существования как личности.

Под отношением к опасности мы понимаем способность индивида своевременно обнаруживать сигналы опасности (сензитивность к угрозам) и осуществлять выбор адекватных или неадекватных способов реагирования на нее.

Таким образом, отношение к опасностям включает в себя два компонента. Это чувствительность к опасностям – назовем ее сензитивностью к угрозам – и выбор адекватных или неадекватных способов реагирования в ситуациях опасности.

Сензитивность, или чувствительность, к угрозам проявляется в способности индивида своевременно идентифицировать те или иные факторы как опасные или неопасные для себя. В роли механизмов, позволяющих осуществить такую идентификацию, как это показала в свое время К. Хорни, выступают эмоции, в частности тревога и страх [1]. В отечественной психологии попытку выявить взаимосвязь между оценкой события как угрожающего, значимостью его для личности и вероятностью наступления предпринял М. А. Котик [2]. Им было установлено, что восприятие события как угрожающего определяется его отрицательной валентностью (значимостью для личности) и оценкой вероятности его наступления.

Что касается способов реагирования человека в ситуациях опасности, то можно выделить три наиболее типичных способа: адекватное, преувеличивающее опасность и игнорирующее ее. Приведем простейший пример. Человек заболел. Адекватным способом реагирования на болезнь будет обращение к врачу. Преувеличением опасности – ярко выраженные эмоциональные переживания, стремление получить поддержку от самых различных людей, обращение не к одному врачу, а к нескольким. Игнорированием – когда даже при сильном недомогании человек не обращает внимания на свою болезнь, руководствуясь принципом «само пройдет».

Различное сочетание сензитивности к опасности и способов реагирования в ситуациях угрозы определяет тип отношения человека к опасностям. В наших исследованиях мы выделяем восемь таких типов: адекватный (сензитивный и с пониженной сензитивностью); тревожный, связанный с преувеличением опасностей (сензитивный и с пониженной сензитивностью); игнорирующий (сензитивный и с пониженной сензитивностью); неопределенный (сензитивный и с пониженной сензитивностью).

Возникает вопрос: какими факторами обусловлено конкретное проявление того или иного способа реагирования в ситуациях угрозы и существование того или иного типа в целом? Иными словами, важно установить, почему одни люди более чувствительны к угрозам, другие – менее чувствительны, почему одни способны к адекватному реагированию, а другие преувеличивают или преуменьшают значение опасности. В соответствии с этим *цель* настоящей работы состояла в выявлении роли мотивационных факторов в детерминации отношения людей к опасностям. Было сделано *предположение* о том, что в качестве таких мотивационных факторов могут выступать уровень выраженности у человека потребностей в опасности и в безопасности, его готовность к риску, доминирование мотивации достижения успеха или избегания неудачи.

Попытаемся обосновать выдвинутую гипотезу. Что касается выделения потребностей в опасности и в безопасности, а также готовности к риску в качестве детерминант отношения к опасностям, то здесь мы опирались на исследования В. А. Петровского, который выявил и описал два типа реакций человека в ситуации опасности [3]. Первая – это реакция избегания, вторая реакция – движение навстречу опасности. Реакция избегания обусловлена врожденными защитными, индивидуально приобретенными и ценностно обусловленными механизмами. Реакция стремления к опасности также может быть детерминирована врожденными ориентировочными реакциями, «жаждой острых ощущений» и ценностно обусловленным стремлением к опасности. Было установлено, что склонность индивида к риску определяется стремлением к опасности, вкусом к риску, ценностным отношением к риску как «благородному делу». А избегающее поведение – оборонительной реакцией, сопротивлением возможности негативных переживаний, осторожностью и благоразумием.

Таким образом, В. А. Петровский фактически говорит о двух потребностях, которые лежат в основе либо рискованного, либо избегающего поведения. Это потребность в переживании чувства опасности и потребность в переживании чувства безопасности. Первая потребность детерминирует игнорирование в качестве способа реагирования в ситуациях угрозы, вторая – уход от опасности, вариантом которого может являться желание ее преувеличения. Возникает вопрос: какая потребность определяет адекватное реагирование на угрозы? Как показали наши предыдущие исследования, такой потребностью является потребность в обеспечении безопасности, которая определяет специфическую деятельность, получившую название деятельности по обеспечению безопасности [4].

Что касается мотивации достижения успеха и избегания неудачи, то в психологии имеется обширная литература, в которой анализируются различные аспекты влияния указанной мотивации на поведение человека (Д. Аткинсон, Д. Макклелланд, Г. Мюррей, Х. Хекхаузен и мн. др.). В контексте рассматриваемой проблемы понятно, что стремление к достижению успеха может быть сопряжено с риском потерпеть неудачу, а стремление к избеганию неудач создает иллюзию безопасности личности. В науке активно обсуждается вопрос о том, являются эти тенденции взаимоисключающими или могут существовать одновременно [5]. Мы придерживаемся позиции, что и мотив достижения успеха, и мотив избегания неудачи могут взаимно сочетаться друг с другом.

С целью выявления показателей отношения людей к опасностям и уровня выраженности потребностей в переживании чувства опасности, чувства безопасности, обеспечения безопасности нами были разработаны специальные опросники [6–8]. Готовность личности к риску изучалась с помощью теста Шуберта, мотивация достижения успеха и избегания неудачи – посредством тестов Элерса.

В исследовании приняли участие студенты направления «Психология» и специальности «Психология служебной деятельности» Череповецкого государственного университета. Всего 86 человек. Обследование проводилось в групповой форме. Каждому испытуемому давались тексты опросников и индивидуальные бланки для заполнения. Для повышения надежности результатов исследование проводилось анонимно, респонденты указывали только свой пол и возраст. При организации обработки полученных данных мы исходили из следующих соображений. Во-первых, в параметрах отношения людей к опасностям, а также в структуре потребностей нас интересовали только высокие показатели (выраженность того или иного параметра). Во-вторых, высокий, средний и низкий уровни готовности к риску различаются качественно, поэтому их необходимо рассматривать отдельно, а не в единой шкале. В-третьих, как мы уже отметили, у кого-то может доминировать мотив достижения успеха, у кого-то – мотив избегания неудачи, а у