

# ЗАКОННОСТЬ

- **НАЛОГОВОЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО.**  
*Проблемы ответственности.*
- **РАССЛЕДОВАНИЕ ИЗНАСИЛОВАНИЙ.**  
*В помощь следователю.*
- **ПОЛНОМОЧИЯ СУДЬИ  
ДО РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ДЕЛА.**  
*Нужны ли здесь новшества?*
- **ПРАВА ОБВИНЯЕМОГО  
(ПОДОЗРЕВАЕМОГО).**  
*Требуются процессуальные коррективы.*
- **ПОСТАНОВЛЕНИЯ ПЛЕНУМА  
ВЕРХОВНОГО СУДА РФ.**
- **ИЗ ПРАКТИКИ ПРОКУРОРСКОГО  
НАДЗОРА.**

№ 9 (707)

Учредители:

ГЕНЕРАЛЬНАЯ ПРОКУРАТУРА  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,  
РЕДАКЦИЯ ЖУРНАЛА

# ЗАКОННОСТЬ

10010/н

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ ПРАВОВОЙ НАУЧНО-  
ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

ИЗДАЕТСЯ С 1934 ГОДА

Главный редактор ЗАИКИН Н. П.

Редакционная коллегия:

КАРАВАЕВ Н. А., КЕХЛЕРОВ С. Г.,  
КОБЗАРЬ В. А., КОНДРАШКОВ Н. Н.,  
ПАНЧИХИН О. Н., СМИРНОВ Г. П.,  
ТАРАНЕНКО В. В., ХВАЛИН А. М.

Технический редактор ЕВСТИГНЕЕВА Н. К.  
Корректор НИЗАМОВА Т. И.

Адрес редакции: 103868, ГСП, Москва К-9,  
Пушкинская ул., 9, строение 6

Телефон: 229-01-06

Сдано в набор 23.06.93

Подписано в печать 25.08.93

Формат 70×108 1/16. Бумага кн.-журн. Офсетная  
печать. Усл. печ. л. 5,6. Усл. кр.-отт. 5,93.  
Тираж 10 230. Зак. 1040.

Цена 120 руб.

Ордена Трудового Красного Знамени  
Чеховский полиграфический комбинат  
Министерства печати и информации  
Российской Федерации

142300, г. Чехов Московской области

1993

© «Законность», 1993.

## О МОДЕЛИ РЕГИОНАЛЬНОЙ ПРОГРАММЫ БОРЬБЫ С ПРЕСТУПНОСТЬЮ

С. МАКСИМОВ

*Кандидат юридических наук*

Седьмой Съезд народных депутатов Российской Федерации в постановлении «О состоянии законности, борьбы с преступностью и коррупцией» от 14 декабря 1992 г. рекомендовал высшим органам государственной власти и управления республик в составе Российской Федерации, органам государственной власти и управления автономной области, автономных округов, краев, областей, гг. Москвы и Санкт-Петербурга разработать региональные программы борьбы с преступностью. Как реализовать эти рекомендации?

**Современное состояние программирования борьбы с преступностью на региональном уровне.** Нельзя утверждать, что программирование борьбы с преступностью (т. е. документальное определение системы, этапов, задач, средств, способов и ожидаемых результатов) в масштабах региона — новое явление для российской уголовной политики. Такой опыт накапливался в течение более чем двух десятилетий. Программы (планы) борьбы с преступностью сегодня есть в подавляющем большинстве республик, краев, областей, в наиболее крупных (более 1 млн. чел.) городах. Однако почти повсеместно эти документы не реализуются или дают минимальный эффект. Причин тому множество: скоротечные и существенные изменения в системе мер реагирования общества на преступность; ресурсная необеспеченность программ, резко увеличивающаяся в условиях экономического кризиса; непрерывные изменения административного, уголовного, уголовно-процессуального и исправительно-трудового законодательства; нигилистическое отношение «практиков» к строго научным рекомендациям; традиционная склонность государственного аппарата к

шумным и быстро затухающим кампаниям по борьбе с чем угодно; заведомое отношение к подобным документам как к необходимому, но все же лишь украшению реальной борьбы с преступностью.

Существуют также и внутренние недостатки программ (планов), делающие их малоэффективными: постановка грандиозных, заведомо невыполнимых задач (например, снижение уровня преступности); увлечение уголовно-правовыми мерами борьбы с преступностью (иногда до 70—80 % всех содержащихся в программе мер) в ущерб иным (экономическим, политическим, культурным, психологическим, организационным); дублирование функциональных обязанностей правоохранительных органов; почти полное игнорирование социальных нужд людей, профессионально занимающихся борьбой с преступностью; отсутствие показателей и источников финансирования запрограммированных мер; господство «микрмероприятий», явно не соответствующих выдвигаемым крупным социальным задачам.

В этой связи нельзя не признать весьма своевременной рекомендацию Съезда народных депутатов. Однако важно учитывать, что ее реализация требует надлежащего научно-методического обеспечения. К сожалению, возможности получить соответствующую помощь существенно различаются по регионам. В лучшем положении оказываются крупные научные центры с достаточно сильными уголовно-правовыми и криминологическими школами (Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург, Казань, Саратов, Омск, Томск и немногие другие). Большая же часть регионов России нуждается, как минимум, в примерной модели региональной про-