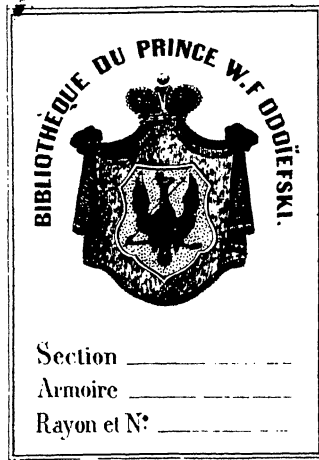


A 282
554



HISTOIRE PARLEMENTAIRE
DE LA
RÉVOLUTION FRANÇAISE

I

1875

HISTOIRE PARLEMENTAIRE DE LA RÉVOLUTION FRANÇAISE.

HISTOIRE
DE L'ASSEMBLÉE
CONSTITUANTE

PRÉCÉDÉE D'UNE

Histoire abrégée des Français depuis l'établissement de
la nationalité française jusqu'en 1789,

PAR

P. J. B. BUCHEZ

DEUXIÈME ÉDITION

Revue, corrigée et entièrement remaniée par l'auteur

EN COLLABORATION AVEC

MM. JULES BASTIDE, E. S. DE BOIS-LE-COMTE ET A. OTT.

TOME PREMIER.



PARIS.

J. HETZEL, ÉDITEUR,

RUE RICHELIEU, 76. — RUE DE MÉNARS, 40.

1846

PRÉFACE DE LA DEUXIÈME ÉDITION.

Lorsque l'HISTOIRE PARLEMENTAIRE, dont nous présentons au public une seconde édition, fut commencée, il y a environ douze ans, il n'existait aucun ouvrage du même genre; on ne possédait donc aucun moyen de déterminer à l'avance l'étendue de l'entreprise. La librairie nous offrait, il est vrai, deux publications ayant trait à ce qui s'était passé dans les assemblées révolutionnaires; mais l'une, celle de *Lallemant*, qui contenait **seulement les plus remarquables discours des orateurs de cette époque**, ne disait pas un mot des débats, tandis que l'autre, qui avait pour titre *Débats de la Convention*, ne comprenait, au contraire, que l'exposé des séances les plus orageuses de cette assemblée célèbre. Dans l'une et dans l'autre, il n'était aucunement question des événements extérieurs au parlement, ni des mouvements de la place publique, ni de ceux de l'opinion, ni de ceux de la presse; en sorte que le lecteur n'y voyait rien des faits qui eurent une si souveraine influence sur la marche de nos assemblées nationales. Ces publications, incomplètes sous tant de rapports, ne pouvaient donner aucune indication sur l'étendue du travail que j'entreprenais, et, précisément parce qu'elles répondaient parfaitement à la fin que les auteurs s'y étaient proposée, elles ne m'apportaient aucune lumière sur le but que je poursuivais moi-même.

La lecture du *Moniteur* ne fournissait également que des renseignements insuffisants. Ce journal forme, certainement, le monument le plus considérable de l'histoire moderne; c'est l'ouvrage que l'on doit consulter de préférence: néanmoins il offre de nombreuses inexactitudes et même d'importantes lacunes. Par cela même qu'il fut le journal officiel, ou qu'il eut toujours la prétention de l'être, la rédaction en est constamment favorable au pouvoir qui domine; il résulte de là que

