

ГАРАНТИИ ГЛАВАМ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ОБРАЗОВАНИЙ ТОЛЬКО НА ПЕРИОД ИХ ИЗБРАНИЯ НА ЭТИ ДОЛЖНОСТИ

ОБЗОР ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА И СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ЗА ЧЕТВЕРТЫЙ КВАРТАЛ 2006 ГОДА¹ (извлечение)

Гарантии главам муниципальных образований, освобожденным от работы вследствие избрания их на выборные должности в органы местного самоуправления, могут быть установлены законом субъекта Российской Федерации, регулирующим статус и порядок деятельности указанных лиц, только на период их избрания на эти должности.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оставила без изменения решение областного суда, которым признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим п.4 ст.9 Закона области «О статусе главы муниципального образования в Архангельской области», устанавливающий, что главе муниципального образования по окончании срока полномочий предоставляется прежняя работа (должность), а при ее отсутствии – другая равноценная работа (должность) с его согласия, по следующим основаниям.

Признавая данное положение противоречащим федеральному законодательству, суд исходил

из того, что, устанавливая гарантии предоставления главам муниципальных образований прежней работы (должности), а при отсутствии ее – другой равноценной работы (должности) с его согласия, законодатель субъекта Российской Федерации фактически возложил на работодателей не предусмотренную Трудовым кодексом Российской Федерации и иными федеральными законами обязанность по заключению помимо их воли новых трудовых договоров, а также по расторжению трудовых договоров с лицами, принятыми на эти должности в период осуществления главой муниципального образования своих полномочий.

Учитывая, что трудовой договор есть соглашение между работодателем и работником, а установление каких-либо прямых или косвенных преимуществ при заключении трудового договора в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства, а также других обстоятельств, не

связанных с деловыми качествами работников, не допускается, за исключением случаев, предусмотренных федеральным законом (ст.ст. 56, 64 Трудового кодекса Российской Федерации), данный вывод суда является законным и обоснованным.

Довод кассационной жалобы о том, что гарантии трудовых прав глав муниципальных образований законом субъекта Российской Федерации установлены в рамках ст.172 Трудового кодекса Российской Федерации в дополнение к общим гарантиям, основан на неправильном толковании этой нормы.

По смыслу ст.172 Трудового кодекса Российской Федерации гарантии главам муниципальных образований, освобожденным от работы вследствие избрания их на выборные должности в органах местного самоуправления, могут быть установлены законами, регулирующими статус и порядок деятельности указанных лиц, только на период выполнения ими полномочий, а не по окончании срока полномочий, как это предусмотрено в оспариваемой норме.

Верховный Суд Российской Федерации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 14 июня 2006 года

Дело №1-Г06-16

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе: председательствующего Пирожкова В.Н., судей Еременко Т.И., Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Архангельского областного Собрания депутатов об отмене решения Архангельского областного суда от 28 марта 2006 года, которым признан противореча-

щим федеральному законодательству и недействующим пункт 4 статьи 9 областного Закона от 12 ноября 1997 года №49-12-ОЗ (в редакции от 1 октября 2002 года) «О статусе главы муниципального образования в Архангельской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власо-

вой Т.А., полагавшей кассационную жалобу оставить без удовлетворения, Судебная коллегия

установила:

пунктом 4 статьи 9 Закона Архангельской области «О статусе главы муниципального образования в Архангельской области» установлено, что главе муниципального образования по окончании

¹ Утвержден Постановлением Президиума Верховного Суда РФ от 7 марта 2007 года.