

## О ПОНУЖДЕНИИ КОМИТЕТА ПО УПРАВЛЕНИЮ ИМУЩЕСТВОМ ГОРОДА ЗАКЛЮЧИТЬ ДОГОВОР КУПЛИ-ПРОДАЖИ ЗЕМЕЛЬНОГО УЧАСТКА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 28 декабря 2004 г.

№ 10000/04

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – заместителя Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Исайчева В. Н.;

членов Президиума: Арифюлина А. А., Бойкова О. В., Витрянского В. В., Иванниковой Н. П., Ивановой Н. Р., Киреева Ю. А., Козловой А. С., Козловой О. А., Наумова О. А., Ренова Э. Н., Слесарева В. Л., Суховой Г. И., Юхнея М. Ф.

#### рассмотрел

заявление общества с ограниченной ответственностью “Производственно-коммерческая фирма “Стройтехвест” о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции от 13.10.2003, постановления суда апелляционной инстанции от 02.02.2004 Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-8499/2003-1 и постановления Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 13.05.2004 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Ивановой Н. Р., Президиум **установил** следующее.

Общество с ограниченной ответственностью “Производственно-коммерческая фирма “Стройтехвест” (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском к Комитету по управлению имуществом города Прокопьевска (далее – комитет) о понуждении последнего заключить договор купли-продажи земельного участка площадью 1173,28 кв. метра (кадастровый номер 43:32:01 03 001:0054), расположенного по адресу: Кемеровская обл., г. Прокопьевск, Рудничный р-н, ул. Новоселовка.

Исковое требование мотивировано тем, что общество является собственником объекта недвижимости – автозаправочной станции, расположенной на указанном земельном участке. Право собственности общества на объект недвижимости подтверждается свидетельством о государственной регистрации права собственности от 06.06.2002 № 42 АА 413646.

В соответствии с пунктом 5 статьи 36 Земельного кодекса Российской Федерации общество обратилось к комитету с заявлением о приобретении права собственности на земельный участок, на котором расположен принадлежащий ему объект недвижимости. Однако комитет не подготовил и не направил обществу в двухнедельный срок проект договора купли-продажи земельного участка, а 25.02.2003 сообщил об отказе в приватизации земельного участка, ссылаясь на отсутствие разграничения государственной собственности на землю и положения о порядке приобретения и прекращения прав на земельные участки на территории города Прокопьевска.

Общество 18.04.2003 направило комитету свой проект договора купли-продажи земельного участка, однако ответа от комитета не получило.

Комитет обратился в арбитражный суд с встречным иском к обществу о расторжении договора аренды земельного участка в связи с несвоевременным внесением арендной платы и о взыскании задолженности по арендной плате.

Заявление по встречному иску возвращено судом комитету по тому мотиву, что заявленные требования не связаны с первоначальным иском.

Решением суда первой инстанции от 13.10.2003 в удовлетворении искового требования отказано.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 02.02.2004 решение оставлено без изменения.

Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 13.05.2004 названные решение и постановление оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в порядке надзора решения суда первой инстанции, постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций общество просит отменить данные судебные акты как не соответствующие действующему законодательству.