

Нѣкоторые признавали крайне необходимой организацію мелкой земской единицы, но она должна быть подчинена непосредственно уѣздному земству и во главѣ ея должно стоять лицо, избранное на уѣздномъ собраніи и т. п. Большинство въ то время признавало все-сословную волость или приходъ весьма желательнымъ въ будущемъ, но видѣло препятствія для немедленнаго осуществленія такой реформы въ полной неподготовленности къ этому крестьянства, именно—для завѣдыванія совмѣстно съ собственниками другихъ классовъ административно-хозяйственными дѣлами мелкой земской единицы.

Всѣ эти разногласія показываютъ, что возбужденный вопросъ не былъ въ то время достаточно выясненъ въ общественномъ сознаніи. На время вопросъ о земской мелкой единицѣ заглохъ, но отъ времени до времени мысль о необходимости болѣе мелкихъ, чѣмъ уѣзды, самоуправляющихся территориальныхъ единицъ появилась въ общественныхъ собраніяхъ и въ печати. Въ 1895 г. шестой всероссійской сѣздъ сельскихъ хозяевъ въ Москвѣ высказалъ пожеланіе, чтобы завѣдываніе дѣлами сельскохозяйственнаго управленія въ территоріи меньшей, чѣмъ уѣзды, было возложено на органы государственнаго управленія, образованные по типу земскихъ учреждений. Въ разныхъ земскихъ собраніяхъ постоянно выдвигался вопросъ, съ помощью какихъ органовъ могутъ быть наиболѣе цѣлесообразно и плодотворно проводимы въ жизнь мѣропріятія земства, какими путями земскія учрежденія могутъ приходить въ болѣе близкое соприкосновеніе съ населеніемъ для того, чтобы узнавать, выяснять и оцѣнивать его дѣйствительныя потребности, со всѣми ихъ многообразными оттѣнками.

Нѣкоторые земства искали разрѣшенія этого вопроса въ учрежденіи волостныхъ мѣстныхъ коллегіальныхъ попечительствъ изъ выборныхъ земскихъ представителей и мѣстныхъ жителей, при уѣздныхъ управахъ, и руководимыхъ земскими собраніями.

Въ проектѣ министерства внутреннихъ дѣлъ по реформѣ общественаго призрѣнія предусматривается образованіе земскихъ благотворительныхъ попечительствъ. Временныя правила 12 іюня 1900 г. на тѣхъ же началахъ предусматриваютъ организацію мѣстныхъ участковыхъ продовольственныхъ попечительствъ.

Но наиболѣе полно и категорично высказывается по этому поводу послѣдній сѣздъ агрономическихъ дѣятелей, къ мнѣнію котораго въ нижеприводимой редакціи его постановленія я имѣю честь предложить присоединиться къ нижегородскому уѣздному земскому собранію и поддержать ходатайство събъ этомъ. Единственнымъ органомъ, который можетъ удовлетворить въ настоящее время названную потребность—болѣе тѣснаго сближенія земскихъ учреждений для осуществленія на мѣстахъ



всѣхъ необходимыхъ мѣропріятій для пользы населенія—должна быть только мелкая земская единица, построенная на тѣхъ же основаніяхъ, что и земство; она должна быть обязательной, но не добровольной; должна находиться въ связи съ губернскимъ и уѣзднымъ земскими учрежденіями,—въ отношеніи уѣздныхъ находится на томъ же положеніи, какъ послѣднія къ губернскимъ, имѣть права самообложенія, но она должно быть ограничено потребностями только той территоріи, которую она занимаетъ, и обложеніе должно быть построено на соотношеніи обложенія уѣзда къ губерніи; должна имѣть свой выборный исполнительный органъ; число лицъ для котораго опредѣляется мѣстными потребностями; должна обнимать собою всѣ сословія; районъ ее долженъ быть приуроченъ къ существующей волости, но заключать въ себѣ не болѣе 2000 человекъ и территоріальныя размѣры ея должны сообразоваться съ мѣстными условіями (не должна быть обширна); выборное начало для участія въ общихъ собраніяхъ должно быть построено по плану самоуправляющихся единицъ т. е. теперешнія же волости или уѣздное собраніе, но съ уменьшеніемъ имущественнаго ценза,—всякій плательщикъ земскаго налога долженъ имѣть право голоса; функціи ея дѣятельности тѣже, что и земскихъ учреждений, но примѣнительно къ интересамъ, пользамъ и нуждамъ болѣе мелкой территориальной единицы; въ кругъ ея дѣятельности не должны входить обязанности полицейскія и судебныя. Болѣе детальная разработка организаціи мелкой земской единицы конечно подлежитъ обсужденію уже общегосударственныхъ учреждений для всѣхъ губерній, и можетъ быть выработана только законодательнымъ путемъ.

Въ тѣсной связи съ постановленіями сѣзда о мелкой земской единицѣ было обращено также вниманіе сѣзда на образующіяся въ разныхъ мѣстностяхъ (въ губерніяхъ—самарской, вятской, курской, полтавской и московской) сельскохозяйственные общества малаго района, обнимающаго собою одну волость и достигающіе удовлетворительныхъ результатовъ. Сѣздъ нашелъ, что хотя они не могутъ замѣнить мелкую земскую единицу, но они всетаки могутъ принести пользу для повышенія какъ общей, такъ и сельскохозяйственной культуры; образованіе такихъ сельскохозяйственныхъ обществъ въ волостяхъ, въ родѣ нашихъ уѣздныхъ экономическихъ совѣтовъ, очень возможно. Особенно необходимо учрежденіе сельскохозяйственныхъ обществъ вообще и обществъ мелкаго района въ неземскихъ губерніяхъ, такъ какъ они хоть нѣсколько могутъ удовлетворить назрѣвшія нужды населенія, такого рода обществамъ, по мнѣнію сѣзда, слѣдовало бы предоставить право облагать своихъ членовъ взносомъ соразмѣрнымъ съ платежными силами каждаго. Постановленіе сѣзда по этому вопросу слѣдующее: 1) Живая связь земской агрономической организаціи съ населеніемъ будетъ вполне возможна только тогда, когда на мѣстахъ будутъ мелкія земскія организаціи, обеспечивающія развитіе общественной самодѣятельности.



2) Земская агрономическая организація должна преимущественно оказывать воздѣйствіе на общинное хозяйство, въ виду чего желательно, чтобы были облегчены условія общенія земскихъ агрономовъ съ сельскими обществами по дѣламъ, касающимся сельского хозяйства.

3) Сельскохозяйственные общества малаго района могутъ быть полезными для повышенія какъ общаго, такъ и сельскохозяйственного культурнаго уровня, но, являясь добровольными союзами, не могутъ представлять и защищать интересы всѣхъ слоевъ сельского населенія и поэтому неспособны замѣнить мелкой земской единицы, хотя и могутъ быть полезными союзниками земства въ смыслѣ приближенія агрономической помощи къ населенію. Сельскохозяйственные общества малаго района, т. е. въ волостяхъ, не могутъ существовать отдѣльно безъ прямой непосредственной связи съ болѣе крупными уѣздными органами, такъ же какъ уѣздные съ губернскими. Съѣздъ призналъ: 1) для осуществленія экономической и агрономической дѣятельности желательно, чтобы при земскимъ учрежденіяхъ какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ были учреждаемы особые спеціальные органы коллегіальнаго характера—экономическіе совѣты, сельскохозяйственные комиссіи, которые должны имѣть характеръ совѣщательныхъ органовъ при управѣ, и всѣ постановленія этихъ органовъ доводились до свѣдѣнія подлежащихъ земскихъ собраній, причемъ, если управа не признаетъ возможнымъ исполнить какое-либо постановленіе, то о причинахъ неисполненія сообщаетъ собранію. Съѣздъ также обстоятельно занялся выработкой организаціи такого рода сельскохозяйственныхъ органовъ при управахъ и постановилъ, что въ составъ уѣздныхъ коллегіальныхъ органовъ должны входить: а) члены, избираемы уѣздными земскими собраніями, хотя бы не изъ гласныхъ и внѣ зависимости отъ размѣровъ имущественнаго ценза; б) уѣздные агрономы и лица, завѣдующія спеціальными мѣропріятіями уѣзднаго земства и в) губернской агрономъ или его помощникъ. Въ цѣляхъ лучшаго согласованія земской сельскохозяйственной дѣятельности съ мѣстными условіями и потребностями необходимо признать, чтобы въ составъ уѣздныхъ органовъ участвовали представители крестьянскаго землевладѣнія, по возможности, отъ каждой волости. Также необходимо участіе въ немъ представителей сельскохозяйственныхъ обществъ малаго района, выбранныхъ изъ числа его членовъ. 2) Предсѣдатель такого коллегіальнаго органа избирается самой коллегіей изъ числа земскихъ гласныхъ, входящихъ въ его составъ. 3) Въ дѣятельности губернскихъ, уѣздныхъ и малаго района сельскохозяйственныхъ органовъ должна существовать тѣсная связь.

Для неземскихъ губерній съѣздъ призналъ особенно желательнымъ возникновеніе сельскохозяйственныхъ общественныхъ союзовъ—губернскихъ, уѣздныхъ и меньшаго района. Но успѣшное развитіе общественной агрономіи въ этихъ губерніяхъ и цѣлесообразное удовлетвореніе



сельскохозяйственных и экономических нужд мѣстнаго населенія съѣздъ призналъ возможнымъ лишь при условіи распространенія на эти губерніи положенія о земскихъ учрежденіяхъ. Далѣе съѣздъ призналъ, что для проведенія въ жизнь выработанныхъ земствомъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій, необходимы особые исполнительные органы при земскихъ управахъ въ лицѣ специальныхъ техникувъ-агрономовъ, чтобы должности земскихъ агрономовъ замѣщались лицами не только получившими специальное образованіе, но и практически ознакомленными съ задачами общественныхъ агрономовъ. Независимо отъ необходимости приглашенія отдѣльныхъ лицъ съ специальной подготовкой для завѣдыванія различными отдѣльными отраслями сельскаго хозяйства и мѣропріятіями земства въ зависимости отъ мѣстныхъ условий, съѣздъ призналъ полезнымъ, въ видахъ приближенія агрономической дѣятельности къ населенію, учрежденіе земскихъ сельскохозяйственныхъ старостъ съ низшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ.

Большой интересъ въ съѣздѣ возбудили пренія по вопросу объ отношеніи между земствами губернскимъ и уѣздными, касаясь въ области агрономической дѣятельности, такъ какъ этотъ вопросъ о взаимодѣйствіи двухъ этихъ учреждений по всѣмъ отраслямъ земскаго хозяйства возбуждаетъ постоянно горячія пренія во многихъ земскихъ собраніяхъ и очень рѣзко былъ поставленъ въ московскомъ земскомъ собраніи. На съѣздѣ выяснилось, что существуютъ три типа организации земской агрономической дѣятельности. Первый—основанъ на принципѣ централизаціи: губернское земство несетъ всѣ расходы, приглашаетъ уѣздныхъ агрономовъ, которые дѣйствуютъ по его программѣ. Второй типъ основанъ на принципѣ общей работы и взаимодѣйствіи между губернскимъ и уѣздными земствами; послѣдніе пользуются полной самостоятельностью въ своей агрономической дѣятельности, инициатива въ разрѣшеніи разныхъ вопросовъ идетъ какъ отъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ путемъ совмѣстнаго совѣщанія.

Третій типъ представляетъ разобщенность уѣздныхъ агрономическихъ организаций,—каждый уѣздъ работаетъ обособленно по разнымъ программамъ. Съѣздъ сгладилъ разногласія, существующія среди земствъ и облегчилъ соглашеніе между сторонниками уѣздной самостоятельности и защитниками губернской инициативы, принявъ подавляющимъ большинствомъ голосовъ слѣдующую резолюцію:

1) Необходима совмѣстная работа губернскаго и уѣзднаго земствъ въ дѣлѣ агрономической помощи населенію.

2) Наиболѣе цѣлесообразнымъ и желательнымъ представляется такой типъ взаимныхъ отношеній между губернскимъ и уѣздными земствами, который обезпечивалъ бы организованное взаимодѣйствіе между



ними, не нарушая их самостоятельности, равноправности и свободы инициативы, причемъ практическая работа на мѣстахъ должна лежать на уѣздныхъ земствахъ, а разработка общихъ по губерніи мѣропріятій и объединеніе дѣятельности уѣздныхъ земствъ—на губернскомъ.

Сѣздъ коснулся очень важнаго вопроса о мелкомъ кредитѣ для земледѣльческаго населенія, который до сихъ поръ слабо развитъ. Пренія объ этомъ въ сѣздѣ коснулись всѣхъ различныхъ формъ мелкаго кредита (волостныхъ кассъ, сельскихъ банковъ, кредитныхъ и судо-сберегательныхъ товариществъ) и привели сѣздъ къ убѣжденію въ наибольшей цѣлесообразности кредитныхъ товариществъ, какъ не требующихъ образованія паевъ (часто фактивныхъ и во всякомъ случаѣ затрудняющихъ вступленіе въ товарищество) и всего легче допускающихъ контроль и участіе земства. Сѣздъ принялъ, 1) что кредитныя товарищества имѣютъ всѣ достоинства другихъ учрежденій мелкаго кредита, не имѣя недостатковъ ихъ и наиболѣе приспособлены къ нашей сельской жизни, существеннымъ недостаткомъ кредитныхъ товариществъ является то обстоятельство, что ссуды имѣютъ предметный характеръ. 2) Крайне желательно содѣйствіе со стороны земствъ и сельскохозяйственныхъ обществъ возникновенію учрежденій мелкаго кредита на основаніи § 8 положен. 1 іюня 1895 г. и возможно большее распространеніе среди народа свѣдѣній объ учрежденіи кредитныхъ товариществъ. 3) Въ видахъ предоставленія крестьянскому населенію всѣхъ преимуществъ пользованія кредитомъ желательно, чтобы въ 6 ст. вексельнаго устава былъ уничтоженъ 2-й пунктъ, лишающій крестьянъ права выдавать векселя, что необходимо на томъ основаніи, что государственный банкъ, открывая кредитъ безъ всякаго обезпеченія до 300 р. кустарямъ, ремесленникамъ и мелкимъ торговцамъ подъ соло векселя, лишаетъ возможности кредитоваться крестьянъ землевладѣльцевъ. 4) Для освобожденія участниковъ учрежденія мелкаго кредита отъ произвола лицъ, стоящихъ во главѣ этихъ учрежденій желательно ввести въ ихъ уставъ тѣ ограниченія, которыя изложены въ ст. 5, 6, 16 нормальнаго устава городскихъ общественныхъ банковъ, запрещающія членамъ одной и той же фирмы и лицамъ городскихъ общественныхъ управленій въ нихъ участвовать. 5) Желательно учрежденіе при уѣздныхъ казначействахъ учетныхъ комитетовъ для пользованія сельскими хозяевами соло-вексельнымъ кредитомъ, каковой долженъ быть общедоступнымъ. 6) Главнымъ источникомъ средствъ для земства въ цѣляхъ удовлетворенія нуждъ населенія въ ссудахъ подъ хлѣбъ, должны быть государственные ресурсы и затѣмъ изъ мѣстныхъ средствъ губернской продовольственный капиталъ. 7) Въ цѣляхъ усиленія земскихъ средствъ для ссудъ подъ хлѣбъ желательно обратиться къ учрежденіямъ земскихъ сберегательныхъ кассъ. 8) Ссуды слѣдуетъ выдавать лишь производителямъ хлѣба. 9) Меліоративный кредитъ долженъ быть расширенъ, и ссуды должны выдаваться сельскимъ хозяе-