

Министерство образования и науки Российской Федерации
Федеральное агентство по образованию
Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова
Исторический факультет

Научно-методическое обеспечение разработки и проведения лекций и семинаров на историческом факультете

*Материалы X научно-методической конференции
исторического факультета*

Ярославль 2009

УДК 930.2
ББК Ч481я43
Н 34

*Рекомендовано
Редакционно-издательским советом университета
в качестве научного издания. План 2009 года*

Редакционная коллегия:

В. П. Федюк, М. Е. Ерин, А. Ю. Данилов,
Ю. Ю. Иерусалимский, В. М. Марасанова,
А. В. Борисова, О. В. Трофимова, Е. В. Спиридонова

Ответственный за выпуск **О. В. Трофимова**

Н 34

Научно-методическое обеспечение разработки и проведения лекций и семинаров на историческом факультете: Материалы X научно-методической конференции исторического факультета / отв. за вып. О. В. Трофимова; Яросл. гос. ун-т им. П. Г. Демидова. – Ярославль: ЯрГУ, 2009. – 104 с.

Сборник включает материалы X научно-методической конференции преподавателей исторического факультета Ярославского государственного университета им. П. Г. Демидова, посвященной переходу на двухуровневое образование (задачи, трудности, перспективы), вопросам методики чтения лекционных курсов и проведения семинарских занятий.

УДК 930.2
ББК Ч481я43

© Ярославский государственный
университет им. П. Г. Демидова,
2009

Пленарное заседание

Переход на двухуровневое образование: задачи, трудности, перспективы

В. В. Дементьева

Магистерская подготовка по направлению 030400 «История»: перспективы реализации

Проект магистерского госстандарта по направлению «История» классического университета предлагает структуру ООП магистратуры, определяет компетенции выпускника, требования к условиям реализации программ. Данный проект, если вдуматься, исходит в обобщенном виде из соотношения 1:1 профильной и общей подготовки (т. е. не ставит во главу угла специализацию), поскольку собственно профильная подготовка (вариативная часть цикла М. 2) практически уравнена по объему с общенаучным циклом общегуманитарных и иных дисциплин (М. 1).

Какие профили в рамках магистерской подготовки по направлению «История» могут и должны быть? По действующим «правилам игры» Министерство предложило и пронумеровало 17 магистерских образовательных программ (используя терминологию проекта нового стандарта – профилей) по направлению «История». ЯрГУ выбрал из этого списка пять:

520801 Отечественная история (история России)

520821 История и культура древних обществ

520823 История Европы и Северной Америки в новое и новейшее время

520826 История Азии и Африки

520839 История и культура регионов России.

Ряд этих профилей точно соответствует научным специальностям, ряд – значительно уже, а некоторые находятся в более сложном соотношении с номенклатурой научных специальностей. Поскольку госстандарт предполагает подготовку магистранта, не в последнюю очередь, к научно-исследовательской работе, то о том, как соотносятся программы магистратуры и аспирантуры, думать необходимо.

УМО (даже не УМС по истории и искусствоведению, а руководство УМО по классическому университетскому образованию) высказывало требование узкого подхода к профильной магистерской подготовке, которое было, на мой взгляд, гипертрофированным и не соответствовало даже общему названию профильных программ.

Одновременно возникли «нестыковки» данного понимания и с общей схемой образовательных траекторий: получилось, что при такой трактовке магистерская подготовка гораздо уже аспирантской. Научная специальность – это значительный раздел исторического знания. Не продумано, следовательно, реальное место магистерской образовательной подготовки как звена в цепочке: высшее (бакалавриат и магистратура) – послевузовское образование (аспирантура и докторантура). С одной стороны, концепция подготовки в магистратуре должна быть «привязана» к первой ступени профессионального высшего образования, бакалавриату (компенсаторная функция, потребности «доучивания»). С другой стороны, необходимы «мостики» к научной подготовке. При значительном расхождении в «ширине русла» подготовки в магистратуре и аспирантуре «мостик» перебросить трудно. Логичнее предположить, что все образование идет по пути «сужения», от более широкого ко все более углубленной специализации, и «втискивать» магистратуру в очень узкий профиль вряд ли целесообразно, да и, пожалуй, невозможно.

Имеющийся список профилей нуждается в корректировке, но в основе его должно быть сохранено и усилено (просматривающееся в нем) устоявшееся деление на специализации. «История культуры», например, как отдельная программа не нужна. Нельзя изучать культуру вне времени и пространства, а специалист по античной культуре должен иметь иную языковую и историческую подготовку, чем специалист по культуре новейшего времени. Магистратура – специализированная подготовка, ломать систему специализации высшего образования нам не стоит. Наполняться при этом изучаемыми дисциплинами каждый профиль должен не узко, а в соответствии именно с названием профиля. Из неспециализированного бакалавриата сразу пытаться слишком узко специализировать, на мой взгляд, и нецелесообразно, и во многом утопично.

Теперь о соотношении циклов подготовки в предлагаемом проекте госстандарта магистратуры.

Анализируемый проект предполагает отвести на общенаучный цикл минимум 20, максимум 28 зачетных единиц. Из профессионального цикла на общепрофессиональную (базовую) часть отводится от 8 до

10 зачетных единиц). Еще 60–70 единиц отводится на практики, написание магистерской диссертации и итоговую аттестацию. На собственно профильные предметы учебного цикла отводится всего 26–30 зачетных единиц. Минимальное количество в 26 единиц – это в переводе на часы порядка 780 часов на два года, по 390 часов в год, включая самостоятельную работу студентов, все виды аттестации. Это меньше, чем приходилось на специализацию студентов при подготовке специалиста за 5-летний срок (фактически специализация начиналась со второго курса за счет курсов по выбору и факультативов). Из этих 26 зачетных единиц – в случае антиковедческого профиля – необходимо минимум 14 единиц отвести на древнегреческий и латинский языки, по 7 на каждый (96 часов аудиторных занятий – это минимум, который требуется, плюс самостоятельная подготовка). Это инструментарий, без которого невозможно обучение. На все исторические профильные дисциплины остается 12 зачетных единиц, т. е. 360 часов на два года (это явно меньше действующего сейчас магистерского госстандарта). Поэтому мне кажется, что составители проекта госстандарта сделали перекосяк от специализированной подготовки в магистратуре к общей подготовке, причем даже не к общепрофессиональной, а к общегуманитарной. Общенаучный цикл фактически по объему приравнен к профильной подготовке магистранта, что нецелесообразно. Общегуманитарная подготовка – задача бакалавриата, и я не вижу смысла в дисциплине «Правоведение» для магистрантов, которая указана в обязательном перечне дисциплин, но которую они вполне могут изучать на стадии бакалавриата (в госстандарте бакалавра дисциплина рекомендована).

Таким образом, на мой взгляд, должно быть изменено соотношение между общенаучным (М. 1) и профессиональным (М. 2) циклом госстандарта (в пользу второго) на 10–14 зачетных единиц, а в рамках профессионального цикла должно быть изменено соотношение общепрофессиональной и вариативной (профильной) части в сторону увеличения последней. Общепрофессиональные дисциплины должны, по моему мнению, составлять не треть цикла М. 2 (как в проекте), а максимум четвертую часть его – три четверти должно приходиться на профильную подготовку магистранта. Это должно способствовать созданию нормальных условий для преемственности по линии «магистрантская подготовка – послевузовское образование (аспирантура)» в рамках существующих научных специальностей в области исторического знания. Это необходимо, чтобы не разрушить систему специализаций