

РУССКИЙ ВОПРОС В РОССИЙСКОЙ АРМИИ

Традиционной школе воспитания
мы обязаны всеми нашими победами



04

ПЕРВЫЙ ВЗЛЕТ ПЯТОГО ПОКОЛЕНИЯ

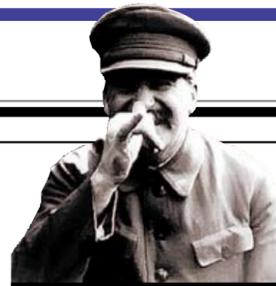
Российский авиапром сделал
серьезный рывок в гонке за временем



06

ДЕЛО «ВЕСНА»

Почему Сталин
уничтожил
русское офицерство



11

ТЕМА

БЛИЦКРИГ

АНАТОЛИЯ СЕРДЮКОВА



ПОЧЕМУ СОВРЕМЕННЫЕ ВООРУЖЕННЫЕ СИЛЫ НЕВОЗМОЖНЫ БЕЗ ГРАЖДАНСКОГО МИНИСТЕРСТВА ОБОРОНЫ

Критики проводимых Анатолием Сердюковым преобразований в Вооруженных Силах, среди заметны и высокопоставленные в прошлом военные, почему-то предпочитают не замечать, что большинство уже решенных им задач ставили перед собой и другие российские и даже советские министры обороны.

*Виталий ШЛЫКОВ,
председатель Комиссии
по политике безопасности
и экспертизе военного
законодательства
Общественного совета
при МО РФ*

Переход к бригадной организационно-штатной структуре войск предусматривался еще в проекте военной реформы, подписанном Дмитрием Язовым 19 октября 1990 года. Павел Грачев также намеревался к 1995 году увеличить число бригад в шесть раз за счет сокращения числа дивизий в три раза. И Павел Грачев, и Игорь Сергеев, и Сергей Иванов принимали решения о создании оперативно-стратегических командований, но так ничего и не создали.

Окончание на стр. 05

ГЛАВНАЯ НОВОСТЬ

И ОКЛАД ВЫРАСТЕТ, И ПЕНСИЯ УВЕЛИЧИТСЯ

Вооруженные Силы России с 1 января 2012 года начнут реформу денежного довольствия военнослужащих — их оклад вырастет в три раза, сообщила заместитель министра обороны РФ по финансово-экономической работе Вера Чистова. По ее словам, «новая система денежного довольствия военнослужащих предполагает окладную часть в размере 50 процентов, куда будет входить и надбавка за особые условия службы. В остальную половину войдут компенсационные надбавки. Если оклад возрастет, от него возрастет и пенсия». Сейчас эта пропорция составляет соответственно 30 и 70 процентов.

насчитываются 2,5 миллиона военных пенсионеров. Закон о новой системе денежного довольствия российских военнослужащих может быть принят уже в текущем году. «Вес 2011 год мы будем заниматься нормативно-правовой базой, потому что закон — это верхний уровень акта, и если он принят, мы считали, то только указов президента нужно 15 и постановлений правительства — в два раза больше. У нас пять признаков нового облика. Пятый — это социальное обеспечение военнослужащих, обеспечение их жильем. Первый — создание частей постоянной готовности, на 100 процентов укомплектованных по штату военного времени», — напомнила Вера Чистова.

СОСЕДИ

БРАТСТВО С ОГОВОРКАМИ



Считается, что после президентских выборов на Украине отношения Киева с Москвой изменятся в лучшую сторону. Однако значительная часть российского экспертного сообщества испытывает иррациональный скептицизм по этому поводу. И это несмотря на то, что представители самых разных слоев российского общества достаточно часто употребляют словосочетания «братская Украина» и «братский украинский народ». Но вот что примечательно. Со стороны хутора Михайловского подобных слов, однако, не слышно. Так что братство получается несколько одностороннее, с оговорками. Причем после распада СССР в 1991-м в новые времена не раз возникла ситуация, при которой украинские братья брали в руки оружие и в добровольном порядке (с энтузиазмом) отправлялись пускать кровь своим российским родственникам.

Начало этому было положено в ходе грузино-абхазской войны 1993 года. Затем были первая и вторая чеченские войны. И наконец, пятидневная война 2008-го. Масштаб участия в боевых действиях украинских добровольцев постоянно нарастал: от немногочисленных групп в 1993-м до полноценных подразделений во вторую чеченскую. Наконец, август 2008 года характеризовался уже полномасштабным военно-техническим сотрудничеством с Грузией. Примечательно, что подобные акции отнюдь не вызвали на Украине всенародного гнева и осуждения. В частности, ведь не ложились же на рельсы жители Балаклеи, когда с предпрятием этого города отправляли зенитные ракетные системы в Грузию. И ни для кого не было секретом, что именно эти ЗРС в ближайшем будущем откроют огонь по российским самолетам. Так что выборы 7 февраля вряд ли приведут к кардинальным переменам. Более того, на фоне новых генераций украинских политиков уходящий в историю президент Ющенко со временем еще может показаться очень даже пророссийски настроенным политиком.

ЦИФРЫ

«ЗВЕЗДНАЯ» НЕДВИЖИМОСТЬ: ПЕРЕДАЧА ПО ГРАФИКУ

Передача объектов недвижимости Звездного городка из ведения Минобороны РФ Роскосмосу идет в плановом порядке, без отставания.

По информации МО РФ, 92 объекта недвижимости, расположенных на служебной территории Центра подготовки космонавтов (ЦПК), переданы в оперативное управление ЦПК, находящегося в ведении Роскосмоса. Военному ведомству России необходимо передать остальные 50 объектов недвижимости: 20 жилых домов и 30 объектов социальной и инженерной инфраструктуры. Эта работа проводится.

Указом президента РФ срок завершения организационно-правовых мероприятий, связанных с формированием в Звездном городке закрытого административно-территориального образования (ЗАТО), определен до 1 января 2011 года.

Всего в состав военного городка входит 142 объекта недвижимости: 20 жилых домов, 30 объектов социальной и инженерной инфраструктуры, 92 объекта, непосредственно относящихся к деятельности ЦПК.

ПРОБЛЕМА

ДОГОВОР О СНВ: ПРЕЗИДЕНТЫ ВЕДЕЛИ УСКОРИТЬ ПРОЦЕСС

Президент России Дмитрий Медведев обсудил с американским коллегой Барак Обама перспективу скорейшего подписания нового Договора о СНВ.

По итогам разговора, который состоялся по инициативе американской стороны, сообщает пресс-служба Кремля, президенты решили поручить делегациям России и США завершить в ближайшее время техническую доработку документа. «Главы государств подробно и предметно обсудили актуальные вопросы российско-американских отношений, включая тематику выхода в ближайшей перспективе на подписание нового Договора о СНВ».

«Главы государств выразили удовлетворение достигнутым в ходе недавно завершившегося московского раунда переговоров серьезным прогрессом в подготовке к подписанию нового Договора о СНВ и услови-

лись дать указание своим делегациям завершить в ближайшее время техническую доработку документа», — говорится в сообщении пресс-службы. Кроме того, Медведев и Обама кратко обсудили вопросы взаимодействия по актуальным международным проблемам.

По словам главы МИДа РФ Сергея Лаврова, Москва и Вашингтон рассчитывают буквально в течение нескольких недель завершить работу по подготовке нового Договора о СНВ.

Делегации в Женеве возобновили работу 1 февраля. «У них есть новые уточненные параметры по тем вопросам, которые еще требуют согласования», — сказал министр после переговоров с госсекретарем США Хиллари Клинтон, состоявшихся в Лондоне. «Мы рассчитываем, что они буквально в течение нескольких недель такую работу завершат», — подчеркнул Лавров.

ТЕНДЕНЦИИ

РАНО СПИСЫВАТЬ ДИВИЗИИ В ЗАПАС

Цель проводимой сегодня военной реформы, помимо прочего, — создание отвечающих современным требованиям хорошо вооруженных (соответствующих критерию «стоимость — эффективность») и высокоманевренных наземных сил общего назначения. Главное содержание оргштатных мероприятий по реформированию объединений и соединений Сухопутных войск — ликвидация армейского звена с преобразованием армий в оперативные командования (что, видимо, целесообразно), а общевойсковых (танковых и мотострелковых) дивизий — в соответствующие бригады.

Константин ЧУПРИН

Доставшиеся России от СССР танковые и мотострелковые дивизии действительно громоздки и уже давно перестали соответствовать требованиям современного боевого управления, внедрение компонентов которого успешно началось в странах НАТО еще в 80-е годы прошлого века. Сегодня они характеризуются формулой — command, control, communications, computers and intelligence.

Окончание на стр. 10

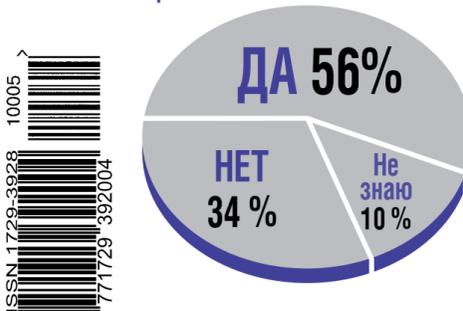
И РЕШИТЕЛЬНО ОТКАЗАТЬСЯ ОТ УСТАРЕВШЕЙ БОЕВОЙ ТЕХНИКИ И ВООРУЖЕНИЯ



Александр МАТВЕЕВ

Результаты опроса посетителей сайта www.vpk-news.ru

Как вы считаете, мирные предложения Запада движению «Талибан» приведут к стабилизации обстановки в Афганистане?



СТРЕЛКОВЫМ ОРУЖИЕМ ЗАЙМЕТСЯ ПРЕМЬЕР

Совещание по вопросам развития производства стрелкового оружия ближнего боя намерен провести премьер-министр РФ Владимир Путин. С просьбой провести подобное совещание к премьеру обратился гендиректор ОАО «Ижевский машиностроительный завод» Владимир Гродецкий в ходе недавней встречи с председателем правительства. «Совещание такое мы проведем», — пообещал премьер.

Владимир Путин напомнил, что в прошлом году правительство внесло в уставной капитал Ижмаша 2 миллиарда рублей и приняло решение выступить гарантом по кредиту в 2,8 миллиарда рублей. Гродецкий рассказал, что на предприятиях Ижмаша сегодня сосредоточено производство более 80% ав-

томатического стрелкового оружия, более 90% снайперского, а также около 95% всего стрелкового оружия, которое Россия поставляет на экспорт, и практически 100% оружия пистолетного.

В связи с этим и было принято решение правительством РФ создать холдинговую компанию в структуре госкорпо-

рации «Ростехнологии» по разработке и производству перспективных образцов автоматического стрелкового и снайперского оружия.

По словам главы Ижмаша, сегодня резко возрастают потребности в вооружении для антитеррористических операций, а также для формирования нового облика Рос-

сийской армии. В то же время из-за мирового финансового кризиса «госзаказ по обычным вооружениям стал ниже, чем был в предыдущие годы». В этой связи Гродецкий отметил важность для предприятия заключенных накануне контрактов с Ливией на сумму 1 миллиард 300 миллионов евро.

НОВОСТИ

ПРОБЛЕМЫ ТЕ ЖЕ – ЖИЛЬЕ И ТРУДОУСТРОЙСТВО

Масштабное сокращение Вооруженных Сил создаст дополнительные проблемы для трудоустройства и обеспечения жильем уволенных с военной службы военнослужащих, отмечают в Общественной палате РФ.

«Проблема еще более обострится в связи с очередным значительным и масштабным сокращением армии и флота», – заявил председатель комиссии палаты по делам ветеранов, военнослужащих и членов их семей, глава национальной ассоциации объединений офицеров запаса Вооруженных Сил «МЕГАПИР» Александр Каньшин. После увольнения по специальности работают треть военнослужащих запаса, около половины продолжают трудиться в армейских и иных силовых структурах, а также в органах управления и общественных организациях. «К сожалению, более 70% из них имеют денежные доходы ниже прожиточного уровня. Около 110 тысяч нуждаются в улучшении жилищных условий, причем 70% (77 тысячи) вообще не имеют собственного жилья», – сказал Каньшин.

Всего на воинском учете после увольнения с военной службы в военкоматах, региональных органах МВД и ФСБ состоят более 2,2 миллиона бывших офицеров, прапорщиков, сержантов и солдат контрактной службы.

ДЕЛО О «БРОНИКАХ»: ТОЧКУ СТАВИТЬ РАНО

Верховный суд РФ отменил оправдательный приговор в отношении бывшего начальника одного из управлений Главного ракетно-артиллерийского управления Минобороны генерал-майора запаса Валерия Знахурко и экс-гендиректора одной из фирм Татьяны Романовой, обвинявшихся в организации поставок армии некачественных бронешилетов по завышенным ценам.

«Приговор Московского окружного военного суда отменить, вернуть дело на новое рассмотрение в ином составе суда», – огласил приговор один из судей коллегии. Таким образом, суд удовлетворил кассационное представление прокуратуры. 30 сентября 2009 год, Московский окружной военный суд оправдал фигурантов этого дела на основе соответствующего вердикта присяжных. Тогда

гособвинитель заявил, что будет обжаловать это решение «в связи с допущенными процессуальными нарушениями» – нарушением тайны совещательной комнаты и непредоставлением стороне обвинения возможности продемонстрировать заседателям ряд ключевых доказательств.

Следствие утверждало, что Валерий Знахурко в 1999–2005 годах, действуя из корыстных побуждений, вопреки интересам службы и вводя в заблуждение должностных лиц, организовал поставки некачественных бронешилетов, чем причинил Минобороны ущерб в размере 203 миллионов рублей, из которых вместе с Романовой присвоил более 93 миллионов рублей. По мнению следствия, он знал о несоответствии средств защиты заявленным требованиям, то есть об их непригодности для защиты жизни и здоровья.

«ЗВЕЗДОЧКА» И «ВОРОНЕЖ» ВОЗВРАЩАЮТСЯ В СТРОЙ

Центр судоремонта «Звездочка» в Северодвинске в этом году передаст ВМФ России два боевых корабля – морской транспорт вооружения «Звездочка» и атомную подводную лодку «Воронеж».

Морской транспорт «Звездочка» был заложен на верфи в 2004 году. Это первый крупный корабль, построенный на предприятии. Завод доказал, что может не только ремонтировать атомные подлодки, но и успешно строить надводные корабли. Многоцелевая атомная подлодка Северного флота К-119 «Воронеж» проекта 949А «Антей» вернется в боевой состав ВМФ после восстановления технической готовности. Корабелы также продолжат средний ремонт и модернизацию ракетного подводного крейсера стратегического назначения «Новомосковск» проекта 667БДРМ. Его передача флоту запланирована на 2011 год. Сдачей «Новомосковска» судостроитель завершит цикл модернизации всей серии ракетносцев этого проекта. В результате срок службы каждого из шести атомных кораблей будет продлен на десять лет.

По сообщениям корреспондентов «ВПК», информативности АРС-ТАСС и Интерфакс-АВН

МНЕНИЕ

РУССКИЙ ВОПРОС В РОССИЙСКОЙ АРМИИ



Роман ИЛЮЩЕНКО, подполковник

Очевидно, они оттого не настаивали на этом в военкоматах, где им оформляли документы, что не испытывали в этом нужды. Значит, ни в школе, ни дома никто не понуждал их задуматься над простыми вопросами: кто ты, какого рода-племени, откуда твои корни?

Не соответствует ли такая пассивная жизненная позиция усиленно внедряемым в нашем обществе критериям толерантности и не отвечает ли планам глобалистов – растить граждан мира (в русском варианте – иванов, не помнящих родства)? Но это нарушает все традиции и принципы как русской, так и нынешней Российской армии, которые никогда не были наднациональными и безнациональными вооруженными формированиями уже в силу своего названия.

ИМЕННО ТРАДИЦИОННОЙ ШКОЛЕ ВОСПИТАНИЯ МЫ ОБЯЗАНЫ ВСЕМИ НАШИМИ ПОБЕДАМИ

В военных билетах сегодняшних военнообязанных граждан России в графе «Национальность» есть приписка: «Заполняется по желанию гражданина». Как показало знакомство с этим документом, взятым на выбор более чем у сотни военнослужащих одной из частей Российской армии, желание заявить себя русским выказывают на практике не более 5–7 процентов солдат и сержантов. Листаешь странички краснокожей книжицы, выданной в военкоматах Сибири, Урала, Поволжья, средней полосы России, Москвы и Подмоскovie рядовым Иванову, Петрову, Смирнову, Кузнецову, вглядываешься в простые русские лица на фотографиях и недоумеваешь: почему эти ребята не захотели заявить о своей национальной принадлежности?

Любой служивший в войсках офицер подтвердит, что фактор национальной принадлежности, принцип землячества всегда играли весьма важную роль в сплочении воинских коллективов.

Мою догадку подтвердил один из высокопоставленных офицеров ГВРА МО, разъяснив ситуацию: «Не политкорректно интересоваться национальностью солдат. Она теперь определяется только тогда, когда военнослужащий уже совершил преступление». Вот те на! Похоже, ситуация и правда не так безобидна, как могла бы показаться на первый взгляд, и делается это преднамеренно.

Значит, военнослужащий все же имеет национальность? Но это начинает интересовать командование лишь после того, как он совершит преступление. Абсурдность, ошибочность, если не преступность такой позиции опровергают сама жизнь и служба.

Вот один из примеров. Осенью прошлого года достоянием гласности стал вопиющий случай, произошедший на Балтийском флоте. Там восемь одуревших от вседозволенности и бесконтрольности со стороны начальников матросов, уроженцев «страны гор» – Дагестана, очистив предварительно карманы 38 своих сослуживцев с русских равнин, разложили их на земле так, что получилось слово КАВКАЗ. После чего сфотографировали эту композицию на память о совместной службе с трубы котельной и отправили родным.

Практически не сомневаю, что в военных билетах этих безгласных, вполне здоровых телом жертв казарменного произвола в графе «Национальность» стоял... проבל. Они в отличие от восьмерых кавказцев, лежащих на асфальте и дрожа от страха, наверняка и не вспомнили, что являются представителями государствообразующего русского народа, чьи славные предки могли не только за себя постоять, но и не раз приходили на выручку другим, в том числе кавказским народам (в августе 1999-го – дагестанцам, в августе 2008-го – кударцам и абхазам)!

Необходимо прежде всего воспитывать наших парней в духе национального самосознания. Это автоматически ведет за собой возвращение к традиционной русской школе воспитания в пику действующей в последние годы системе безнационального, общечеловеческого, толерантного (читай – безрелебного) воспитания юношей.

Именно традиционной русской школе воспитания, проверенной тысячелетиями нашей истории, мы обязаны всеми нашими победами. В качестве аргументации приведу лишь известные слова И. В. Сталина, сказанные им в Кремле в последнем 1945-м. Тогда он предложил тост «за здоровье русского народа, потому что он является наиболее выдающейся нацией из всех наций, входящих в состав Советского Союза, руководящей силой всех народов нашей страны, потому что у него имеются ясный ум, стойкий характер и терпение».

Опыт воспитания этих качеств у молодого поколения сегодня во многом утрачен. Он передавался в русских семьях из поколения в поколение, от отца к сыну и базировался на евангельских заповедях, пока не был уничтожен революционными преобразованиями и кризисом постхристианского общества, приведшего в итоге фактически к распаду семьи.

Открывая прошедшие в январе 2009 года XVIII Международные рождественские чтения, святейший патриарх Кирилл с болью говорил: «К сожалению, не только юные, но и зрелое поколение нередко забывает о том, что мы никогда не пойдем, куда нам идти дальше, пока не уясним, как мы здесь оказались. Социологические исследования показывают, что большинство наших граждан имеют весьма приблизительное представление не только об отечественной истории, но и о своем генеалогическом древе. Это знание обычно не простирается далее третьего поколения, то есть своего деда и бабушки. На вопрос, составлялась ли в вашей семье родословная, только 7% дали положительный ответ. На вопрос, в чем видите причины слабого знания истории своей семьи, 38% сказали, что некому было рассказать об этом, а 48% утверждали, что этот вопрос для семьи был безразличен, к нему относились равнодушно».

Олицетворение себя принадлежанием к конкретной нации, роду, семье, фамилии, традициям не только давало силы для перенесения неизбежных тягот и лишений, но и рождало чувство гордости за своих предков (сумевших преодолеть их прежде нас) и боязнь посрамить честь семьи, опозорить фамилию. Этим же порядком у парней воспитывалась ответственность за будущее: перед потомками, своими детьми, которых надо будет как-то готовить к службе, чему-то учить. Такая система помогала корректировать характер, прививать определенные мужские качества: решительность, смелость, сдержанность, благородство, регулировалась самооценка, развивалось чувство собственного и национального достоинства.

Сегодня, когда из нас в спешном порядке лепят россиян (как в свое время пытались убедить, что мы прежде всего советские, а потом уже русские), чтобы в дальнейшем слить нас в единое общество с европейскими общечеловеками, осознавать себя русским просто необходимо! Однако сегодня русскому человеку открыто заявлять о своей национальности стыдно, как мы увидели на примере с военными билетами, не принято и, в общем-то, небезопасно. Армейскими воспитателями ставка делается по-прежнему именно на интернационализм, в пику здоровому русскому национализму, который открыто исповедовал полностью реабилитированный ныне русский философ и мыслитель И. А. Ильин. наших военнослужащих усердно пытаются приучить к мысли, что любить дальних гораздо важнее, чем ближних.

Проявлять свой национальный патриотизм надо, конечно, не только внешним написанием своей национальной принадлежности в военных билетах или на майках-шапках по принципу футбольных фанатов. Все гораздо глубже. Но начинать процесс осознания себя русским нужно с того, чтобы прямо заявить: «Я – русский. И горжусь этим!». А. В. Суворов по крайней мере делал это открыто и с радостью. Именно на принадлежность его солдат к русскому народу, на обращении к вере, к народным традициям, на постоянную востребованности душевных качеств русского солдата строилась его известная система боевой подготовки «Наука побеждать!».

ПОДРОБНОСТИ

Решение жилищной проблемы военнослужащих – социально значимая задача в деятельности Минобороны и правительства России. В минувшем году в этой сфере была проведена серьезная работа, не менее масштабная предстоит и в наступившем. Как будут решаться эти вопросы, какие из них наиболее приоритетны? Рассказывает руководитель ФГУ «Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих» Сергей МОЗЖУХИН.

Игорь БУДЫКИН

– Сергей Владимирович, Федеральное управление накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих создано для обеспечения функционирования системы жилищного обеспечения военнослужащих. Какие задачи стоят перед ним сегодня?

– ФГУ «Росвоениль» находится в ведении Министерства обороны РФ. Несмотря на ведомственную принадлежность, мы работаем в интересах всех федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба. Назову наиболее приоритетные задачи.

Первая – открытие и ведение именных накопительных счетов по каждому участнику накопительно-ипотечной системы (НИС). Основание для открытия счета – получение к нам от регистрирующего органа сведений о включении военнослужащих в реестр участников НИС. На именных счетах учитываются накопительные взносы

ЖИЛЬЕ ПО ИПОТЕКЕ

УЧАСТНИКИ НИС БУДУТ ПРИОБРЕТАТЬ КВАРТИРЫ НА СТАДИИ СТРОИТЕЛЬСТВА

из федерального бюджета. Именные счета ведутся именно в ФГУ «Росвоениль», а не в банке, как до сих пор думают многие участники.

Вторая – передача накапливаемых на именных счетах средств в доверительное управление для сохранения покупательной способности.

Третья – предоставление целевых жилищных займов для приобретения участниками НИС жилых помещений в собственность.

Четвертая – погашение за счет средств целевого жилищного займа (ЦЖЗ) обязательства по ипотечному кредиту (займу), взятых на себя участниками НИС.

– Механизм накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих работает более пяти лет. Какова его динамика?

– В основном речь идет о военнослужащих, окончивших военные образовательные учреждения и заключивших первый контракт о прохождении военной службы после 1 января 2005 года. В соответствии с этим законом обязательства государства по обеспечению военнослужащих жильем помещениями переведены из натуральной формы (предоставление квартиры) в денежную (предоставление средств).

Всего по состоянию на конец 2009 года по федеральным органам исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, было открыто 113 тысяч 540 именных накопительных счетов. К примеру, у военнослужащих, ставших участниками НИС с 1 января 2005 года, на именных накопительных счетах сейчас уже находится по 403,4 тысячи рублей. Расходы

государства на их ежегодные накопительные взносы год от года увеличиваются. Если в 2005-м они составляли 1031,0 млн рублей в год, то в 2009-м – уже 14 216,6 млн рублей.

– Каким образом происходит выделение средств для жилищного обеспечения военнослужащих – участников НИС?

– ФГУ «Росвоениль» на основании прогнозных сведений от федеральных органов исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, осуществляет расчет планируемой потребности в накопительных взносах. Средства поступают на лицевой счет ФГУ «Росвоениль», открытый в Федеральном казначействе. После распределения поступивших средств по именованным накопительным счетам они передаются в доверительное управление управляющим компаниям, с которыми заключены договоры. Полученный доход также распределяется по именованным накопительным счетам.

– Как уберечь от инфляции выделяемые НИС средства?

– Для сохранения средств накопительных счетов передаются в доверительное управление управляющим компаниям. Сейчас этим занимаются девять компаний – профессиональных участников рынка. Ежедневный контроль соблюдения ими требований законодательства РФ, договоров доверительного управления накоплениями и ежедневную оценку стоимости чистых активов осуществляет специализированный депозитарий ООО «СДК «Арант». Управляющие компании придерживаются консервативной политики инвестирования, накопления, размещая средства

главным образом в облигации высоконадежных эмитентов с господдержкой, на депозиты надежных банков.

– Каков порядок включения выпускников военных образовательных учреждений в реестр участников НИС?

– Напомним, что участниками НИС являются военнослужащие – граждане РФ, проходящие военную службу по контракту и включенные в реестр участников.

Категории участников НИС и основания для их включения в реестр установлены федеральным законом. В зависимости от категории предусмотрено добровольное или обязательное включение. Так, выпускники вузов, заключившие первые контракты о прохождении службы после 1 января 2005 года, становятся участниками НИС в обязательном порядке. Таких выпускников, назначаемых на должности в воинские части и организации Минобороны, в 2009 году было 14 тысяч человек.

До последнего времени списки на включение в реестр участников НИС выпускников военных учебных заведений МО РФ составлялись и направлялись командирами тех частей, в которые распределялись выпускники. При такой схеме срок предоставления документов чрезмерно затягивался. Для ускорения процесса приказом министра обороны от 30 января 2009 года № 30 была утверждена новая Инструкция о формировании и ведении реестра участников НИС Минобороны России (ранее действующий приказ 2005 года № 220 утратил силу). Теперь списки составляются непосредственно в вузах после присвоения выпускникам первого воинского

звания офицера и направляются по подчиненности.

– Каковы еще особенности накопительно-ипотечной системы жилищного обеспечения военнослужащих?

– Для включения в реестр участников НИС не требуется признания военнослужащего нуждающимся в жилом помещении, не учитывается наличие у военнослужащего или членов его семьи жилья (в том числе в собственности). Целевой жилищный заем для приобретения жилого помещения предоставляется военнослужащему уже по истечении трех лет участия в системе. Жилое помещение, приобретенное с использованием целевого жилищного займа, сразу же оформляется в собственность военнослужащего и может использоваться для проживания членов семьи или сдаваться в поднаем. Место приобретения жилого помещения определяется самим военнослужащим – как по месту прохождения военной службы, так и в любом другом населенном пункте РФ предполагаемого места жительства. За военнослужащим сохраняется право на обеспечение служебным жильем помещением на весь срок военной службы. После возникновения права на использование накопленных военнослужащим средств может потратить денежные средства с ипотечного накопительного счета на иные, кроме покупки жилого помещения, цели.

– Военнослужащие служат не только в столице нашей Родины.

– Для обеспечения реализации прав военнослужащих на приобретение жилья помещений с использованием целевых жилищных займов в 2008 году были созданы 11 филиалов ФГУ «Рос-

воениль». В 2009 году завершилась работа по созданию еще 10 филиалов.

– А каков вообще процесс накопления средств на именованном накопительном счете участника НИС?

– Источники разные. Во-первых, это накопительные взносы за счет средств федерального бюджета (основной источник). Размер взноса на одного участника НИС утверждается ежегодно федеральным законом о федеральном бюджете на соответствующий год (изменение размера взноса: в 2005 году – 37 тысяч руб., в 2009 году – 168 тысяч руб., в 2010 году – 175,6 тысячи руб.).

Во-вторых, доходы, полученные от инвестирования накопленных для жилищного обеспечения военнослужащих средств. Учет доходов начинается с даты фактического открытия счета. Доходы начисляются на именной счет участника НИС ежеквартально по результатам соответствующего квартала в год.

– Правительством в свое время было создано Агентство ипотечного жилищного кредитования. Оно имеет отношение к функционированию НИС?

– Один из совместных проектов – разработка АИЖК специальной программы ипотечного кредитования военнослужащих «Военная ипотека», позволяющей в полтора-два раза (по сравнению со стандартным кредитом) увеличить размер ипотечного кредита. АИЖК рефинансирует ипотечные кредиты, которые предоставляются военнослужащим. То есть выкупает закладные, чтобы банки могли впоследствии кредитовать участников НИС.

– Ожидается ли совершенствование НИС?

– В ближайшем будущем планируется запустить механизм приобретения квартир военнослужащими – участниками НИС уже на стадии строительства жилых домов через договоры долевого участия в строительстве, что позволит снизить стоимость квадратного метра и увеличить приобретаемую площадь жилья.

ТЕМА

Окончание. Начало на стр. 01

Также все они были сторонниками увеличения в составе войск доли боеготовых частей. Вспомним хотя бы федеральную целевую программу на 2003–2007 годы, предусматривавшую создание нескольких десятков частей и соединений постоянной готовности общей численностью 144 тысячи человек, целиком укомплектованных контрактниками.

Почему же Сердюков смог сделать то, что никак не получалось у его предшественников?

Конечно, важнейшую роль сыграли личные качества Анатолия Сердюкова, прежде всего незаурядные менеджерские способности, позволившие ему в короткие сроки разобраться в новой для себя области, принять необходимые решения и добиться их выполнения. Однако главная причина достигнутого в рекордно короткий срок радикального обновления армии носит, по моему убеждению, вполне объективный характер и не связана напрямую с личными качествами главы военного ведомства. Она состоит в том, что Анатолий Сердюков – первый по-настоящему гражданский министр обороны России. Объясню этот свой вывод подробнее, ибо для большинства читателей он скорее всего будет неожиданным.

В 1990 году издательство «Прогресс» выпустило книгу «Армия и общество», для которой я написал главу «Принципы формирования армии: мировой опыт». В ней, в частности, назвал препятствия, стоящие на пути реформирования Советской армии. И главным препятствием я считал отсутствие в СССР полноценного гражданского министерства обороны.

Этот вывод не был дано распространением в то время среди политиков «демократической волны» и поддерживавших их СМИ требованиям взятия военных под гражданский контроль. Причем подобный контроль понимался весьма широко: от введения всеобъемлющего законодательного регулирования военной деятельности при жестком контроле за ней со стороны парламента до обеспечения прозрачности армии для общества и СМИ. Моя убежденность в необходимости создания сильного гражданского министерства обороны базировалась на прагматичных соображениях. Дело в том, что в течение многолетней службы в ГРУ Генштаба мне довелось много заниматься изучением армий иностранных государств и, естественно, их высших органов военного управления. И, в частности, история создания министерства обороны США укрепила меня в мысли, что отсутствие гражданского министерства обороны в СССР для страны добром не кончится.

Как известно, министерство (на самом деле департамент) обороны США было создано в 1947 году путем слияния самостоятельного до этого военного министерства (переименованного при слиянии в министерство армии, то есть сухопутных войск) с министерством ВМС. Основной целью их объединения было не столько укрепление гражданского контроля за военными, сколько предотвращение соперничества между моряками, сухопутчиками и летчиками. Все они имели собственные взгляды на ведение войны и последовательно проводили их в жизнь.

Требования более тесного взаимодействия друг с другом, направлявшиеся командующим видами вооруженных сил президентом Рузвельтом, оставались, как правило, безрезультатными. Признавая провал своих усилий, президент в шутку сравнивал свои попытки заставить ВМС изменить свою позицию с взбиванием пуховой перины: «Ты лупишь ее своей правой, ты лупишь ее левой, ты лупишь ее до полного изнеможения, после чего обнаруживаешь, что проклятая перина точно такая же, какая была раньше».

Формальный акт создания в 1947 году единого министерства обороны не привел, однако, к быстрому уменьшению соперничества между видами вооруженных сил. Скорее всего оно стало еще более ожесточенным, особенно в первое десятилетие после введения поста министра обороны. Объяснялось это как первоначальной слабостью министерства (аппарат первого министра состоял всего из трех помощников, причем гражданских), так и появлением ядерного оружия и дорогостоящих средств его доставки. И ВМС, и ВВС, ставшие в 1947 году самостоятельными видами вооруженных сил, рвались стать монопольными обладателями и того, и другого, рассчитывая, что в этом случае именно они будут определять всю военную стратегию США.

Величину ставок и беспощадность применяемых методов в этой борьбе за право быть главным видом вооруженных сил и соответственно получать львиную долю военного бюджета можно проиллюстрировать на следующем примере.

Командование ВМС понимало, что появление в составе ВВС мощной бомбардировочной авиации практически с неограниченным радиусом действия и вооруженной ядерным оружием способно низвести роль флота до простого перевозчика войск и припасов к театрам военных действий. Поэтому оно всячески стремилось сорвать развертывание производства межконтинентального бомбардировщика В-36, способного достичь любых объектов на территории СССР. Одновременно оно решило придать флоту способность самому поражать цели в глубоком советском тылу. Воспользовавшись тем, что первым министром обороны США стал бывший военно-морской министр Джеймс Форрестол, всячески поддерживавший флот, руководству ВМС удалось добиться у конгресса выделения ассигнований на строительство серии из 12 суверавианосцев, на борту которых могли бы базироваться тяжелые бомбардировщики с атомным оружием.

Киль первого такого авианосца, названного «Юнайтед Стейтс», был торжественно заложен 18 апреля 1949 года. А неделю спустя, 23 апреля новый министр обороны Луис Джонсон, сменивший отправленного в отставку Форрестола, аннулировал контракт на строительство авианосцев. Основанием для такого решения стали обвинения со стороны ВВС в том, что с целью получения контракта флот занизил стоимость строительства авианосцев более чем в три раза.

Анулирование контракта на строительство суверавианосцев флот воспринял как акт войны со стороны ВВС и министерства обороны. В знак протеста министр ВМС Джон Салливан подал в отставку, а резкие выступления против принятого решения флотских высших чиновников вошли в историю как «бунт адмиралов». Протестами дело не ограничилось. 25 мая, в день похорон совершившего самоубийство Форрестола, конгрессмен Джеймс Ван Зандт, офицер военно-морского резерва, ссылаясь на имеющиеся у него анонимное письмо, обвинил министра обороны Джонсона, министра ВВС Стюарта Саймингтона, начальника штаба ВВС Хойта Ванденберга и ряд других авиационных начальников в коррупции при принятии решения о закупке В-36. Одновременно он заявил, что В-36 присущи недопустимые технические недостатки.

Комитет по делам вооруженных сил палаты представителей принял решение начать расследование предъявленных обвинений. Возглавлял комитет Карл Винсон, в прошлом один из руководителей ВМС. Членом комитета был и Ван Зандт.

Анонимное письмо содержало 55 пунктов обвинения в адрес руководства ВВС. В наиболее скандальных из них утверждалось, что Саймингтон одобрил закупку полного дефектного самолета за взятку, предложен-



БЛИЦКРИГ АНАТОЛИЯ СЕРДЮКОВА

ную ему Флойдом Олдумом, владельцем компании «Конвэр», разработавшей В-36, а также за обещание предоставить Саймингтону в будущем пост президента «Конвэра». Что касается генерала Ванденберга, то тот якобы подписал контракт потому, что состоял в любовной связи с женой Олдума – знаменитой летчицей Джеки Кохран. Впрочем, согласно автору так же связь с Кохран поддерживал и Саймингтон.

Расследования в конгрессе по поводу В-36 тянулись до 25 августа 1949 года и закончились полной реабилитацией авиационного руководства. С помощью ФБР контрразведке ВВС удалось найти пишущую машинку, на которой была напечатана анонимка. Выяснилось, что она принадлежала специальному помощнику заместителя министра ВМС. Помощник признался, что все его обвинения – ложь, однако утверждал, что военноморское начальство ничего не знало о его письме. В итоге помощник был уволен, а массовое производство В-36 получило зеленый свет. И следующие десять лет флот более не оспаривал ведущей роли ВВС в области стратегических вооружений. Но не переставал думать о реванше. И такой реванш состоялся с появлением подводной системы «Полярис».

Ничего специфически американского в остром соперничестве между видами и родами войск нет. Как пишет автор книги по истории Пентагона «Дом войны» Джеймс Карролл, «воздушные десантники верят, что именно они являются самой важной частью вооруженных сил. Подводники и спецназовцы, летчики-истребители и морские пехотинцы, саперы и танкисты, каждый боец должен быть убежден в своей решающей роли на войне. Иначе он просто не будет эффективен».

Если американские гражданские министры обороны хотя и не сразу, но все же научились купировать наиболее очевидные проявления эгоизма видов и родов войск, то у российских генералов никаких внешних тормозов на пути отнесения соперников от военного бюджета и перекройки структуры вооруженных сил под собственные предпочтения не было.

Первым вволю покуражился Павел Грачев. Так как его основная задача состояла в проведении максимально возможного сокращения армии, будучи выходцем из сравнительно немногочисленного рода войск (ВДВ), пощады при «урезании» остальных компонентов вооруженных сил он не знал и недаром получил от Бориса Ельцина характеристику «лучшего министра обороны». За какие-то четыре года он сократил численность армии и флота на 1 миллион 122 тысячи человек. А вот родные ВДВ он стремился сберечь и даже задумал превратить их в основную ударную силу ВС. Основной задачей военного строительства Грачев объявил создание мобильных сил как нового оперативно-стратегического объединения в составе Воздушно-Сухопутных войск, морской пехоты, легких соединений десантных войск, части военно-транспортной авиации, других необходимых сил и средств переброски, поддержки и усиления войск. В целях повышения роли ВДВ он даже создал в составе 104-й (Ульяновской) дивизии ВДВ тяжелый

танковый полк, хотя нигде в мире тяжелых танков в составе Воздушно-десантных войск не было и нет.

Борис Ельцин 14 ноября 1994 года на сборе руководящего состава ВС утверждал, что «создание мобильных войск заканчивается». Правда, начавшийся три недели спустя ввод войск в Чечню показал, как на деле обстоят дела с их мобильностью.

Отправленного 17 июня 1996 года в отставку Грачева сменил общевойсковой генерал Игорь Родионов, исповедовавший прямо противоположные взгляды на военное строительство. Он открыто заявлял, что решающим средством сдерживания любой агрессии являются не стратегические ядерные силы, не высокоточное оружие и уж тем более не мобильные силы, а высокое оборонное сознание народа. При его наличии, заверял он, «мы любого агрессора перебьем палками». Воевать он, конечно, собирался не палками, а танками и пехотой, в связи с чем категорически отказывался сокращать их, и других. Зато с азартом принялся крушить ВДВ. В одной из своих первых директив предписал сократить ВДВ, а также переподчинить ряд соединений и частей ВДВ командующим военными округами. Распущен был и пресловутый «летающий» танковый полк.

Директива Родионова едва не привела к открытому неповиновению со стороны десантников. 15 октября 1996 года Военный совет ВДВ выразил несогласие с директивой, а слова выжившего на заседание генерала Лебедева, в то время секретаря Совета безопасности, о «преступном приказе» были встречены возгласами одобрения и аплодисментами.

Впрочем, реализовать в полном объеме свое намерение сократить ВДВ и включить их в состав Сухопутных войск Родионов не успел, потому что 22 мая 1997 года был уволен. Впрочем, уволен он был вовсе не за гонения на ВДВ (с одобрения Ельцина ему удалось

сократить их численность к марту 1997 года с 64 до 48 тысяч человек), а за требование денег на реформу армии и отказ от ее масштабного сокращения. Освободившееся место министра обороны занял бывший главком РВСН Игорь Сергеев. Ошибку своего предшественника он решил не повторять, поэтому денег на реформу не просил, а указ Бориса Ельцина от 16 июля 1997 года о сокращении армии на 500 тысяч человек в течение двух лет (1997–1998) и доведения ее численности к 1 января 1999 года до 1,2 миллиона человек выполнил беспрекословно.

Новый глава военного ведомства начал свою деятельность с претворения в жизнь давней задумки

стратегических ракетчиков – поглощения Военно-космических сил (ВКС) и войск ракетно-космической обороны (РКО). Хотя предложения об объединении РВСН, ВКС и РКО прорабатывались в Генштабе не менее десяти лет, получили одобрение Академии военных наук и многократно рекомендовались различными комиссиями Генштаба, все они терпели неудачу из-за сопротивления руководства Войск ПВО, в состав которых входили войска РКО, а также ВКС. Теперь же, имея «своего человека» в кресле министра, ракетчики своего добились. Уже в 1997 году РКО и ВКС влились в РВСН.

Разумеется, слияние оправдывалось прежде всего необходимостью сокращения численности интегрируемых войск и расходов на их содержание. По данным Владимира Яковлева, сменившего Сергеева на посту главкома РВСН, объединение позволило сократить суммарную численность РВСН, РКО и ВКС на 85 тысяч человек, а расходы на их содержание – на 20 процентов в год.

Основное бремя полумиллионного сокращения армии легло, однако, на плечи других структур ВС. При этом больше всех пострадали Сухопутные войска, традиционному главному и наиболее многочисленному компоненту как Советской, так и Российской армии. Они были не только радикально сокращены, но и практически ликвидированы как самостоятельный вид Вооруженных Сил. Главное командование Сухопутных войск было упразднено, а вместо него создано подчиненное

« Павел Грачев, будучи выходцем из сравнительно немногочисленного рода войск (ВДВ), пощады при «урезании» остальных компонентов вооруженных сил не знал »

Генштабу Главное управление Сухопутных войск с более низкими должностными категориями и правами. Сами же войска сохранились в подчинении командующих военными округами под предлогом придания последним статуса оперативно-стратегических командований на стратегических направлениях.

Был ликвидирован и еще один самостоятельный вид Вооруженных Сил – Войска ПВО. Часть их (упомянутые выше войска РКО) вошла в состав РВСН, а оставшиеся присоединены к ВВС.

Основательной переколке подверглась и территориальная нарезка военных округов. Забайкальский округ был включен в Сибирский военный округ, в со-

став Ленинградского военного округа вошла Республика Коми, ранее принадлежавшая Приволжскому военному округу, а в состав Дальневосточного округа включена Республика Саха (Якутия), входившая прежде в бывший Забайкальский военный округ. Все эти перемены проводились под флагом прежде всего сокращения управленческого аппарата. Так, утверждалось, что слияние Сибирского и Забайкальского военных округов высвободило пять тысяч военнослужащих, в том числе тысячу офицеров.

С той же целью «оптимизации» численности армии с 1 августа 1997 года из состава Вооруженных Сил были выведены Железнодорожные войска общей численностью 54 тысячи человек.

Все эти сокращения и реорганизации Сергеев про- вел, не встречая открытого сопротивления со стороны руководства затронутых ими военных структур. Однако положение резко изменилось, когда он покусился на прерогативы Генштаба. В ноябре 1998 года он обратился к президенту России с предложением осуществить в течение 1999 года переход на трехвидовую структуру ВС в составе Сухопутных войск, ВВС и ВМФ с одновременным созданием Объединенного главного командования (ОГК) Стратегических сил сдерживания (ССС). В ОГК СССР должны были войти РВСН и 12-е Главное управление Минобороны, отвечающее за ядерное оружие. Ему же передавались в оперативное подчинение морские и авиационные стратегические ядерные силы, входившие в состав ВМФ и ВВС. При этом главкомандующий СССР становился первым заместителем министра обороны. Формально статус РВСН согласно плану Сергеева понижался, так как они из вида Вооруженных Сил преобразовывались всего лишь в их род. На деле они становились ядром нового супервида таких сил в лице ОГК СССР, к тому же по сути выводимого из прямого подчинения Генштабу. А именно на Генштаб еще несколько десятилетий назад был возложен контроль над применением стратегических ядерных сил (СЯС), для чего в его составе было создано соответствующее управление.

Ясно, что предложение Сергеева было неприемлемым для Генштаба. Не могли поддержать его и главкомы ВВС и ВМФ, терявшие оперативный контроль над стратегическими ядерными компонентами своих сил. Между министром обороны и его оппонентами вспыхнул ожесточенный конфликт, в котором обе стороны сочли допустимым пойти на вынос сора из избы, подключив к нему СМИ. Я тоже поучаствовал в полемике, выпустив брошюру «Нужен ли России Генеральный штаб?» и побеседовав с несколькими ведущими ее участниками, включая начальника Генштаба Анатолия Квашина. И могу засвидетельствовать, что по степени ожесточенности взаимных обвинений и применению методов «ниже пояса» российскими военачальниками мало в чем уступали руководителям ВВС и ВМС США в приведенном выше описании их схватки за контроль над ядерным оружием и долю бюджетного пирога в конце 40-х годов.

В результате Сергеев потерпел поражение. Поддержку получил альтернативный план реформирования армии, представленный Квашинным через голову Сергеева в Совет безопасности, который в то время возглавлял Сергей Иванов. Он-то и занял в марте 2001 года пост министра обороны, после того как Сергеев был отправлен в отставку. Хотя Иванов и объявил себя «первым гражданским министром обороны», демонстративно отказавшись от звания генерал-лейтенанта ФСБ (став тем не менее впоследствии генерал-полковником запаса), действовал он, во всяком случае первоначально, как типичный министр в лампассах. Он отказался от создания каких-либо гражданских управленческих структур, заявив, что в его ведомстве «на подавляющем большинстве должностей должны быть военные». А затем попросту отменил большинство решений своего предшественника.

По поводу всей этой чехарды известный военный журналист Михаил Ходаренок писал в июле 2001 года: «Невольно складывается впечатление, что в аналитических структурах Минобороны наблюдается определенный голод идей и за исключением банального «сформировать-расформировать-перевести на другие штаты-переместить» ничего в белом здании на Арбатской площади пока придумать не могут. И какой-то злой волшебник водит высший руководящий состав Вооруженных Сил по раз и навсегда определенному кругу: сначала разорить, а затем воссоздать через год (два) на том же месте».

К сожалению, хождение по кругу еще далеко не закончено. Принимая сторону одной военной группировки против другой, Сергей Иванов посеял и собственные семена распри между генералами, которые теперь придется улаживать Сердюкову, отвлекая от и без того трудных задач придания армии нового облика. Сейчас Сухопутные войска и ВДВ все более решительно требуют передачи им армейской (вертолетной) авиации, которую Иванов отобрал у сухопутчиков и передал ВВС, хотя подобное решение противоречит всей мировой практике военного строительства. Летчики в лице своего главкома столь же твердо убеждены, что все, что летает, должно находиться под одним командованием.

Дело, конечно, не в злом волшебнике, который заставляет военных одной и той же армии наскань друг на друга, как боевые петухи, а в имманентных свойствах военной профессии, о которых пишет Джеймс Карролл. И остудить их в состоянии только лишения клановых и профессиональных пристрастий арбитр в лице гражданского министра, опирающегося на разветвленный квалифицированный аппарат и компетентных независимых экспертов.

С какими опасностями сопряжена российская традиция назначения на пост министра обороны людей в

военной форме или держащих такую форму в шкафу, можно проиллюстрировать на примере ведущихся переговоров по СНВ-1. Сейчас, когда наши переговорщики бьются с американскими за каждую боеголовку и пусковую установку, мало кто вспоминает, что Анатолий Квашин в азарте борьбы с Игорем Сергеевым предлагал сократить РВСН с 19 до 2 (!) дивизий, включив их в состав Сухопутных войск. Стань он министром обороны, о чем бы мы сейчас разговаривали с Обамой? И что осталось бы от

военных министров обороны?

К счастью, эта пагубная практика приостановлена и в результате ближкого Анатолия Сердюкова. 2010 год Россия встречает с армией, во многом принципиально отличной от той, которую она имела еще в октябре 2008-го. Чтобы осознать глубину произошедших в ней перемен, достаточно указать хотя бы на то обстоятельство, что это первая на протяжении почти полутора веков со времен реформ Дмитрия Милютина полностью боеготовая Российская армия мирного времени. То есть армия, способная обходиться без кадрированных дивизий и частей неполного состава.