

## О ПОРЯДКЕ И УСЛОВИЯХ СДАЧИ В АРЕНДУ МУНИЦИПАЛЬНОГО НЕЖИЛОГО ФОНДА

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 19 июля 2005 г.

№3926/05

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в составе:  
председательствующего – Председателя Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации Иванова А. А.;

членов Президиума: Андреева Е. И., Арифуди-на А. А., Вышняк Н. Г., Горячевой Ю. Ю., Исайче-ва В. Н., Козловой А. С., Козловой О. А., Першута-ва А. Г., Слесарева В. Л., Стрелова И. М. –

**рассмотрел** заявление предпринимателя Удле-ра З. В. о пересмотре в порядке надзора опреде-ления суда первой инстанции Арбитражного суда Брянской области от 01.07.2004 по делу №А09-6449/03-30-20 и постановления Федерального ар-битражного суда Центрального округа от 08.02.2005 по тому же делу.

Заслушав и обсудив доклад судьи Андрее-ва Е. И., Президиум установил следующее.

Индивидуальный предприниматель без образо-вания юридического лица Удлер З. В. обратился в Арбитражный суд Брянской области с заявлением о признании недействующим абзаца третьего пунк-та 1 постановления Брянского городского Совета народных депутатов от 17.04.2003 №534-п «О вне-сении изменений в Положение о порядке и услови-ях сдачи в аренду муниципального нежилго фонда города Брянска, принятое постановлением Брян-ского городского Совета народных депутатов от 26.10.1998 №239» (далее – постановление от 17.04.2003 №534-п).

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относи-тельно предмета спора, привлечен Комитет по управлению собственностью города Брянска.

Решением суда первой инстанции от 03.11.2003 заявленное требование удовлетворено: абзац третий пункта 1 постановления от 17.04.2003 №534-п при-знан недействующим как противоречащий статье 614 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 15.01.2004 решение от-

менил, дело передал на новое рассмотрение в Ар-битражный суд Брянской области, указав на недос-точное правовое обоснование содержащихся в решении выводов.

Определением суда первой инстанции от 01.07.2004 производство по делу прекращено на основании пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражно-го процессуального кодекса Российской Федера-ции по мотиву неподведомственности спора арбит-ражному суду.

Федеральный арбитражный суд Центрального округа постановлением от 08.02.2005 определение оставил без изменения.

В заявлении, поданном в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, о пересмотре в поряд-ке надзора определения от 01.07.2004 и постанов-ления от 08.02.2005 предприниматель просит отме-нить эти судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм процессуального права.

В отзыве на заявление Брянский городской Со-вет народных депутатов просит оставить оспари-ваемые судебные акты в силе как принятые в соот-ветствии с действующим законодательством.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в заявлении и отзыве на него, Президиум считает, что определение от 01.07.2004 и постановление от 08.02.2005 подлежат отмене, дело – направлению на новое рассмотрение.

Суды первой и кассационной инстанций в обос-нование вывода о неподведомственности спора арбитражному суду сослались на то, что Федераль-ным законом от 28.08.1995 №154-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления» (далее – Федеральный закон от 28.08.1995 №154-ФЗ) дела об оспаривании нормативных правовых актов органов местного самоуправления прямо не отнесены к подведомственности арбитражных су-дов, что в силу положений пункта 1 статьи 29 и час-ти 3 статьи 191 Арбитражного процессуального ко-декса Российской Федерации исключает их компе-тенцию по рассмотрению таких дел.