

Вестник Московского университета

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Основан в ноябре 1946 г.

Серия 20

№ 1 • 2010 • ЯНВАРЬ—МАРТ

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Издательство Московского университета

Выходит один раз в три месяца

СОДЕРЖАНИЕ

Актуальный вопрос

Непрощенный 3

Педагогические размышления

Латюшин В.В., Матрос Д.Ш., Поднебесова Г.Б., Дудина Л.И. Компетентностный подход и цифровые образовательные ресурсы в системе повышения квалификации профессорско-преподавательского состава вуза 7

Савченко Е.А. Антропокультурологический подход в последипломном образовании преподавателей 18

Опыт практической педагогики

Анохина Г.М. Ученик — субъект деятельности и собственного развития в лично-ориентированной технологии обучения 28

Баженова К.А. Диагностика сформированности организационно-управленческой компетентности педагогов — руководителей исследовательской деятельностью школьников 35

Жданко Т.А. Характеристика образовательно-профессионального пространства вуза 42

Якупова А.Р. Активные формы обучения как фактор интенсификации учебного процесса в ходе преподавания гуманитарных дисциплин 49

Реалии педагогического образования

Гасинец А.Г. Феномен “научное сотворчество” в образовании 58

Титовец Т.Е. Место междисциплинарной интеграции в развитии методологической культуры будущего учителя 64

Слово мэтра

Соловейчик С.Л. Заветные мысли Ушинского 74

Чужая жизнь и берег дальний

Хвалюк В.Н., Василевская Е.И., Каратаева Т.П., Прокашева В.А. О подготовке стандарта Республики Беларусь для специальности 1-31 05 01 “Химия” ... 79

Голоса молодых

Антоновский А.В. Механизмы психологической защиты и стратегии совладания у педагогов средних школ: “цена” и “стоимость” психической адаптации 89

Иванова С.В. Учебные понятийные образования высшей математики как системный инструмент обучения студентов 99

Спирина Е.Д. Педагогический анализ выборов школьников на этапе предпрофильной подготовки и последующего профильного обучения 106

Кладезь идей и опыта

Новикова Г.В. Как подготовить и провести дискуссию 115

В перерывах между лекциями

Чехов А.П. Репетитор 119

CONTENTS

Matter of Topical Interest

Unforgiven 3

Pedagogical Ideas

Latjushin V.V., Matros D.Sh., Podnebesova G.B., Dudina L.I. Competence-based Approach and Digital Educational Resources at In-service Education System for University Academic Staff 7

Savchenko E.A. An Approach of Cultural Anthropology to Post-graduate Teacher Education 18

Experience of Practical Pedagogics

Anokhina G.M. Personal Development in Technology Science Education 28

Bazhenova K.A. Diagnosing the Level of Organizational and Management Competence of Scientific Advisers Dealing with Research Projects of School Students .. 35

Zhdanko T.A. Characteristics of the Educational-Professional Space in the Institute of Higher Education 42

Yakupova A.R. Active Forms of Tuition as the Agency of the Intensification of the Academic Activity While Teaching Human Sciences 49

Reality of Pedagogical Education

Gasinets A.G. The Phenomenon “Scientific Coauthorship” in the Education 58

Titovets T.E. The Place of Interdisciplinary Integration in Development of Teacher’s Methodology Culture 64

The Word of Master

Soloveichik S.L. Ushinsky’s Treasured Ideas 74

Foreign Life and Distant Land

Khvalyuk V.N., Vasilevskaya E.I., Karataeva T.P., Prokasheva V.A. About the Preparation of the Educational Standard in Belarus Within a Specialization in Chemistry 79

Voices of Youth

Antonovsky A.V. Mechanisms of Psychological Protection and Coping-strategies of Teachers of Secondary Schools: “Price” and “Cost” of Mental Adaptation ... 89

Ivanova S.V. The educational conceptual formations of higher mathematics as the systems tool of student’s teaching 99

Spirina E.D. Pedagogical analysis of pupils selections at a stage of preprofile and the subsequent profile school education 106

Fountain of Ideas and Experience

Novikova G.V. How to prepare and hold a discussion correctly 115

During the Intervals

Chehov A.P. Private Tutor 119

АКТУАЛЬНЫЙ ВОПРОС

НЕПРОЩЕННЫЙ

Интервью доктора философских наук, профессора, декана философского факультета МГУ имени М.В. Ломоносова В.В. Миронова с зав. отделом культуры делового еженедельника “Профиль” Н. Соколовой (№ 31 / 31 августа 2009)

— **Владимир Васильевич, давайте вспомним историю вопроса. Когда впервые в нашей стране заговорили о введении ЕГЭ?**

— ЕГЭ начали продвигать более десяти лет назад. Тогда в стране был огромный спрос на высшее образование, обусловленный не только желанием учиться, но и причинами внешнего характера — “уйти” от службы в армии и т.д. Заговорили о необходимости поиска дополнительных средств для вузов помимо бюджетного финансирования. Московский университет всегда настороженно относился к таким идеям: фундаментальное образование не может выжить без ощутимой государственной поддержки. К слову, в большинстве развитых стран, и особенно в Европе, не отказались от бюджетного финансирования высшего образования или осуществляли переход постепенно. Но в нашей стране реформаторами сразу был выдвинут лозунг о том, что образование — это прежде всего сфера услуг, за которые потребитель должен платить. Результатом указанных процессов стало резкое и последовательное сокращение государственного финансирования, когда зарплата даже профессоров опустилась ниже зарплаты дворников.

— **И тогда вузы стали открывать платные отделения?**

— Да, чтобы компенсировать социальные последствия такой ситуации. Многие блестяще воспользовались ею, и доходы от платного образования стали ощутимой прибавкой к вузовскому бюджету. В стране выросло множество университетов и академий, которые не обеспечивали качественного образования, но умели зарабатывать деньги на популярных профессиях. Вектор образования переместился в рыночные специальности. Наша страна всегда гордилась фундаментальным образованием, но, думаю, никто не открыл физический или биологический факультет. Объем капитала, крутившегося в системе образования, включая и теневой оборот, возрос настолько, что государство решило изъять часть доходов в казну. Но если для коммерческих вузов это была естественная ситуация (любая фирма, нравится ей это или нет, должна делиться доходами с государством), то для государственных это означало потерю существенной части дохода при недостаточном бюджетном финансировании. Это лишь стимулировало теневые процессы в образовании. Были проведены “научные” социологические исследования, смешавшие в одну кучу действительно