
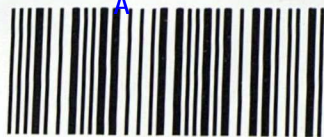


A $\frac{119}{498}$



The image shows a close-up of a marbled paper pattern. The pattern consists of intricate, swirling veins of green, brown, and gold or tan colors set against a light green background. The veins are irregular and interwoven, creating a complex, organic texture. In the top left corner, there is a small, rectangular, off-white paper label with the handwritten text 'A' followed by a fraction '119 over 498'.

498.

А 119
498

2007059734

**О лѣсоохраненіи по русскому праву. Изслѣдованіе Сергѣя Ведрова.
С.-Петербургъ, 1878, IV + 224. (Магистерское разсужденіе).**

При бѣдности нашей литературы по полицейскому праву, нельзя не привѣтствовать каждаго новаго изслѣдованія хотя-бы только отдѣльных частей этой науки, въ особенности если изслѣдуемая часть обнимаетъ собою вопросы, наиболѣе сложные и имѣющіе наибольшій практическій интересъ. Относясь съ этой точки зрѣнія къ книгѣ г. *Ведрова*, мы признаемъ за авторомъ ея заслугу избранія предметомъ изслѣдованія одного изъ вопросовъ наиболѣе спорныхъ въ наукѣ полицейскаго права и, сравнительно, наименѣе изслѣдованныхъ. Но, къ сожалѣнію, въ рецензируемой нами книгѣ интересомъ предмета не ocupаются многіе и существенные ея недостатки *).

Существеннѣйшій недостатокъ изслѣдованія г. *Ведрова* заключается въ томъ, что въ немъ не разрѣшается принципиально вопросъ объ отношеніи полиціи къ лѣсамъ. Г. *Ведровъ* не только не изслѣдовалъ вопросъ о томъ, что нужно-ли вообще какое либо полицейское вмѣшательство въ дѣло лѣснаго хозяйства, но даже прямо отказался отъ этого изслѣдованія, говоря „мы съ намѣреніемъ не коснулись одного весьма выдающагося въ западной литературѣ направленія той школы экономистовъ, которая проповѣдуетъ полное освобожденіе лѣсовъ отъ всякаго контроля, систему свободы въ лѣсохозяйствѣ съ предоставленіемъ свободной конкуренціи рѣшить вопросъ о выгодности или

*) Въ IV кн. журнала Гражданскаго и Уголовнаго права за 1878 г. напечатана рецензія г. *Коркунова* на книгу г. *Ведрова*, а потому въ нашей рецензіи мы ограничимся только чертами, не затронутыми г. *Коркуновымъ*.

невыгодности правильного веденія въ государствѣ лѣснаго хозяйства. Этого отрицательнаго направленія въ нашемъ вопросѣ мы не затронули съ одной стороны по обнаружившейся его несостоятельности, а съ другой и потому, что все указанныя сочиненія болѣе или менѣе направлены противъ этой теоріи, которая и разбирается весьма подробно въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (стр. 22)“. Поступая такъ съ одной категоріей противниковъ полицейскихъ лѣсоохранительныхъ мѣръ, г. Ведровъ поступаетъ такъ-же съ ненавистниками лѣсоохраненія, какъ средства къ утвержденію права собственности на лѣсъ; онъ говоритъ: „одни ненавидятъ лѣсоохраненіе, какъ утвержденіе частной собственности на лѣсъ, какъ его поддержаніе со стороны государства и фактическое его осуществленіе, другіе напротивъ боятся лѣсоохраненія, какъ нарушенія ихъ правъ собственности какъ тягостную правительственную опеку, опасаются злоупотребленій административнаго за лѣсами надзора. При распространеніи правительственныхъ свѣдѣній въ нашемъ народѣ (?), при общедоступности, чтобы не сказать общезначимости образованія, первая часть общества легко пойметъ свою ошибку, но только принужденіе со стороны государства убѣдитъ вторую и поставитъ благосостояніе страны въ общемъ и каждой мѣстности въ частномъ въ зависимость не отъ частнаго произвола, но отъ частнаго повсемѣстнаго соблюденія условій, признанныхъ необходимыми (224)“. Порѣшивъ категорически, безъ ближайшаго поясненія, что полиція должна непремѣнно и очень строго охранять лѣсъ, г. Ведровъ не только пренебрегаетъ чужими указаніями на то, что полицейскія, лѣсоохранительныя мѣры сплошь и рядомъ приводили къ результатамъ отрицательнаго свойства, но не отступаетъ даже и тогда, когда ему самому попадаетъ подъ руку масса фактовъ, подтверждающихъ тоже самое. Такъ, напримѣръ, г. Ведровъ пишетъ: „извѣстный германскій ученый лѣсничій Бернгардъ замѣчаетъ, что французскій лѣсоохранительный законъ не принесъ ожидаемыхъ плодовъ, что бѣдствія отъ лѣсоистребленія повторялись и послѣ его изданія и что болѣе плодотворна была дѣятельность наполеоновскаго правительства по лѣсоразведенію. Не отрицая важныхъ услугъ (быть можетъ единственныхъ) правительства Наполеона III по объясненію лѣсовъ, мы считаемъ указанный законъ чрезвычайно важнымъ для предупрежденія на будущее время губительнаго лѣсоистребленія: при правильной дѣятельности администраціи, на которую code forestier возлагаетъ все свои надежды,