

О СТАВКАХ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ ЗА МУНИЦИПАЛЬНЫЕ НЕЖИЛЫЕ ПОМЕЩЕНИЯ

РЕШЕНИЕ¹

3 ноября 2005 года г. Вологда

Арбитражный суд Вологодской области в составе: председательствующего судьи Потеевой А. В., судей Хвостова Е. А., Богатыревой В. А., при ведении протокола заседания помощником судьи Сырниковой А. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании при участии Прокурора Вологодской области дело по заявлению Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области к Вологодской городской Думе о признании частично недействующим решения от 30.06.2005 №268 «Об установлении ставок арендной платы за муниципальные нежилые помещения», с участием третьих лиц – Комитета по управлению имуществом Администрации города Вологды, предпринимателей Муратова Андрея Валерьевича и Хапова Максима Николаевича, с участием: от прокурора – Белоусовой З. С. по удостоверению №75023; от заявителя – Осипова С. В. по доверенности от 15.03.2005, от Вологодской городской Думы – Голицыной Е. Г. по доверенности от 12.05.2004 №173, от КУМИ – Серовой В. И. по доверенности от 12.01.2005 №8-1-8-0/23; от предпринимателя Муратова А. В. – Трусова А. Е. по доверенности от 05.08.2005, от предпринимателя Хапова М. Н. – Трусова А. Е. по доверенности от 05.08.2005,

установил:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – антимонопольный орган) обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим решения Вологодской городской

Думы от 30.06.2005 №268 «Об установлении ставок арендной платы за муниципальные нежилые помещения» в части пунктов 2, 3, 5, 6, 7, 8 приложения «Ставки арендной платы за муниципальные нежилые помещения» и пунктов 1, 4 примечания к приложению.

В обоснование антимонопольный орган ссылается на то, что оспариваемые положения противоречат пунктам 1 и 2 статьи 7 Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Органом местного самоуправления нарушены принципы установления арендной платы: ставки арендной платы поставлены в зависимости от вида деятельности арендатора и не учитывают качество предоставляемых в аренду помещений. Тем самым ограничена самостоятельность хозяйствующих субъектов и созданы дискриминационные условия для их деятельности. Кроме того, при принятии решения отсутствовало согласование антимонопольного органа, поскольку для ряда категорий арендаторов установлены пониженные ставки арендной платы, что, по мнению заявителя, является созданием льгот и преимуществ отдельным хозяйствующим субъектам.

Предприниматели Муратов Андрей Валерьевич и Хапов Максим Николаевич как лица, осуществляющие деятельность в сфере игорного бизнеса, поддержали доводы антимонопольного органа в части пункта 4 примечания к приложению оспариваемого решения. Дополнительно указали на то, что решение Вологодской городской Думы от 30.06.2005 №268 «Об установлении ставок арендной платы за муниципальные нежилые помещения» принято с пре-

Дело №А13-8452/2005-19

вышением полномочий и противоречит нормам Гражданского кодекса Российской Федерации.

Вологодская городская Дума предъявленные требования отклонила. Считает, что принятием оспариваемого решения не нарушен Закон РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Ставки арендной платы установлены в рамках реализации полномочий собственника по распоряжению муниципальным имуществом.

Представитель Комитета по управлению муниципальным имуществом Администрации города Вологды изложил позицию, аналогичную Вологодской городской Думе.

Прокурор Вологодской области, вступивший в дело в порядке части 5 статьи 52 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, считает требования антимонопольного органа необоснованными, так как при установлении ставок арендной платы Вологодская городская Дума реализовывала полномочия собственника по распоряжению муниципальной собственностью в соответствии со статьей 209 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 29 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации». Договор аренды муниципального имущества не является публичным договором, его заключение основывается на равенстве сторон, поэтому положения Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» в данном случае не применимы.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, суд не находит оснований для

¹ Резолютивная часть решения объявлена 27 октября 2005 года. Полный текст решения изготовлен 3 ноября 2005 года.