

ПРОФ. Г. Ф. МОРОЗОВ

# ОЧЕРКИ ПО ВОЗОБНОВЛЕНИЮ СОСНЫ

ИЗДАНИЕ ПОСМЕРТНОЕ

ПОД РЕДАКЦИЕЙ  
ПРОФ. В. В. ГУМАНА

С 30 РИСУНКАМИ

634.9  
М-80 в.с

28741  
30

48

КНИГОХРАНИЛИЩЕ  
ИЗДАТЕЛЬСТВО

1930

ГОСУДАРСТВЕННОЕ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННОЕ ИЗДАТЕЛЬСТВО  
МОСКВА-ЛЕНИНГРАД

А

## ОТ РЕДАКТОРА.

Еще на XI Всероссийском Лесном Съезде в Туле в 1909 году проф. Г. Ф. Морозов в своем докладе на тему «Будущность наших сосняков в связи с типами насаждений в зависимости от хозяйства в них» говорил, что вопрос о возобновлении сосны является «больным вопросом» нашей лесохозяйственной действительности.

С тех пор прошло больше 20 лет, и вышеприведенные слова одного из лучших знатоков возобновления сосны не потеряли своего значения и теперь.

В настоящее время, когда восстановительные процессы в нашем лесном хозяйстве стали снова объектом большого внимания как со стороны органов лесного управления, так и со стороны лесоводов на местах, выдвигается настоятельная необходимость в учете опытов прошлого и ознакомлении широкой массы лесоводов с главнейшими работами по возобновлению наших лесов, в частности сосновых насаждений, так как без подготовки в этой области невозможно не только дальнейшее совершенствование методов возобновления леса, но и применение последних в практике лесного хозяйства.

В этом отношении работы проф. Г. Ф. Морозова приобретают исключительно большое значение.

Проф. Г. Ф. Морозов, изучивший в начале своей научной деятельности заграничные лесные хозяйства Пруссии и Баварии с точки зрения возобновления сосновых насаждений, в продолжении двадцати пяти лет производил свои исследования возобновления сосны (нашего «национального дерева», по выражению проф. В. Я. Дроблянского) на территории нашего Союза, захватывая большой район от запада до юго-востока, центральные и другие области, доказывая, что, в сущности, все способы рубок применимы у нас, но назначение того или иного способа рубки зависит от условий местопроизрастания, от типа насаждений. Эта

типологическая точка зрения красной нитью проходит через все его работы по возобновлению сосны. Враг шаблона — проф. Г. Ф. Морозов считал, что творческая задача лесовода заключается именно в подходящем выборе для данных типов насаждений, соединенных в один в хозяйственных целях, того или иного способа возобновления.

Настоящие «Очерки по возобновлению сосны» составлены из главнейших работ проф. Г. Ф. Морозова, в разное время опубликованных в различных изданиях. Экономия места заставила часть работ опубликовать с некоторыми сокращениями. Распределение материала в книге, а равно и введение новых подзаголовков, произведено, исходя из содержания отдельных частей работ автора, в целях придания систематичности изложению материала.

Составление этой книги и ее редактирование произведено совместно с ассистентом Е. П. Заборовским.

*Проф. В. В. Гуман.*

## ПРЕДИСЛОВИЕ.

Проф. В. Я. Добровлянский в своей лесоводственной работе, посвященной изучению русских лесов, говорит следующее:

«Когда-то вся лесоводственная Германия занята была вопросом об увеличении количества дуба в немецких лесах; дубом увлекались и в этом увлечении стали называть его германским национальным деревом. С гораздо большим правом название русского национального дерева может быть применено к сосне. Я говорю, продолжает проф. Добровлянский, с большим правом потому, что дуб для немцев был деревом будущего, русская же сосна по количеству занимаемой ею площади и по значению ее древесины во внутренней и внешней лесной торговле должна быть названа деревом настоящего».

Эта меткая характеристика заканчивается следующим грустным аккордом: «однако факты заставляют бояться, чтобы ее в скором времени не пришлось считать деревом прошедшего». По словам проф. Добровлянского, по данным, собранным б. Специальным Лесным Комитетом, оказывается, что успешно возобновляется у нас в казенных лесах едва  $\frac{1}{2}$  вырубок. Работа, из которой я заимствовал вышеприведенную характеристику положения дела, появилась в свет в 1888 году, как отчет тогда совсем молодого лесовода — стипендиата высшего оклада СПб. Лесного Института, по осмотру некоторых лесов России. Эта небольшая по объему (особенно кратка заключительная глава — к вопросу о возобновлении сосны), но чрезвычайной ценности работа опубликована приложением к «Ежегоднику СПб. Лесного Института» и озаглавлена «Из Русских лесов».

Вопрос о возобновлении сосны, несомненно, большой вопрос, и к нему поэтому то и дело возвращаются наши лесоводы, обсуждая в лесоводственной литературе вообще и на съездах своих в частности. Если на некоторых из них вопрос и ставился шире — о возобновлении леса вообще, то в действительности

львиная доля внимания выпадала все же на сосну. Доклады и прения по этому вопросу на съездах, которые предшествовали Тульскому в 1909 г., дают много поучительного материала и представляют для нас большой интерес, т. к. характеризуют самую постановку вопроса, ответы, которые давались, лесоводственное настроение и мировоззрение, которые руководили лесоводами при постановке диагноза этому серьезно и тяжело больному. Не могу поэтому не остановиться при дальнейшем изложении на характерных материалах, оставленных нам лесными съездами, а именно Рижским в 1876 г., Харьковским в 1886 г., Казанским в 1889 г. и Самарским в 1898 г. Данные этих съездов дополню весьма содержательными материалами, доставленными также докладами и прениями I-го съезда удельных техников.

Но прежде позвольте еще раз вернуться к характеристике положения дела. «Специальный по лесной части Комитет, пишет Н. К. Генко, инициатор постановки вопроса о возобновлении сосны на Самарском съезде и вместе с тем докладчик съезда, рассмотревши в 1885 г. затребованные Лесным Департаментом сведения об естественном возобновлении вырубок в лесах сосновых, еловых и дубовых, пришел к тому выводу, что вырубки облесились в течение последних 20 лет крайне неудовлетворительно, в ущерб лесному хозяйству, и что это ведет к обеднению лесного имущества, ибо главные породы вытесняются второстепенными, высокоствольный лес заменяется порослевым и значительные площади из под хвойных лесосек остаются оголенными. Осмотревши в 1881, 1883, 1891 и 1892 г.г. большинство сосновых лесов (Симбирской, Самарской и Саратовской губ.) и вырубки в них, я по личному своему впечатлению, пишет Н. К. Генко, должен всецело подтвердить правильность безотрадного вывода Специального Комитета»<sup>1)</sup>.

С тех пор никаких существенных перемен в способах рубок в казенных лесах не произошло. Лишь в удельных лесах, по инициативе Н. К. Генко, получили распространение семенно-лесосечные рубки, о которых мы будем еще много беседовать; производимые же в широких размерах культуры сосны в государственных лесах на т. н. лесокультурные залого и по существу дела, и в действительности, насколько они мне знакомы, тоже не внесли и не могли внести существенных изменений в положение дела; совершенно немыслимо возлагать на культуры исцеление нашего тяжело больного.

Итак, прежде всего приходится отметить, что возобновление сосны в наших лесах — больной вопрос; затем необходимо указать на трудность естественного возобновления в сосновых

<sup>1)</sup> Труды IX всероссийского съезда лесовладельцев и лесохозяев в г. Самаре в 1898 г. «Лесн. Журн.», 1900 г.

лесах, на которую обращают внимание почти все лица, имевшие дело с сосною как у нас, так и за границею.

Хотя сосна и светолюбивая порода, но «тощую почву, по М. К. Турскому, необходимо держать под отенением, ибо от действия солнца верхний слой ее быстро дичает, твердеет и мешает этим прорастанию семян; вот эти то два препятствия и трудно преодолеть одновременно». Далее продолжает проф. М. К. Турский, «если сосна растет не на тощей, а на плодородной почве, то от сильного освещения такой почвы сорные травы образуют дерн прежде, чем почва обсеменится, а на задернелой почве возобновление бывает неудовлетворительно, вследствие затруднительности доступа семян до минерального слоя почвы». В своих статьях и работах, посвященных возобновлению сосны, я также обращал внимание на трудность вопроса: в одних случаях, вследствие светолюбия сосны, в других, вследствие слабой защитной способности сосновых насаждений и сухости тех положений, которые она занимает. Если же сюда присоединить еще опасность от личинки майского жука, которая в некоторых местах получила характер эпидемии, разившейся вследствие злоупотребления сплошными рубками, тогда трудность выбора способа возобновления достигает самых крупных размеров.

К указанным чертам — к трудности вопроса и к тому, что он представляет для нас сейчас больной вопрос, необходимо еще прибавить третью черту — весьма оригинальную, которая, как мне кажется, может облегчить несколько трудность вопроса. Я имею в виду любопытнейшие особенности лесоводственных свойств этой породы, которые допускают, в сущности, все методы рубок, знакомые лесоводству. И на самом деле, все способы рубки и применяются к сосновым лесам, при чем — что именно и характерно — каждый из них сопровождается в одних случаях успехом, в других — неуспехом.