

№ 15  
25 ADOLF ČERNÝ

# ISTOTY MITYCZNE SERBÓW ŁUŻYCKICH

Z ŁUŻYCKIEGO TŁUMACZYL

BRONISŁAW GRABOWSKI

ODBITKA Z „WISŁY“

WARSZAWA

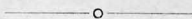
Drukarnia Rubieszewskiego i Wrotnowskiego

1901



# ISTOTY MITYCZNE SERBÓW ŁUŻYCKICH

ADOLF ČERNÝ Ä



# ISTOTY MITYCZNE

## SERBÓW ŁUŻYCKICH

Z ŁUŻYCKIEGO TŁUMACZYŁ

BRONISŁAW GRABOWSKI



WARSZAWA

Drukarnia Rubieszewskiego i Wrotnowskiego

—  
1901

Ä

Дозволено Цензурою.  
Варшава 18 Октября 1900 года.

## W S T Ę P.

---



itologia stanowiła niejednokrotnie zawadę dla wszelakich badaczów i nie przestaje być nią do dnia dzisiejszego, jak to nader wiele artykułów i książek wykazuje. Okazuje się to najlepiej i najjaśniej na wielości i różnorodności kierunków, które panowały w badaniach mitów i wierzeń i niejednokrotnie sprzeciwiały się sobie wzajemnie. Źródłem różnorodnych przeciwieństw było niedostateczne rozróżnianie pojęć: „mit“ i „wiera,” a nadto niezwracanie uwagi na różnicę pomiędzy samymi mitami<sup>1)</sup>, albo też nieoglądanie się na czas ich powstania, tj. na stanowisko duchowe, na którym stali przodkowie nasi w dobie powstawania mitów, a które podobne było do stanowiska, na jakim dzikie narody stoją obecnie, albo nakoniec jednostronne użycie pewnego kierunku studjów mitologicznych, jak to widzimy na przykład u przedstawicieli szkoły Creuzera, Müllera, Kuhna, a po części najnowszej szkoły Langa i innych.

Korzystając z nadarzonej sposobności, podam tutaj krótki przegląd historii badań mitologicznych, ponieważ o tym przed-

---

<sup>1)</sup> Niektóre mity są widocznie pochodzenia wcześniejszego, inne późniejszego — przeto każdy z nich wymaga innego poglądu, oceny i wykładu. Błąd pod tym względem dopuszczali się zwłaszcza przedstawiciele szkoły M. Müllera.