

Федеральный арбитражный суд Московского округа

**О НАЛОГЕ НА ИМУЩЕСТВО В ОТНОШЕНИИ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ЖИЛЬЯ, НАХОДЯЩЕГОСЯ НА БАЛАНСЕ
МУНИЦИПАЛЬНОГО ПРЕДПРИЯТИЯ**

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Дело №А41-23289/09

10 марта 2010 г.

№КА-А41/1613-10

Федеральный арбитражный суд Московского округа, рассмотрев 10.03.2010 в судебном заседании кассационную жалобу МРИ ФНС России №12 по Московской области – ответчика, на решение от 30.09.2009 Арбитражного суда Московской области, принятое судьей Востоковой Е.А., на постановление от 15.12.2009 Десятого арбитражного апелляционного суда, принятое судьями Чалбышевой И.В., Александровым Д.Д., Мордкиной Л.М., по делу №А41-23289/09 по иску (заявлению) МП УГХ г.Талдом о признании решения недействительным к МРИ ФНС России №12 по Московской области,

установил:

Муниципальное предприятие «Управление городского хозяйства г. Талдом» (МП УГХ г. Талдом, далее – предприятие, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением о признании недействительным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы №12 по Московской области (МИ ФНС России №12 по Московской области, далее – инспекция, налоговый орган) от 30.09.2008 №26 (за исключением п.1 решения).

Данным решением, принятым по результатам выездной налоговой проверки предприятия за период с 01.01.2005 по 31.12.2007 предприятию предложено уплатить НДС за январь 2006 – декабрь 2007 годов в общей сумме 3 232 629 руб., пени – 487 964 руб.; налог на имущество за 2006 год в сумме 846 108

руб., за 2007 год в сумме 835 493 руб., пени – 601 244 руб.; также предложено уменьшить убытки при исчислении налогооблагаемой прибыли за 2007 год на сумму 1 445 428 руб., внести исправления в документы бухгалтерского и налогового учета.

Решение о доначислении НДС и уменьшении убытка мотивировано тем, что предприятие не отражало в составе выручки от обычных видов деятельности, а также в составе внереализационных доходов, подлежащих учету при определении налоговой базы по налогу на прибыль, бюджетные средства, перечисленные Управлением социальной защиты в счет возмещения затрат по предоставленным населению в соответствии с действующим законодательством льготам. Налог на имущество доначислен в отношении жилого фонда, находящегося на балансе предприятия и подлежащего передаче в муниципальную казну.

Решением Арбитражного суда Московской области от 30.09.2009, оставленным без изменения постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.12.2009, заявленные удовлетворены. При этом суд исходил из того, что суммы, полученные им от Управления социальной защиты в возмещение убытков от предоставления льгот по действующему законодательству, не являются объектом обложения налогом на добавленную стоимость в силу пункта 2 статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации (далее –

Кодекс); поскольку эти средства не являются частью выручки, они не могут считаться доходом предприятия, учитываемым в целях налогообложения прибыли; так как Кодексом не урегулирован вопрос о том, кто является плательщиком налога на имущество при обстоятельствах, когда одна сторона (заявитель), действуя во исполнение ненормативного акта собственника имущества, готова передать объекты недвижимости и принимает меры к этому, а сторона, обязанная принять это имущество (Комитет по управлению имуществом), бездействует и имущество не принимает, оснований для доначисления налога на имущество у Инспекции не имелось.

Инспекция в кассационной жалобе просит об отмене судебных актов и отклонении требований заявителя, считая, что оспариваемое решение является законным, обоснованным и отмене не подлежит.

Отзыв на жалобу не представлен.

В судебное заседание представитель предприятия не явился. Совещаясь на месте, суд определил: рассмотреть дело в отсутствие представителя предприятия, надлежащим образом извещенного о месте и времени судебного заседания.

Выслушав представителя Инспекции, поддержавшего доводы и требования жалобы, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, суд кассационной инстанции не усматривает оснований к отмене об-