



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 10 (232) 2021 г.
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации
ПИ № 77-13585 от 20.09.2002 г.

Учредители:
Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин,
Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев,
РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор
Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель
ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Сушская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:
А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:
Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Переводчики:
И.В. Артамонова, Ю.Ю. Берестнев,
А.М. Малик, Д.С. Михалина,
А.С. Новикова.

Подписано в печать
12.10.2021 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге
«Почта России» П1906
«Урал-Пресс» 85160

Отпечатано
в ООО «АГС-ПРИНТ»
115553 г. Москва, Андропова пр-кт,
д. 22, этаж 9, к. 52
Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 19.
Печать офсетная. Тираж 2 200 экз.
Заказ № 211270

© ООО «Развитие правовых систем», 2021 г.

Перепечатка материалов
«Бюллетеня Европейского Суда по правам человека» без разрешения
ООО «Развитие правовых систем»
не допускается

В оформлении дизайна издания
используется символика Совета
Европы и Европейского Суда
по правам человека
© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

Уважаемые читатели!

Наконец разрешилась многомесячная интрига с выбором нового российского судьи Европейского Суда. Осенняя сессия Парламентской Ассамблеи подавляющим большинством голосов избрала на следующие 9 лет (начало мандата – со 2-го января 2022 года) сотрудника генерального секретариата СЕ Михаила Лобова. Результат вполне себе ожидаемый – единственный кандидат в представленной Президентом России тройке – понятный для европейских депутатов (все-таки 25 лет работает в Совете Европы) и не вызывающий аллергии у российских властей (выпускник МГИМО, много лет конструктивно сотрудничал с различными министерствами и ведомствами в рамках программ сотрудничества, хорошо известен в судебных кругах). В конечном счете это хороший выбор, Михаил Лобов прекрасно ориентируется в практике Европейского Суда, хорошо знает технологию его работы и все «слабые» и «сильные» места российских законодательства и правоприменительной практики, что позволит ему сразу же, без раскачки и периода «вхождения в тему» приступить к своим обязанностям. Ну а нам остается лишь поздравить Михаила Борисовича с достойным избранием и пожелать ему твердости духа и сил, разбираясь с многочисленными российскими жалобами, находящимися на рассмотрении ЕСПЧ. В недалеком будущем его ждут весьма непростые процессы, чего стоит один только набор межгосударственных жалоб, да и другие «сюжеты» потребуют принципиальности и конструктивного подхода одновременно.

Из других новостей на себя обращает заключение Счетной палаты, проверявшей Минюст России на предмет исполнения федерального бюджета, сообщение о котором Минюст дал в своей новостной ленте 27 сентября 2021 г., особо отметив, что «согласно заключению, на 1 января 2021 г. у Минюста России отсутствовали неисполненные решения Европейского Суда по правам человека». Обратимся к первоисточнику. В частности, на странице 8 Заключения Счетной палаты РФ по Министерству юстиции РФ о результатах внешней проверки исполнения Федерального закона «О федеральном бюджете на 2020 год и на плановый период 2021 и 2022 годов» и бюджетной отчетности об исполнении федерального бюджета за 2020 год утверждается буквально следующее: «В 2020 году поступили для оплаты 309 решений Европейского Суда по правам человека, по которым осуществлены денежные выплаты на общую сумму 1 148 911,8 тыс. рублей (с учетом курсовой разницы), или 99,9 % от утвержденных бюджетных ассигнований в сумме 1 150 000,0 тыс. рублей. На 1 января 2021 г. у Минюста России неисполненных решений Европейского Суда по правам человека не числилось»¹. И вот здесь, порадовавшись и за Минюст, и за заявителей, получивших причитающиеся им компенсации, хотелось бы обратиться к другому документу, а именно к материалам Комитета Министров Совета Европы. В документе CM/Del/Dec(2021)1398/D-add² указано, что по состоянию на 19 февраля 2021 г. имелось 610 неисполненных в части денежных выплат постановлений ЕСПЧ по жалобам против РФ (во всяком случае, необходимая подтверждающая информация в КМСЕ не поступала или поступала не в полном объеме), а также 68 неисполненных решений об утверждении мировых соглашений (в том числе на основании односторонних деклараций властей), которые также находятся на контроле КМСЕ. Это числовые значения без учета постановлений и решений, предельный срок проведения выплат по которым наступил после 1 января 2021 г. и которые также указаны в этом документе КМСЕ

¹ См.: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/budget/grbs-2020/%D0%97%D0%B0%D0%BA%D0%BB%D1%8E%D1%87%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%9C%D0%B8%D0%BD%D1%8E%D1%81%D1%82.pdf>. Заключение утверждено Коллегией Счетной палаты Российской Федерации 29 апреля 2021 г., однако Минюст сообщил эту новость применительно к постановлениям ЕСПЧ только в сентябре.

² https://search.coe.int/cm/Pages/result_details.aspx?ObjectID=0900001680a1864b

от марта этого года. Некоторые неисполненные постановления остаются таковыми, судя по этому документу, аж с 2009–2011 годов. Безусловно, у Минюста могут быть на то объективные, в первую очередь, технические, причины, но это следовало бы уточнить в своей публичной декларации об успехах. Желающие могут самостоятельно проанализировать эту противоречивую статистику на сайте КМСЕ.

А пока что в этом номере нашего журнала мы представляем вам переводы 9-ти постановлений Суда по жалобам против России, прецедентное решение по жалобе против Республики Молдова (на него Европейский Суд регулярно ссылается в российских делах), новую Рекомендацию

Комитета Министров CE REC(2021)2 «О мерах против торговли предметами, используемыми для смертной казни, пыток и иного жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания» и пояснительную записку к ней, а также ряд аналитических материалов наших постоянных авторов-экспертов.

Следите за нашими публикациями на сайте и в социальных сетях. А мы скоро вернемся к вам с ноябрьским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Гусев против Российской Федерации 9 [Gusev v. Russia] (жалоба № 67542/01)

Постановление от 15 мая 2008 г.

Заявитель жаловался, в частности, на то, что условия содержания его под стражей были бесчеловечными, а также что содержание под стражей на стадии предварительного расследования было незаконным и чрезмерно долгим.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 3 статьи 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 5 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Магомед Мусаев и другие против Российской Федерации 21 [Magomed Musayev and Others v. Russia] (жалоба № 8979/02)

Постановление от 23 октября 2008 г.

Заявители жаловались на то, что их родственники были убиты после незаконного задержания российскими военнослужащими в декабре 2000 года в Чеченской республике, что органами государственной власти не было проведено эффективное расследование обстоятельств их смерти, что они не имели доступа к правосудию. Заявители также утверждали, что у них есть серьезные основания полагать, что их родственники были подвергнуты пыткам и бесчеловечному обращению перед тем, как они были убиты. В отношении этих обстоятельств также не было проведено эффективного расследования. Заявители указывали на то, что они получили моральные травмы в связи похищением и последующим убийством их родственников и отсутствием тщательного расследования в этом отношении.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования подпункта «а» пункта 1 статьи 38 Конвенции, статей 2, 3 и 5, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьями 2, 3 и 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить второй заявительнице 10 000 в качестве компенсации материального ущерба и по 35 000 первому и второму заявителям в качестве компенсации морального вреда.

Асадулаева и другие против Российской Федерации 39 [Asadulayeva and Others v. Russia] (жалоба № 15569/06)

Постановление от 17 сентября 2009 г.

Заявительницы жаловались на нарушение статьи 2 Конвенции в связи с тем, что их родственник исчез после задержания людьми в военной форме в 2004 году в Чеченской Республике, и государственные органы не провели эффективного расследования данного преступления. Из-за этого они испытали сильные душевные страдания. Заявительницы утверждали, что их родственник был задержан незаконно, они были лишены средств эффективной правовой защиты от упомянутых нарушений и подверглись дискриминации по этническому признаку при осуществлении своих прав.

¹ Переводы И.В. Артамоновой, Ю.Ю. Берестнева, А.М. Малика, Д.С. Михалиной, А.С. Новиковой.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3 и 5 Конвенции, а также статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьями 2, 3 и 5 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить второй заявительнице 20 000 евро в качестве компенсации материального ущерба, 31 000 второй заявительнице и по 2 000 евро первой и третьей заявительницам в качестве компенсации морального вреда.

Асаинов и Сибиряк против Российской Федерации 58

[Asainov and Sibiryak v. Russia]

(жалобы №№ 16694/13 и 32701/13)

Постановление от 4 декабря 2018 г.

Заявители, задержанные в ходе протестной акции на Болотной площади в г. Москве в мае 2012 года, жаловались на то, что административное производство по их делам не гарантировало справедливого рассмотрения, соблюдения принципов равенства сторон, состязательности процесса, независимости и объективности суда. Кроме того они не имели возможности вызова в суд и допроса основных свидетелей. Они также утверждали, что было нарушено их право на мирное собрание в связи с предпринятыми властями мерами по обеспечению безопасности митинга, преждевременным его прекращением, задержанием и признанием вины заявителей в совершении административного правонарушения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 11 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить каждому из заявителей по 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

Волчкова и Миронов против Российской Федерации 67

[Volchkova and Mironov v. Russia]

(жалобы №№ 45668/05 и 2292/06)

Постановление от 15 октября 2019 г.

(справедливая компенсация)

После вынесения Европейским Судом 28 марта 2017 г. Постановления по существу дела заявителей и в связи с тем, что между ними и властями Российской Федерации не было достигнуто соглашение о размере справедливой компенсации материального ущерба вследствие изъятия у заявителей имущества, жалоба в данной части была передана для рассмотрения Судом.

Европейский Суд единогласно постановил выплатить заявительнице и заявителю соответственно 16 700 и 42 000 долларов США в качестве компенсации материального ущерба.

Буча и другие против Российской Федерации 72

[Bucha and Others v. Russia]

(жалоба № 46354/11 и восемь других жалоб)

Постановление от 11 февраля 2020 г.

Заявители жаловались на отсутствие бесплатной юридической помощи на различных стадиях судебных разбирательств по их делам. Некоторые заявители также жаловались на необъективность и неспристрастность судебных разбирательств, в связи с отсутствием на заседаниях стороны обвинения.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции в отношении некоторых заявителей, и обязал власти государства-ответчика выплатить шести заявителям по 1000 евро в качестве компенсации материального ущерба.

Ахунов и Немучинский против Российской Федерации 83

[Akhunov and Nemuchinskiy v. Russia]

(жалобы №№ 5014/15 и 37483/15)

Постановление от 8 декабря 2020 г.

Заявители жаловались на непропорциональные меры, принятые в отношении них как участников мирных публичных собраний, а именно на их задержание и последовавшее за ним осуждение за административное правонарушение.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 11, а также статей 5 и 6 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить первому и второму заявителям 5 000 и 10 000 евро соответственно в качестве компенсации морального вреда.

Усманов против Российской Федерации 88

[Usmanov v. Russia] (жалоба № 43936/18)

Постановление от 22 декабря 2020 г.

Заявитель жаловался на то, что отмена решения о приеме его в гражданство Российской Федерации и постановление о выдворении его с территории Российской Федерации нарушили его права на уважение частной и семейной жизни.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и что в интересах надлежащего проведения производства по делу целесообразно не выдворять заявителя до вступления настоящего Постановления в силу или до получения дальнейшего уведомления. Суд также обязал власти государства-ответчика выплатить заявителю 162 евро в качестве компенсации материального ущерба и 10 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Евсюков и другие против Российской Федерации 106

[Yevsyukov and Others v. Russia]

(жалоба № 39224/10 и шесть других жалоб)

Постановление от 8 июля 2021 г.

Заявители, осужденные к длительному отбытию наказания в местах лишения свободы, жаловались главным образом на то, что они были направлены или переведены в удаленные исправительные учреждения без учета ситуации, касающейся их семейной жизни.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 8 Конвенции, и обязал власти государства-ответчика выплатить заявителям от 6 000 до 7 500 евро в качестве компенсации материального ущерба, морального вреда, а также судебных расходов и издержек.

Постановления (Решения) по жалобам против государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)**Кристиан Зилиберберг против Республики Молдова 110**

[Cristian Ziliberg v. Moldova] (жалоба № 61821/00)

Решение от 4 мая 2004 г.

Заявитель, задержанный за участие в несанкционированной акции против отмены льгот для студентов в общественном транспорте, жаловался на то, что производство по его делу не было справедливым, поскольку он не был должным образом извещен о судебном заседании и тем самым был лишен возможности участвовать в нем.

Европейский Суд единогласно признал приемлемой для рассмотрения по существу жалобу на предполагаемое нарушение статьи 6 Конвенции, в том числе по вопросу о применимости данной статьи, не предпреляя исхода рассмотрения по существу. Суд большинством голосов признал также жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу в остальной части.

Документы Совета Европы

Комитет Министров Совета Европы

Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам № СМ/REC(2021)2 «О мерах против торговли предметами, используемыми для смертной казни, пыток и иного жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания»	117
Пояснительная записка к Рекомендации СМ/Rec(2021)2	123

Колонка эксперта

Д. Гурин. «Д.А. и другие против Польши» (D.A. and Others v. Poland), жалоба № 51246/17, Постановление от 1 июля 2021 г.	148
О. Боднарчук. Постановление Европейского Суда по делу «Полгар против Румынии» (Polgar v. Romania) от 20 июля 2021 г., жалоба № 39412/19	149