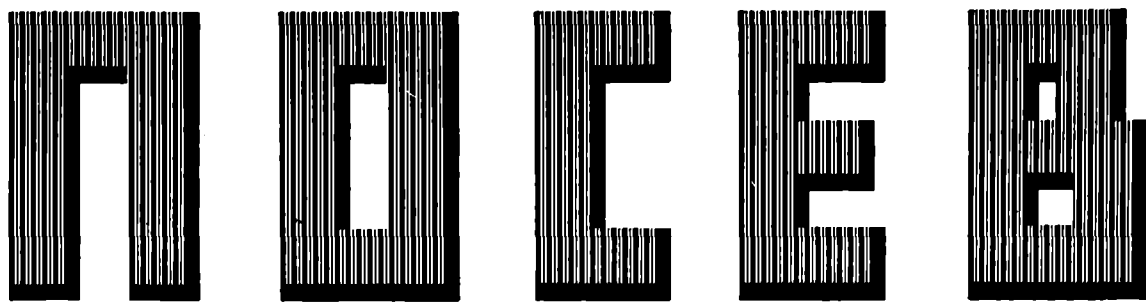


ГОД ИЗДАНИЯ XVI
№ 4 (715)ВОСКРЕСЕНЬЕ
24 ЯНВАРЯ 1960ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrgang 16 · Nr. 4 (715)

Russische Wochenzeltung · POSSEV-Die Aussaat · Frankfurt a. M., Merlanstraße 24a

Sonntag 24. 1. 1960

♦ РОССИЙСКОЕ РЕВОЛЮЦИОННОЕ ДВИЖЕНИЕ составляют все, кто ставят своей целью революционное свержение коммунистической власти и идут к этой цели путем одиночной борьбы или организуются в кружки, группы, объединения. О НТС — НАРОДНО-ТРУДОВОЙ СОЮЗ (русских солидаристов) обладает революционной идеологией и стратегией, ведет революционную борьбу и тем способствует росту и организованности российского революционного движения. О «ПОСЕВ» отражает и развивает идеи солидаризма, борется за осуществление политических стремлений российского революционного движения и издается при активном содействии НТС.

Падение Кириченко

Короткое сообщение ТАСС в «Правде» от 13 января из Ростова-на-Дону: «Сегодня состоялся пленум Ростовского обкома КПСС, обсудивший организационный вопрос.

В связи с переходом на другую работу пленум освободил от обязанностей первого секретаря обкома КПСС Н. В. Кисилева.

Первым секретарем Ростовского областного комитета партии избран А. И. Кириченко.

В работе пленума принял участие член Президиума ЦК КПСС, секретарь ЦК КПСС А. Б. Аристов».

А. И. Кириченко — это не кто иной, как член президиума и секретарь ЦК КПСС, считавшийся правой рукой Хрущева по партии. Многие пророчили его даже в «наследники» Хрущева.

Нет сомнения, что перевод в провинцию, на должность секретаря обкома далеко не самой крупной области есть падение Кириченко, конец его большой карьеры.

Не будет иметь особого значения, если Кириченко еще некоторое время будет оставаться в составе президиума ЦК: это лишь дань новым временам. Сидит же «ни к селу, ни к городу» в составе кандидатов президиума растоптанный Первухин...

Значение этого события большое, ибо оно свидетельствует, во всяком случае, об остром неблагополучии на тех решающих участках партийной и государственной работы, которыми заведывал Кириченко в качестве секретаря ЦК КПСС по партии, по кадрам (в том числе кадрам КГБ), по прилегающим к партии организациям (комсомол, профсоюзы и др.)

Если же к смещению Кириченко присоединить нападки Хрущева на декабрьском пленуме ЦК КПСС на члена президиума ЦК КПСС, первого секретаря ЦК КП Казахстана Беляева и на кандидата в члены президиума ЦК КПСС, секретаря ЦК КП Белоруссии Мазурова, то становится очевидным, что возмущенное после поражения «антипартийной группы» — Молотова, Маленкова, Кагановича, Шепилова на июньском (1957 г.) пленуме ЦК КПСС единство явственно ползет по швам...

*

Кириченко, которому теперь 52 года, выплыл на партийную работу на волне «ежовщины» 1937-1938 гг. С 1938 года он находился на работе в партийном аппарате на Украине, пройдя должности инструктора, ответственного организатора, заведующего сектором, заведующего отделом ЦК КП республики. С февраля 1941 года занимал должность секретаря ЦК КП Украины по промышленности, в годы войны был членом Военных советов ряда фронтов. В январе 1944 года был избран секретарем ЦК КП Украины по кадрам, после этого работал первым секретарем Одесского обкома и горкома партии. В декабре 1949 года был избран вторым, а в июне 1953 года — первым секретарем ЦК КП Украины.

На верхи партии он вылез только в

мае 1953 года (когда был избран кандидатом в члены президиума ЦК КПСС) и в этом смысле представляет собой типичный продукт фракционных распри в руководстве КПСС после смерти Сталина. Его вытаскил Хрущев («стакнувшийся» с Кириченко во время своей долголетней работы на Украине), подбирая себе опору для борьбы за власть, против Берии, потом против Маленкова, потом против молотовско-маленковского блока. В 1955 году Кириченко стал уже членом президиума ЦК, а в 1957 году, вскоре после драматического июньского пленума, был переведен с Украины в Москву и назначен на должность секретаря ЦК.

Поскольку Кириченко считался тенью Хрущева, тем интереснее и значительнее его нынешняя опала.

Официальных объяснений по поводу удаления Кириченко с верхов не последовало.

Причины его смещения в первую очередь следует искать, как мы уже сказали выше, в состоянии дел, ответственность за которые нес Кириченко, а также в общем положении на верхах власти.

Один из самых острых и неразрешаемых для руководства КПСС вопросов — это вопрос кадров. Начиная с XXI съезда КПСС Хрущев почти в каждой своей речи «обсуждает» эту жгучую проблему. Хрущев уговаривает старые кадры, сложившиеся в некую касту с круговой порукой, потесниться, уйти в почетную отставку, на пенсию, на покой, и дать место партийной молодежи, которая угнетена бесперспективностью и готова

на бунт. Кроме того, Хрущева терзают разрастающиеся тенденции автономности, местничества, ревизионизма в кадрах.

Кириченко в качестве секретаря ЦК по кадрам после XXI съезда провел болезненное перетряхивание руководства в ряде республик и областей, о котором мы писали не один раз.

Будучи самым невежественным, жестоким, грубым, тупым среди членов президиума ЦК, как бы рожденным с натурой сталинского громилы, Кириченко, видимо, своими методами «чистки» остро восстановил против себя правящий слой, цепко держащийся за свои привилегии и права. Не очень давно, например, несомненно под давлением этого правящего слоя и пленума ЦК, пришлось исправлять «ошибку» в отношении видного члена ЦК Капитанова, с шумом выгнанный с поста первого секретаря Московского обкома: Капитанов через три месяца был восстановлен на руководящей работе и послан первым секретарем Ивановского обкома...

Хрущеву, которому приходится дирижировать в разношерстном концерте и который по фактическому своему положению пытается балансировать между различными противоборствующими группами в руководстве КПСС, очевидно пришлось уступить и отдать свою правую руку на отсечение тем фракциям, которые защищают «вольности» и неприкосновенность правящего слоя.

Внутреннее положение в партии и внутривластная работа, за которые отвечал Кириченко, достаточно красноречиво характеризуются недавно вышедшим постановлением ЦК КПСС «О задачах партийной пропаганды в современных условиях».

Постановление это со всей непреложностью свидетельствует не только о крайней озабоченности и растерянности руководства КПСС перед ширящимся влиянием революционной идеологии; не только об отталкивании широких народных масс от коммунистической пропаганды; не только о возникновении новых «фронтон» в области идеологии, о распространении «антисоциалистических» умонастроений и «пороков» (космополитизм, антипатриотизм, аполитичность, «мещанство» и т. д.), — но и об идейной и организационной стагнации самих партийных организаций и, по существу, о ликвидаторских настроениях членов партии в отношении партийной работы и, может быть, самой партии. Члены партии и целые партийные организации

не заинтересованы в идеологической и политической работе с массами, ибо сами больше не верят в ее действительность, не верят больше не только в силу марксизма-ленинизма, но и, так сказать, в самое их существование; сами члены партии не хотят учиться, овладевать хрущевской идеологической окрошкой, не выполняют партийных поручений или «отбывают номер», уходя в быт... Это уже не только утрата идейности, но и расползание дисциплины. Без идейности, на кривой прагматизма еще можно выезжать какое-то время. Без организационного цемента тоталитарная партия расползается катастрофически быстро...

О рахитичном состоянии комсомола, об утрате им влияния на молодежь, пишется много в самой партийной печати. Недавно «Комсомольская правда» (№ 280 за 1959 год) в передовой писала, что в стране слышны рассуждения о том, что «сейчас комсомол... обособляется от молодежи». С кадрами комсомольских работников неблагополучно. На проходящих сейчас в комсомоле отчетно-выборных собраниях и конференциях творится настоящая чехарда. Сменено руководство ЦК ЛКСМ Белоруссии (с удалением первого секретаря ЦК Г. Криулина), руководство Ленинградского обкома ВЛКСМ (с удалением первого секретаря обкома В. Сазонова) и т. д.

В тяжелом состоянии на всех этих участках, возможно, нет личной вины Кириченко. Дело партии ползет само по себе, поставленное на гнилую и бесперспективную основу «прагматизма» и «балансирования», ползет из-за того, что в стране сложились уже иные отношения, из-за того, что общество, в котором развиваются автономные процессы, набирает силу, а власть распыляется (чем сильнее она распыляется, тем громче и пышнее славословия Хрущеву)... Но противоборствующие фракции рады были ухватиться за всю эту нерадостную картину, чтобы повалить Кириченко. Возможно, была замечена какая-то закулисная деятельность Кириченко по такому подбору и такой расстановке кадров, которые изобличали его далеко идущие вождения...

Распри и разногласия в руководстве КПСС не новы: оно всегда представляло собой клубок пожирающих друг друга змей. Новым в данном случае является только то, что разногласия эти происходят в среде оппортунистов, растерявших всякий идейный багаж и «сошедшихся» на безыдейности, на пошлой выгоде властвования. По признакам, сейчас в руководстве КПСС рвутся вперед и преуспевают Суслов, Аристов, Козлов. Но всё это — разной складки карьеристы и во многом — антиподы: «Довлеет каждому доля его». На оппортунистическом болоте никогда еще не произрастали ни выдающиеся идеи, ни выдающиеся личности.

Удел оппортунистического болота — только гнить!

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ♦ А. Польшов. «Вражеские листовки» на транспорте
- ♦ Н. Покровский. О сокращении вооруженных сил СССР
- ♦ Евг. Гаранин. Признание идеологического банкротства
- ♦ Гарри Польш. История моей высылки
- ♦ Сообщение НТС. О советско-финляндских отношениях
- ♦ Михаил Балиашев. Тенденция и искусство
- ♦ Р. Редлих. Судьба «духа Кэмп Дэвида»

То нашей стране

„Вражеские листовки“ на транспорте

«ДЕЛО» РАБОЧЕГО НОСАРЕВА

«В «Посеве» от 7 января с. г. была напечатана короткая заметка «Антикоммунистические листовки в почтовых ящиках», в которой сообщалось о переполохе, поднятом центральной газетой «Гудок» в связи с распространением «вражеских листовок» на транспорте.

Тогда мы еще не имели самого текста статьи в «Гудке». Но теперь он перед нами.

В номере от 30 декабря 1959 года в статье под заголовком «Борясь за человека» сообщается о «суде» коллектива Кременчугского резерва кондукторов над весовщиком-раздатчиком Семеном Носаревым (в заметке в «Посеве» от 7 января он ошибочно назван Мосаревым). Сообщение на собрании коллектива, как сообщает газета, сделало «представитель органов государственной безопасности».

Суть же дела в описании газеты в следующем:

«Весовщик-раздатчик Кременчугского резерва кондукторов Семен Носарев неделями разъезжал с вагоном по линии. Там он втихомолку испещрял тетрадные листки крупными печатными буквами, строчил гнусные клеветнические пасквилы и подбрасывал их в почтовые ящики. Он призывал тех, в чьи руки попадут эти сложенные треугольниками письмишки, размножать их... Носарев хитрил, маскировался, изменяя свой почерк...»

Органы государственной безопасности-де «быстро разоблачили Носарева».

Газета, хотя и называет «наивным» расчет Носарева на то, что он найдет в среде советских людей распространителей своих подметных писем, тщательным образом скрывает содержание листовок Носарева. Но из приведенных в газете выступлений активистов на собрании совершенно очевидно, что листовки носили сугубо политический характер, критиковали и обличали не отдельные недостатки, а коммунистические порядки и строй в целом. Активист А. Спиридонов, например, сказал:

«— До чего ты докатился, Носарев! Вспомни, как вместе мы воевали, Родину отстаивали. Ты был хорошим солдатом. Да и после трудился, как все, добросовестно. А теперь позорно и стыдно даже слушать, что в нашем коллективе оказался такой человек. Вот как ты отблагодарил Родину за то, что она тебя, в прошлом батрака, человеком сделала. Домик ты себе нажил при Советской власти, живешь в полном довольстве. Чего тебе не хватает?»

Другой активист А. Самойленко прямо называет листовки Носарева «вражескими», сокрушенно недоумевает по поводу «эволюции» бывшего батрака и нынешнего рабочего в антикоммунистического подпольщика:

«— Еще недавно мы товарищем его называли, не знали, какая гниль завелась среди нас. Как же это могло случиться, что человек, когда-то гнувший спину на кулаков, рабочий, проживший долгую трудовую жизнь, и вдруг стал «вражеские листовки» сочинять...»

Тот же активист фальшиво возопил: «Да ты глаза раскрой, погляди вокруг, Носарев! Жизнь-то какая настала. Партия и правительство все делают для того, чтобы нам лучше жилось. А ты чем за это платишь!»...

Носарев будто принес повинную на собрании и «коллектив», по предложению «представителя органов государственной безопасности» принял решение «взять Носарева на поруки, объявить ему общественное порицание и предупредить, что только честным служением Родине, безупречным отношением к своему общественному и гражданскому долгу, к труду он сможет загладить свою тяжкую вину перед народом, вернуть доверие коллектива». Уже упоминавшийся активист А. Самойленко, видимо, не поверил, что Носарев может покаяться искренне, и крикнул: «Но глядеть за ним в оба будем».

«Дело» Носарева интересно во многих отношениях. И прежде всего оно свидетельствует о поисках антикоммунистами-подпольщиками все новых средств широкого распространения антиправительственной литературы. Рабочий-печатник Багрецов в Ленинграде «охватывал» своими листовками часть города (См. «Посев» от 22 марта 1959 г., «Революционный Ленинград»). Рабочий-железнодорожник С. Носарев поставил свои антикоммунистические листовки уже на «колеса»...

Следует также особо отметить, что власть вынуждена все откровенней признаваться в существовании не людей с «пережитками», а прямых и активных врагов режима, причем в среде бывших батраков, рабочих, когда-то считавшихся «социальной опорой» режима, и «хороших солдат» времен Отечественной войны.

«Хороших солдат», воевавших с внешним врагом в надежде, что после войны «все переменится», хрущевское «полное довольствие» никак не устраивает...

Власти страшно признаться, что в «бесклассовом обществе» явственно зревают классовые антагонизмы, и она вместо оголтелой бериевщины придумала «эластичную» шелепинщину, чтобы до поры до времени скрыть этот роковой для нее процесс...

А. Польшов

целый чемодан и открыл торговлю у Третьяковской галереи».

— А что же тут такого? — воскликнул Пригорович на допросе. — В первый раз слышу, что комсомольцу нельзя покупать иконы... Ваши претензии были бы справедливы, если бы я в самом деле верил в бога. А ведь я неверующий. Если я купил иконы у одной старушки около церкви, то это вовсе не говорит о том, что я плохой комсомолец».

Подполковнику милиции кажется святотатством, если советский человек, а тем более студент «влезет» в заграничные брюки. Но он «не замечает», что Хрущев и «члены его семьи» уже давно «на практике» выступают против этой догматической закостенелости...

Как бы там ни было, но пока полковник милиции оказался победителем. Как сообщила «Комсомольская правда» от 30 декабря 1959 года, уже на следующий день после появления «письма» П. Невеорова в печати, А. Бабелян был исключен из комсомола. На заседании факультетского бюро комсомола «вместе с комсомольским активом и представителями партийной организации» (разрядка наша. — Л. Г.) было решено «просить декана факультета исключить Бабеляна А. из числа студентов за поведение, не соответствующее званию советского студента».

Вынести это решение на общее курсовое собрание или факультетское собрание «представители партийной организации» все же не решились. «Воспитательная мера» могла бы, легко сорваться...

З А Н Е Д Е Л Ю

● Хрущев в феврале, кроме Индонезии и Индии, посетит Афганистан и Бирму. В «Посеве» уже сообщалось, что в феврале с. г. Хрущев отправится с визитом в Индонезию и по пути в эту страну посетит Индию. Как заверил Хрущев в своем докладе на последней сессии Верховного совета СССР, он во время этой поездки посетит также Афганистан, по приглашению короля Мухаммеда Захир Шаха, и Бирму, по приглашению правительства.

● Президент Эйзенхауэр прибудет в нашу страну 10 июня. 12 января в Москве и Вашингтоне одновременно было объявлено, что президент Эйзенхауэр прибудет в нашу страну 10 июня и пробудет в ней до 19 июня включительно. В программе визита посещение Москвы, беседы с руководителями советского правительства и поездка по стране.

● Ворошилов, Козлов и Фурцева в Индии. 19 января Ворошилов, первый заместитель председателя Совета министров СССР Ф. Козлов и Е. Фурцева (последняя в качестве «депутата Верховного совета СССР») вместе с группой сопровождающих их официальных лиц на самолете «ТУ-104» вылетели в Индию с государственным визитом. В начале февраля, после завершения своего визита в Индию, Ворошилов, Козлов и Фурцева посетят королевство Непал.

● Прием Хрущевым посла США Л. Томпсона. Угроза сепаратным «мирным договором». По просьбе посла США в СССР Л. Томпсона Хрущев принял его 13 января и имел с ним беседу.

По сообщениям из иностранных газет, только теперь стало известно, что в день новогоднего приема Хрущев беседовал с послом Л. Томпсоном в течение... четырех часов. В ходе беседы — как сообщают эти газеты, — Хрущев полностью повторил все свои угрозы о заключении сепаратного «мирного договора» между правительствами СССР и ГДР, — в случае, если майская встреча на высшем уровне не приведет к примемлемому для советского правительства решению по вопросам Берлина и Германии.

● Беседы Хрущева с Кроллем и Брандано со Смирновым. Как сообщают западногерманские газеты, посол ГФР в Москве Кролль был принят 18 января Хрущевым и имел с ним продолжительную беседу. Предметом беседы были взаимоотношения СССР и ГФР в свете

Тем более, что и сам Бабелян, как признают в заметке факультетские руководители комсомола, — «не понял всего своего позора», используя «адвокатскую позицию его отца».

Дальнейшее можно предвидеть: партийный нажим на Бабеляна старшего и превращение Бабеляна младшего в разнорабочие на какой-то испытательный срок.

Видимо, в этом же духе последует вскоре наказание принудительным «честным трудом» студента-геолога О. Пригоровича.

Преследование студентов за продажу икон иностранцам вызвано, разумеется, не криминальным характером этого «деяния», а политическим его резонансом.

Обмен икон на штаны, с точки зрения буквы коммунистической морали, как будто есть ее прямое достижение: показатель отсутствия «пережитков» у «христопродавцев»... Но, с другой стороны, эта «торговля» говорит о неудовлетворенности молодежи советским бытом, об отпалкивании ее от туманностей коммунистического изобилия «в 1970 году и, может быть, ранее», а главное — о «недуге» восхищения «всем иностранным», об очень опасном для власти самовольном и бесконтрольном контакте молодежи с иностранцами. Рассуждение власти тут всегда приближается к таковому: сегодня Бабелян выменивает иностранную одежду на иконы, а завтра «чуждую идеологию» в институте начнет пропагандировать.

Л. Гушин

Исключение из института и комсомола за „торговлю с иностранцами“

Автором письма в «Комсомольскую правду» (от 23 декабря 1959 г.), хлестко озаглавленного редакцией: «Рыцари иконного бизнеса» является подполковник московской милиции П. Неверов. В его «участке» расположена гостиница «Метрополь», в которой размещают иностранцев-туристов не очень высокого ранга из числа «своекоштных».

В «поле зрения» подполковника милиции попал на этот раз не совсем обычный посетитель ресторана «Метрополь»: студент четвертого курса исторического факультета МГУ Александр Бабелян, к тому же еще и комсомолец, отец которого занимает ответственный пост заместителя начальника управления министерства путей сообщения СССР.

Поводом для «знакомства» А. Бабеляна с подполковником милиции и послужил именно «иконный бизнес».

Оказывается, — как пишет П. Неверов, — А. Бабелян «вместо того, чтобы сесть и заказать чашку кофе... стал болтаться от столика к столику, предлагая купить

у него... икону «матери божьей с младенцем на руках».

Очупившись в кабинете подполковника, А. Бабелян поведал ему:

— Я купил эту икону у спекулянта по имени Вася, так как он сказал мне, что ее можно обменять на заграничные носильные вещи.

Коммунистическая совесть подполковника немедленно возмутилась. Возмутилась она не из-за нарушения А. Бабеляном какой-либо статьи уголовного кодекса (наказание за продажу икон в нем не предусмотрено), а из-за попирания «достоинства советского студента».

К слову сказать, студент А. Бабелян является далеко не одиночкой по части добывания заграничных носильных вещей. В том же письме подполковник милиции Неверов называет «христопродавцем» однокашника Бабеляна — студента геологического факультета МГУ Олега Григоровича, который приобрел уже не одну, а пять икон, «напугав ими

недавнего обмена посланиями между Хрущевым и Аденауэром, а также вопросы международного положения. Недавно вернувшийся из отпуска посол СССР в Бонне Смирнов был принят министром иностранных дел ГФР фон Брандано, который обсуждал с ним общие политические вопросы. Смирнов вручил фон Брандано обращение Верховного совета СССР ко всем парламентам и правительствам мира по поводу принятого на последней сессии Верховного совета закона о разоружении.

● Гронки прибудет в нашу страну 6 февраля. В предыдущем номере «Посева» в сообщении о визите президента Итальянской республики Джованни Гронки в СССР допущена опечатка: Д. Гронки прибудет в Москву не 16 февраля, как было сообщено, а 6 февраля и будет находиться в нашей стране до 11 февраля.

● Смена посла СССР в Великобритании. Я. Малик освобожден от должности советского посла в Великобритании «в связи с переходом на другую работу». Новым послом СССР в Великобритании назначен А. Солдатов, который продолжительное время был заведующим американским отделом МИД СССР. По сведениям, официально пока не подтвержденным, А. Малик назначен одним из заместителей министра иностранных дел СССР.

● Вручение Хрущеву медали Всемирного совета мира. Делегация советского комитета защиты мира в составе А. Корнейчука, Н. Тихонова, И. Эренбурга, М. Котова и Б. Пономарева вручила Хрущеву 15 января юбилейную медаль Всемирного совета мира. Этой медалью (учрежденной к 10-летию Всемирного Совета) награждаются все «активные борцы за мир».

● Воздушная катастрофа с «ИЛ-18». По сообщению посольства ГФР в Кабуле, сделанному 18 января, еще 13 декабря прошлого года советский самолет «ИЛ-18», летевший из Кабула в Ташкент с 21 пассажиром, по неизвестной причине потерпел катастрофу в воздухе. Самолет упал и разбился. Посольство сообщает, что в числе погибших пассажиров были три немецких инженера. Кто были остальные пассажиры — неизвестно. По поводу этой катастрофы печать КПСС хранит полное молчание. Возможно потому, чтобы не подорвать

доверие к этой новой отечественной модели воздушных лайнеров.

● Чистка в сельскохозяйственном отделе ЦК КПСС. На декабрьском пленуме ЦК КПСС обнаружилось, что некоторое время назад был перетряхнут руководящий состав сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС. Бывший заведующий сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по РСФСР В. П. Мыларьшиков, являвшийся также членом бюро ЦК КПСС по РСФСР и первым советником Хрущева по сельскому хозяйству, обнаружился на должности... директора специализированного треста картофеле-овощеводческих совхозов Московской области.

Был также снят ответственный работник сельскохозяйственного отдела ЦК КПСС А. И. Козлов с переводом на должность директора совхоза «Чистовский» в Казахстане. В своей речи на пленуме А. И. Козлов, сразу же после указания, что «всем памятен сентябрьский (1953 год) пленум ЦК КПСС и последующие пленумы ЦК, на которых Никита Сергеевич Хрущев со всей остротой и ленинской принципиальностью вскрыл серьезные ошибки и недостатки в руководстве сельского хозяйства» — «покался» в своих ошибках и отметил, «как правильна и справедлива была критика, данная Никитой Сергеевичем Хрущевым и в мой адрес, когда я работал в сельскохозяйственном отделе Центрального комитета и в министерстве».

Заведующим сельскохозяйственным отделом ЦК КПСС по союзным республикам в настоящее время является Г. А. Денисов, по РСФСР — Г. И. Воробьев.

● Хрущев «предвидит» перевод армии на территориальную систему. В докладе на последней сессии Верховного совета СССР, делая «соображениями на будущее, касающимися дальнейшего совершенствования наших вооруженных сил, если, конечно, к тому времени не удастся продвинуться вперед в решении проблемы всеобщего и полного разоружения, Хрущев заявил, что партия и правительство «продумывают и изучают сейчас вопрос о том, чтобы впоследствии в строительстве вооруженных сил перейти на территориальную систему». Личный состав частей «будет овладевать военным делом без отрыва от производства».

Территориальная система и «трудоармия», как известно, существовали еще в первые годы после гражданской войны. К ним должна была прибегнуть власть из-за катастрофической нехватки рабочих рук. Нечто подобное повторяется и теперь. О совершенствовании вооруженных сил путем этой системы говорить, конечно, смечно...

● Новая переделка «перспективного плана»? «Сейчас имеется возможность разработать более детальный перспективный план развития народного хозяйства СССР на 15-20 лет» — заявил Хрущев в докладе на сессии Верховного совета СССР 14 января с. г.

Последний «перспективный план», как известно, был составлен на 15 лет. Теперь его собираются «детализировать» и растянуть на 20 лет. Все это очевидно говорит, как о возникших трудностях с выполнением плана, так и о всегдашней уловке коммунистических обманщиков — кормления населения «планами».

● Соглашение с Ираком о подготовке рабочих кадров. В Москву вернулась советская делегация, которая в Багдаде вела переговоры о техническом содействии Ираку в подготовке национальных рабочих кадров. По словам главы делегации Г. Зеленко, «советская сторона окажет Иракской республике содействие в организации десяти профессионально-технических учебных заведений». В них будут обучаться четыре тысячи юношей и девушек для последующей работы в металлообрабатывающей, нефтедобывающей, нефтеперерабатывающей и текстильной промышленности, а также для работы на строительстве, на транспорте и в сельском хозяйстве. По условиям соглашения, эти училища оснащаются необходимым производственным оборудованием, обеспечиваются учебниками и учебными программами. Кроме того, советская сторона обязалась подготовить из иракцев преподавателей и мастеров производственного обучения.

ЧТО СКРЫВАЕТСЯ за „значительным сокращением вооруженных сил СССР“?

Сессия Верховного совета СССР. — Доклад Хрущева

14-15 января в Москве происходила сессия Верховного совета СССР с единственным вопросом в повестке дня: доклад Хрущева «Разоружение — путь к упрочению мира и обеспечению дружбы между народами». В прениях по докладу выступили 32 человека, в том числе министр иностранных дел Громыко, министр обороны Малиновский, академик Туполев и др. Сессия приняла «Закон о новом значительном сокращении вооруженных сил СССР» — на 1.200.000 человек (в вооруженных силах после сокращения останется 2.423.000 человек) и «Обращение» к парламентам и правительствам всех государств мира по вопросу о разоружении.

✱

В системе тоталитарного коммунистического государства, где подлинным правительством является руководство партии и где отсутствует контроль общественности над правительством и его статистикой, никто, кроме верхов партии, не знает истинных размеров вооруженных сил, никто не может проконтролировать действительное выполнение торжественно провозглашенных правительственных деклараций.

Если руководство КПСС в самом деле становится сейчас на путь частичного сокращения вооруженных сил, то коренную причину этого следует видеть в демографическом кризисе страны, в нехватке призывного контингента и в остром несоответствии между планами семилетки и наличием рабочей силы.

Мы уже раньше обращали внимание на то, что страна подходит к рубежу, когда в трудовой строй и в армию должны вступить молодые люди, родившиеся в годы войны. Но родилось в эти годы очень мало, по расчетам — никак не больше полутора миллионов человек в год, из них мужского пола — 700-750 тысяч.

В наступившем году должны призываться в армию родившиеся как раз в 1942 году, когда война уже успела болезненным образом отразиться на деторождаемости.

При существующих сроках действительной службы в Советской армии не трудно рассчитать, что ежегодно в вооруженные силы призывалось около миллиона человек. Но родившихся в 1942 году далеко не хватило бы даже для того, чтобы сменить в армии отслуживших срок действительной службы и увольняемых в запас. А ведь народное хозяйство ежегодно требует увеличения рабочих и служащих на два миллиона человек!

Взять их неоткуда, бум же по поводу автоматизации производства оказался бумом. Правительству, чтобы отсрочить наступление острого кризиса с рабочей силой, приходится отпустить частичный контингент из армии...

И вот из этого демографического, очень болезненного кризиса, ставящего под угрозу весь семилетний план, руководство КПСС пытается извлечь грандиозную пропагандную выгоду. Хрущев в своем докладе на сессии и печать КПСС сразу же после сессии устроили величайший шум по поводу «благородной мирной инициативы советского правительства». Хрущев в своем докладе спросил: «Чем же мы руководствуемся, предлагая сократить сейчас наши вооруженные силы?» И пафосно ответил: «Мы руководствуемся теми высокими гуманистическими идеалами, которые присущи нашему передовому мировоззрению и которыми буквально проникнута вся жизнь социалистического общества. Не с позиции политики силы, а с позиции разума подходим мы к данному вопросу».

Но Хрущев тут же запутался и выдал себя с головой: по другим его словам выходит, что по условиям ведения

современных войн многочисленная армия просто не нужна:

«В наше время — заявил Хрущев — обороноспособность страны определяется не тем, сколько у нас солдат под ружьем, сколько людей носит солдатские шинели. Если отвлечься от общих политических и экономических факторов, о которых я уже говорил, то обороноспособность страны в решающей степени зависит от того, какая огневая мощь и какие средства доставки находятся в распоряжении данной страны». Что же касается огневой мощи советских вооруженных сил, то Хрущев пояснил, что «Сейчас в руках Советской армии находятся такие боевые средства и такая огневая мощь, какой никогда не имела ни одна армия», что «на выходе» — еще более совершенное, еще более грозное, «невероятное оружие» и миролюбиво добавил: «мы смогли бы «отраву» или страны, напавшие на нас, буквально стереть с лица земли».

Спрашивается, если многочисленная армия в современных войнах просто не нужна и если в решающей и, по словам Хрущева, единственно важной области — области огневой мощи советское правительство ни на йоту не подает «примера одностороннего разоружения», — то при чем же тут «гуманистические идеалы» и «величайшая мирная инициатива» советского правительства?

Малиновский, выступая в прениях по докладу Хрущева, красноречиво ответил: не при чем!

«В современной войне — сказал он, — первоочередное значение будут иметь массированные ядерные удары как по объектам в глубоком тылу, так и по группировкам вооруженных сил на театрах военных действий».

Все это мы учитываем и, располагая современными мощными огневыми средствами в виде ракет с ядерными зарядами, находим вполне возможным без ущерба для нашей основной обороноспособности пойти на значительное сокращение численности советских вооруженных сил».

Таким образом «мирная инициатива», вытекающая из критического положения с людскими ресурсами и с выполнением промышленных планов, имеет пропагандное назначение и в первую очередь в связи с маневрами руководства КПСС в предстоящий важнейший период подготовки к переговорам «на высшем уровне» и на самих переговорах.

Престиж Хрущева, зарвавшегося в свое время с ультиматумом по «берлинскому вопросу», а после поездки в США объявившего об ослаблении, благодаря его и только его стараниям, международного напряжения, поставлен на этих переговорах на карту. Хрущеву и руководству КПСС во что бы то ни стало нужно (прежде всего по внутривнутриполитическим причинам) выйти из этих переговоров в тоге победителя и в первую очередь в главном вопросе — германско-берлинском.

Маневр со «значительным сокращением вооруженных сил СССР», — (которое, кстати, по заявлению Хрущева, «займет примерно год-полтора, а то и два года»), направлен на то, чтобы подействовать на общественность западных стран и заставить ее требовать от своих правительств — быть уступчивее на переговорах с «миролюбивым» Хрущевым, т. е. прежде всего принять хрущевские условия разрешения германского и берлинского вопросов, условия, направленные на подрыв важнейшего антикоммунистического бастиона в Европе, ликвидацию берлинского форпоста свободы, развал оборонительной системы НАТО.

Хрущев в своем докладе не мог скрыть, что именно в этом и состоит цель нового «хода» руководства КПСС.

Целый раздел доклада он посвятил яростным нападкам на Аденауэра (сравнивая его с Гитлером) и правительство ГФР, напоминая об «уроках прошлого», плакался по поводу запрещения в ГФР компартии, по поводу «судебных процессов над деятелями движения сторонников мира» (процессы криптокоммунистов и коммунистических агентов в Дортмунде и Дюссельдорфе. — А. П.) и даже лицемерно возмущался «последними фашистскими антисемитскими выступлениями по городам Западной Германии», инспирированными самим же руководством КПСС... Французам Хрущев напомнил об «общей борьбе против гитлеровского фашизма» и воздал должное президенту де Голлю, как человеку, «который проявил большое мужество в то время, когда Франция потерпела поражение и была оккупирована гитлеровскими войсками», но, конечно, не отметил, что печать КПСС еще недавно, когда генерал де Голль шел к власти, поливала его помоями и ставила под сомнение все его заслуги в войне... «Французским, английским, бельгийским и другим солдатам НАТО» Хрущев посочувствовал, что им «приходится теперь подчиняться приказам западногерманского генерала Шпейделя», а в целом странам НАТО «открыл глаза», что Западная Германия теперь «получила возможность осуществлять контроль над своими европейскими союзниками и стремится оказывать давление на политический курс Соединенных Штатов Америки».

Словом, окрошка сделана на все вкусы...

Но поскольку коммунистическим диалектикам приходится объяснять всегда на много сторон, — от этого страдает логика и убедительность объяснений. Вряд ли общественность западных стран уверует в миролюбие и добрые намерения Хрущева, цинично пообещавшего «буквально стереть с лица земли» целые страны, заносчиво объявившего, что в случае неудачи переговоров «на высшем уровне» советское правительство сепаратно подпишет мирный договор с Советской зоной Германии («ГДР»), что неминуемо повлечет обострение обстановки на границе двух Берлинов и на путях сообщения ГФР и западных союзников с Западным Берлином до грядущей войны; маниакально твердившего, что «распространение идеологии коммунизма, марксистско-ленинского учения не могут задержать никакие государственные границы»...

Нашему народу должно быть ясно, что руководство КПСС постоянно вертится и «маневрирует» с единственной целью: укрепиться на шее народа, «обыграть» мир свободы и подготовить условия для распространения коммунистической неволи на весь мир. Неискренняя, никак логически неувязанная и положенная на много «планов» внешняя политика КПСС может только вызывать острое недоверие к ней в свободном мире и в конце концов вести к обострению международной обстановки, чреватому войной. Хрущеву такая война мерещится: «мы тоже перенесем большие беды, — вещал он в докладе на сессии, — у нас будет много жертв, но мы выживем, наша территория огромна и население менее сосредоточено в крупных промышленных центрах, чем во многих других странах...» Дальше он вождьственно пообещал, что атомная война будет «гибелью капитализма».

Не пора ли на этого опасного маньяка надеть смиренную рубашку? Разве наши люди заинтересованы не в жизни своих детей, жен, мужей, матерей, отцов, сестер и братьев, а в гибели «капитализма»?

Н. Покровский

раскрытия темы современности? Почему нет, или почти нет, прекрасных новых песен — крылатых, звонких, которые подхватил бы и запел весь наш народ?»⁹⁾

На первом трехдневном всероссийском совещании по вопросам эстрады в декабре прошлого года прозвучала та же неудовлетворенность и тревога по поводу современного репертуара эстрады.

Выступивший от правительства министр культуры РСФСР А. Попов констатировал:

«...в целом искусство эстрады еще серьезно отстает от требований, выдви-

⁹⁾ «Советская культура» от 7 ноября 1959 г.

Атака Асеева на „консерваторов“

Борьба в искусстве между «новаторами» и партийными ортодоксами, стоящими на реакционных консервативно-охранительных позициях власти, все разрастается. С едкой, атакующей статьей против «консерваторов» выступил в «Литературной газете» от 12 января поэт Н. Асеев, сам являющийся ярким представителем «бунтарской» школы в поэзии.

Но вернемся сначала к июлю прошлого года, когда президент Академии художеств, известный партприспособленец в живописи Б. Иогансен выступил на страницах «Советской культуры» со статьей, в которой, по существу, призвал к заострению формы. Его высказывания сводились, примерно, к следующему: от добра добра не ищут. Были у нас художники-передвижники? Были. Пользовались они в свое время признанием? Пользовались. Так зачем же нам что-то новое. Пишите в их стиле, вкладывайте только новое, коммунистическое содержание и будете новаторами.

Такое толкование новаторства вызвало возмущенный ответ писателя Ю. Нагибина на страницах «Литературной газеты» (см. «Посев» от 18 октября, «Смелый голос писателя Нагибина»).

Не так давно создавший себе «имя» портретами партийных вельмож и картинками на идеологически-выдержанные сюжеты художник А. Герасимов выступил в «Труде» (от 9 декабря 1959 г.) со статьей, в которой проводит мысли, весьма близкие мыслям Иогансона.

Возмущает Герасимова, что «говорят, что «старый» стиль тесен художественной молодежи и потому она является застрельщиком нового стиля». Причем, к великому негодованию Герасимова, «искатели «нового стиля» почему-то упорно обходят вопрос содержания, идеологии искусства, нет-нет да и проговариваясь, что им эта идейность «осточертела».

И вот, защищая художников, связавших себя с режимом, от нападок, что они все еще держатся за старое, в то время как «в литературе и других смежных искусствах с этим давно покончено», Герасимов утверждает, что и

гаемых современным этапом коммунистического строительства».¹⁰⁾

В области художественной кинематографии та же безотрадная картина. Открывая в начале этого года совещание режиссеров московских киностудий художественных фильмов, режиссер Ю. Райzman подчеркнул:

«На экране редко появляются вдохновенные, совершенные по мастерству фильмы, посвященные современности»...¹¹⁾

«Тенденция и искусство несовместимы, одно исключает другое».

¹⁰⁾ Там же, от 19 декабря 1959 г.

¹¹⁾ Там же от 7 января 1960 г.

литература тоже чем-нибудь новым похвастаться не может и что так оно и должно быть:

«Большинство современных русских советских писателей до сих пор ходит в «шинелях» Гоголя да Пушкина, в том числе и Шолохов и Твардовский. И ничего, не жмет, и читатели не обижаются. Шинель-то своя, русская, а не чужая, вот в чем гвоздь».

Другое дело — содержание. За него мы должны бороться со страстью подлинных новаторов-коммунистов».

Против такого заявления и выступил поэт Н. Асеев, прижав к стене «консерваторов» вопросом в лоб, вынесенном в заголовок: «А как быть с Маяковским?» Внешне Асеев и сам за «идейность», но то, что он громит именно отъявленного парттордокса, многозначительно...

Указав на безапелляционность типа Герасимова, на его «полюемический прием» ошельмования ищущих нового стиля, Асеев пишет:

«А как быть, скажем, с Маяковским?»

— Ах, какой он неудобный, этот Маяковский! Как будто бы классик, но попробуйте обрядить его в гоголевскую шинель! Ну что ты поделаешь, не идет Маяковскому «хрестоматийный глянец». Не хочет он быть «прилизанным», хочешь быть спорным (разрядка наша. — И. Г.), сильным, живым...

Асеев отстаивает право молодежи на поиски нового: «Нет, если уж говорить о традициях, то русское искусство знает совсем иную традицию отношения к поискам молодежи, чем та, которую утверждает А. Герасимов».

Но, пожалуй, наиболее сильно бьет по Герасимову эпиграф, взятый Асеевым к своей статье. Эпиграф этот можно отнести далеко не к одному Герасимову.

«При слове «новую» у Акакия Акакиевича затуманилось в глазах и все, что ни было в комнате, так и пошло перед ним путаться... «Как же новую?» сказал он, все еще как будто находясь во сне...

«Да, новую», сказал с варварским спокойствием Петрович...»

И. Гусев

НЕПРИЯЗНЕННАЯ КРИТИКА БАЛЕРИНЫ ЧЕРИНОЙ

Недавние гастрольные выступления одной из лучших прима-балерин парижской оперы Людмилы Чериной (русского происхождения) на сцене Большого театра в Москве встретили отрицательную оценку на страницах газеты «Советская культура». Газета упрекает французскую актрису, исполнявшую главные роли в балетах «Жизелла» и «Ромео и Юлия», в том, что под видом новых пластических танцевальных поз, она-де применяет «рок-н-рол» в самой открытой и откровенной форме. По поводу балетного дарования прима-балерины этот же критик безапелляционно заявляет: «У Чериной много недостатков и для технических сложностей этой роли она еще не созрела».

А почему так бросаются рецензенту в глаза ее «недостатки»? Только ли тут дело в недостатках Чериной? Ответ на эти вопросы дает рецензент в самом начале статьи. Вот что он пишет:

«...мы хотим понять не только своеобразие индивидуальности актера, степень его таланта и мастерства, но и то, какие тенденции, какие художественные убеждения и принципы он несет в своем искусстве». А тенденции действительно никак не по вкусу штампам и желаниям партнаблюдателей в искусстве.

Людмила Черина исполняла главную роль в хореографической пьесе «Лестница» — одном из спектаклей, поставленных в Москве, на современную тему. Об этом спектакле рецензент говорит следующее:

«Нам давно знакомы эти сомнительные новшества и эксперименты. Как мало-состоятелен этот модернистский распад танцевального искусства в передаче серьезных тем, человеческих чувств и характеров».

Конечно, если бы Л. Черина эксперименты производила в рамках социалистического реализма, да провела бы в своих «художественных убеждениях» линию торжественной уверенности в победе коммунизма и его светлом будущем, то вероятно, рецензия начиналась бы по другому...

С неодобрением отнесся рецензент также к трактовке ролей, выполняемых Л. Чериной по указаниям прославленного парижского балетмейстера Сергея Лифаря. По мнению критика, Лифарь «не понял» Чайковского.

В нашей стране даже балетная критика не может быть иным, как только «опрокидыванием политики» в искусство

Д. Ершов

Автор книги „Советский человек“ отвечает „Труду“

Как уже отмечалось в «Посеве» (№ 50 за 1959 г.), советское посольство в Бонне не дало визы на въезд в Советский Союз известному западногерманскому публицисту и радиокомментатору д-ру Клаусу Менерту в качестве «возмездия» за написанную последним книгу «Советский человек». Сейчас стали известны новые подробности «холодной войны», объявленной руководством КПСС автору этой книги, выпавшей в ГФР в течение одного года уже пятым тиражом. Эта книга вызвала к себе специфическое внимание и в печати КПСС. Из откликов советской печати особенно выделяется «критика» на книгу, помещенная в газете «Труд» (№ 243 за 1959 г.).

К. Менерт, познавший теперь и на собственном опыте особенности «самого острого оружия нашей партии», направил редактору «Труда» Б. Буркову открытое письмо, в котором он выражает свое возмущение характером этой «рецензии», написанной неким И. Корниловым. В письме Буркову, (опубликованном в западноберлинской газете «Телеграф», № 245) К. Менерт пишет:

«В номере от 18 октября 1959 года вы поместили статью Вашего сотрудника И. Корнилова под заглавием: «С точки зрения Хавроньи». Разрешите мне на нее ответить. Разумеется, мне неприятно, что Корнилов меня уподобляет свинье. На это я, однако, сам себе говорю: право каждого выбирать такие сравнения, которые ближе всего его сердцу, и даже такие, которые принадлежат к той непристойной ругани, против которой Вы в Вашей стране объявили борьбу. В конце концов употребление таких выражений, как «свинья», «рыло», «навоз», «дрянь» всегда обращается против тех, кто их применяет...

Но, независимо от употребления этой брани, я нашел в этой статье все же и критические замечания на мою книгу. Так Корнилов меня упрекает, что я не описываю новые пороки, фабрики, метро, университеты и прочее. Этот его аргумент очень слаб: ведь моя книга называется «Советский человек», а не «Советское хозяйство»...

Впрочем, я говорю в книге и о материальных успехах Советского Союза но, разумеется, постольку, поскольку они влияют на советских людей. Корнилов меня уличает в том, что я мои материалы собирал в судах, в пивных и других подобных местах... Представим себе, что Ваш сотрудник Корнилов прибыл к нам, в Германию, чтобы написать книгу о немцах. Где он будет черпать свой материал? Из заявлений на пресс-конференциях? Из газетных передовиц? Едва ли... Кто хочет знать людей, должен с ними встречаться, должен с ними беседовать.

В Вашей стране отсутствует полностью возможность непринужденной беседы, к истинному огорчению всех симпатизирующих Вам и иностранцев, посещающих Советский Союз. Я имею в виду разговор в частном, домашнем кругу. И в этом виновны не иностранцы...

Хотя утверждения Корнилова, что я мой материал собирал, преимущественно,

в пивнушках — весьма эффектны, но они — неправильны.

Я беседовал с советскими людьми повсюду, где я только имел возможность: на железной дороге, в самолете, на пароходе, в театре, в кино, на выставках, в учительских комнатах, в фабричных конторах, на колхозных полях.

Корнилов приписывает мне слова: «на советских предприятиях процветает взяточничество». Таких выражений в моей книге нет, но о взяточничестве там, действительно, говорится. Я описываю свой разговор с одним советским хозяйственником, который мне указал на господствующую на Западе продажность. Я ответил ему, что здесь действительно, продажность существует, хотя против этого и ведется борьба. Но к этому я прибавил, что и в Советском Союзе имеет место это явление, хотя и в других формах. Так я привел пример такой коррупции, когда предприятия, во имя выполнения плана, приобретают с помощью всех — даже заведомо известных их руководству, как нелегальные, — средств, необходимое сырье. Насколько я могу судить, такие случаи коррупции у вас не менее многочисленны, чем коррупция в иных видах на Западе.

В конце своего «сочинения» Корнилов делает ссылку на указанный мною во вступлении к книге факт, что я родился в Москве и был внуком владельца шоколадной фабрики «Эйнем». Корнилов заключает отсюда, что мое «изделие» одобreno желанием «вернуть старые времена». Эти утверждения дешевы и нелепы. Во-первых, я знаю, что старые времена никогда не возвращаются. Время идет всегда вперед, меняются отношения, и этот диалектический процесс протекает одинаково как у нас, так и у вас.

Во-вторых, я никогда в жизни не мечтал быть промышленником, ни — в качестве собственника предприятия, ни — в роли директора государственного завода или фабрики. Это — вне моих желаний. Я горд тем, что я начал свою жизнь ничего не имея. То, чем я владею сейчас, я приобрел личным трудом в качестве писателя и радиокомментатора.

Именно здесь больше всего заблуждается Корнилов, когда он намекает, что моя работа диктуется мне другими. Вероятно, вам покажется трудным это понять, но я, действительно, сам себе хозяин.

Может ли Корнилов это же сказать по поводу своей независимости?

И, наконец, последнее: ... Год назад один выдающийся писатель в Советском Союзе был также назван в печати свиньей: это был Борис Пастернак.

Если я не ошибаюсь, уже сегодня лучшим представителям советской культурной жизни осведомлено об этом вспоминать. Следовательно, я нахожусь не в таком уж плохом обществе...

Излишне добавлять, что книга К. Менерта внесена в проскрипционный список «вредных» для советского читателя книг, а письмо его не напечатано Бурковым в «Труде».

Л. Воинов

Неизвестный рассказ Грина

В «Комсомольской правде», с Нового года, стали появляться «воскресные приложения», содержащие небольшие рассказы и популярные очерки на научные темы. В приложении к номеру от 17 января опубликован один из неизвестных до сих пор рассказов Александра Грина (Гриневского) «Элда и Анготей».

Как известно, казенная критика при жизни писателя враждебно относилась к произведениям этого замечательного писателя-новеллиста, «Гумилева в прозе», удивившего читателя от «счастливой советской действительности» в мир дале-

кой романтики чужих стран, порой существовавших только в его воображении. За все время жизни А. Грина был напечатан только один небольшой томик его новелл.

Рассказу «Элда и Анготей» предпослано предисловие писателя К. Паустовского, который пишет, что помещаемая новелла «органически сливается в одно целое две любимые Гринем темы о силе искусства, подчиняющего себе хотя бы на мгновение даже ничтожные души, и о почти чудодейственной силе бескорыстного сострадания».

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, Frankfurt/Main, Merianstr. 24 a
 Telefon: Sammelnummer — 4 86 41
 Telegramm-Adresse: Posseverlag, Frankfurt/M.
 Postscheckkonto: Frankfurt-M. 33481, Bankkonto:
 Nassauische Sparkasse, Frankfurt/M. Nr. 11504

Издает еженедельник «Посев», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «Грани» и художественную и общественно-политическую литературу.

При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

Представители за рубежом:

АВСТРАЛИЯ

„Possev“, Post Office, Carrum, Victoria.
 Mr. A. Veremeef 8 Abingdon St., W-Gabba,
 Brisbane, Qld.

АВСТРИЯ

«Русская книга»
 «Russisches Buch»
 Wien III, Bechardgasse 14/12 — Osterreich
 Telefon 73 44 43

АРГЕНТИНА

A. N. Konstantinowa.
 Casilla de Correo Nr. 2585 Buenos Aires.

АНГЛИЯ

V. V. Baratshevsky,
 23, Adler Grove, London N. W. 2.

БЕЛЬГИЯ

E. Drevinsky. Poste Centrale. Liege.
 Boite Postale 93.

БРАЗИЛИЯ

G. Konstantinoff, Caixa Postal 2254, Sao Paulo.

ВЕНЕСУЭЛА

N. Drosdovsky, Apartado correo 4665,
 Caracas-Este

ГОЛЛАНДИЯ

A. Kandaurov. Postbus 325. Rotterdam.

ГРЕЦИЯ

Firma Anna Mazarakis & Co.
 Athen. Griechenland. Patission 9.

ДАНИЯ

D. Schewitch, Herthavej 2. B, København-Charl.

ИТАЛИЯ

A. Konovets. Casella Postale 429.
 Roma, Centro, Italia.

ИСПАНИЯ

Don Miguel Jureninsky-Kolchin,
 Padilla, 55. Madrid.

ИЗРАИЛЬ

M. Kabiri. 5, Glveath-Koach str.
 Kirliath-Shalom. Tel-Aviv. Israel.

КАНАДА

A. Romar, 1429, Stanley Street, App. 8. Montreal.

КОРЕЯ

International Post Office. Box 1119.
 Seoul. Korea.

ЛИВАН

G. Ronguë, Boite Postale 2218. Beyrouth.

МАЛАЙЯ

M. Talrow, 34, Stevens Road, Singapore.

МАРОККО

A. Zvikevitch, ches Brunot, 68, rue de Camiran.
 Post Mer Sultan. Casablanca.

НОРВЕГИЯ

Fedor Tarakanow, Krusesgt. 5. B Oslo.

США

S. Miro, Possev, 340 Liberty ave.
 Brooklyn 7, N. Y. Phone: DI 2 - 7302.

Mr. A. Zvikevich 2314 - 25th. Avenue
 San Francisco. 16 California. USA
 Tel. SE 1 - 0339

A. Selsky, 5527 - 31 Ave Kenosha, Wis. USA.
 3242 W/Le moyne Str. Chicago 51 HI.

A. Bor. 1016 1/2. NO. Kingsley Dr.
 Hollywood. 29. California.

ТУРЦИЯ

Mr. Nadir Bek. Aya Andrey A Binasi
 Mumn ane caddesi No. 109
 Galata-Istanbul. Turkel.

ФРАНЦИЯ

„Le Semis“, Société d'Édition.
 125, rue du Théâtre. Paris 15 e.

N. Altoff, 48, Route de Geneve
 Crepleux la Pape (Ain).

ЧИЛИ

St. Iko Temml. Güemes 68. Santiago.

ШВЕЙЦАРИЯ

Leo Grossen. Postfach, Locarno.

ШВЕЦИЯ

Tidskriften „Possev“, Nygatan 27 - B. - 1
 Sodertelje. Postgironr. 47 - 52 - 88.

ЯПОНИЯ

Mr. A. Bakulevsky, 437 - Ival - cho,
 Hodogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis — DM 0.70

Цена еженедельника «Посев» в розничной
 продаже: Германия — 0.70 нм.; Англия —
 1 шилл. 2 пенса; Бельгия — 8.50 франков; Гре-
 ция — 4 драхмы; Италия — 100 лир; Швеция —
 0.85 кроны; Франция — 50 франков; США —
 15 центов; Аргентина — 3 песо; Бразилия —
 5 круэирос; Венесуэла — 0.70 боливар; Австра-
 лия — 1 шилл. 2 пенса; Иран — 8 риалов; Ли-
 ван — 40 ливанских пиастров. И во всех ос-
 тальных странах соответственный эквивалент
 70 нм. пфен. (2 почт. международных купона).
 Ныне действует для объявлений в Германии
 тариф № 2: страница — 1 000 нм.; 1/2 — 500 нм.;
 1/4 — 280 нм.; 1/8 — 140 нм.; 1 18 стр. — 85 нм.

Условия подписки на еженедельник «Посев»
 и журнал «Грани» в Германии:
 «Посев»: на 3 месяца — 7.80, на полгода —
 15.60, на год — 31.20.
 «Грани»: отдельный экземпляр — 6.00, годо-
 вая подписка — 20.00.
 Цены указаны в немецких марках.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Судьба „духа Кэмп Дэвида“

*

НА НЫНЕШНЕМ ЭТАПЕ ПОДГОТОВКИ К ПЕРЕГОВОРАМ «НА ВЫСШЕМ УРОВНЕ»

гандную рать только для одного: оборо-
 ны от «мирного наступления коммуниз-
 ма».

Но все это история. И как во всякой
 истории, коса опять нашла на камень:
 произошла Венгерская революция.

Новый тур «мирного сосуществова-
 ния» начал уже лично Хрущев с новых
 позиций и с новыми целями. Как не-
 плохой стратег, он использовал венгер-
 ские события в качестве артиллерий-
 ской подготовки. Кровавое подавление
 революции продемонстрировало свобод-
 ному миру твердость власти КПСС,
 решительность советского правительст-
 ва, его готовность на крайние меры, го-
 воря цинически, жизнеспособность ком-
 мунизма, как тоталитарной, ни с чем
 не считающейся диктатуры. Следова-
 вал Ливан, а за Ливаном спутники и
 Берлинский кризис. Коммунистическая
 «борьба за мир» стала разворачиваться
 в обстановке надвигающейся войны, а
 «мирное сосуществование» стало навяз-
 ываться Западу со своеобразной пози-
 ции силы.

«Визит, который войдет в историю»,
 как провозглашает «Правда» от 30 сен-
 тября 1959 г., конечно, был навязан
 Эйзенхауэру и безусловно должен рас-
 сматриваться как личная победа Хру-
 щева в холодной войне. Другой вопрос,
 нужна ли была такая «победа». «Bis
 vincit qui se vincit in victoria». —
 «Дважды побеждает тот, кто побеж-
 дает себя в победе». Цезарь кое-что
 понимал в стратегии, но Цезарь не
 был большевиком. Большевикский
 максимализм требует не ограничи-
 вать, а развивать победу, и Хрущев
 ее развивает. Цель: Федеративная Рес-
 публика Германия. «Вопрос о ликвида-
 ции остатков второй мировой войны и
 о заключении мирного договора с двумя
 германскими государствами — Герман-
 ской Демократической Республикой и
 Федеративной Республикой Германии —
 мы рассматриваем как вопрос всех во-
 просов» (Статья Хрущева в «Форин
 афферс», См. «Правду» от 6 сентября).
 Такова исходная позиция. Ближайшей
 целью мирного сосуществования явля-
 ется победа КПСС в германском вопро-
 се, вокруг которого и будут, в зависимо-
 сти от тактической целесообразности,
 усиливаться или ослабляться междуна-
 родная напряженность, расточаться
 улыбки и произноситься гневные речи.
 Поскольку же Запад не может предло-
 жить ничего, кроме основанного на Пот-
 сдамском соглашении статуса кво, то
 международная инициатива останется
 во всяком случае в руках советского
 правительства.

Впечатление посла ГФР Кролля в
 СССР от его последнего разговора с
 Хрущевым 18 января с. г. — «Хрущев
 не намерен делать в германском вопро-
 се ни малейших уступок» — не дол-
 жно поэтому нас удивлять. На уступки
 согласно советскому замыслу дол-
 жен идти Запад, иначе мирное сосуще-
 ствование и «дух Кэмп Дэвида» оста-
 нутся пустой фразой и ничем не будут
 отличаться от пущенного в свое время
 в полет «духа Женевы». Впрочем, так
 оно и будет. Западу ведь тоже отсту-
 пать некуда.

«Западным державам не хватило бла-
 горазумия как по вопросу заключения
 мирного договора с Германией, так и
 по вопросу мирного решения западно-
 берлинской проблемы. Представленные
 делегациями СССР и ГДР на Женевском
 совещании доказательства разоблачили
 перед мировой общественностью запад-
 ногерманских милитаристов и реван-
 шистов как наиболее агрессивную силу
 в Европе» — пишет «Правда» от 11 сен-
 тября 1959 года.

Эту формулировку, думается, можно
 передатировать на конец мая 1960 года,
 как итог предстоящей встречи на выс-
 шем уровне.

А между тем КПСС занялась развер-
 нутой пропагандно-психологической об-
 работкой Западной Германии.

Начать с терминологии: «сторонники
 холодной войны», «сжатый кулак реак-
 ции», «милитаристы», «реваншисты»,
 империалистические круги», «пособни-
 чество в вооружении бундесвера», «Аде-
 науэр бряцает оружием», «избавить че-
 ловечество от угрозы фашизма», «идеи
 реваншизма и аннексии», «долгой свасти-
 ку!», «против неофашизма и расизма»;
 «факты, которые настораживают» и т. д.
 до бесконечности.

Терминологически-пропагандный вой
 концентрируется затем на дежурных де-
 монстрациях «боннского фашизма». Ми-
 нистр Оберлендер объявляется военным
 преступником («Правда» от 23 и 26 ок-
 тября 1959 г.), вокруг Дюссельдорфского
 процесса над криптокоммунистами под-
 нимается шум, как вокруг «судебной
 расправы над сторонниками мира»
 («Правда» от 13 ноября и 31 декабря
 1959 г.), министр внутренних дел Шредер
 появляется в статьях: «Антифашистам
 в ФРГ грозят тюрьмой» или «Под вой
 зеленых генрихов», где повествуется о
 «бешеной деятельности западногерман-
 ской полиции». Недобрая память Гитле-
 ра, разумеется, склоняется и спрягает-
 ся во всех падежах, временах и лицах.
 И, как специальный номер программы,
 антисемитизм и борьба с антисемитиз-
 мом. (См. отдельную заметку в этом же
 номере «Посева»).

Параллельно производится междуна-
 родный и дипломатический нажим. Сю-
 да относится дипломатический протест
 против ракетного вооружения бундес-
 вера, широко комментируемый в «Прав-
 де» от 15, 16 и 17 ноября, письмо Хруще-
 ва Аденуэру от 15 октября (опублико-
 вано 20 декабря), выступление Хруще-
 ва на VII съезде венгерской компартии,
 в котором он заявил: «Канцлеру Аде-
 науэру положено знать, что он пред-
 ставляет правительство Западной Гер-
 мании, которое обязано помнить о зло-
 деяниях Гитлера. Он, канцлер, говорит,
 что не отвечает за дела гитлеровской
 Германии. Но где же люди, которые ве-
 ли фашистских солдат против Советско-
 го Союза, были в Сталинграде, вели
 войну против других стран? Для того,
 чтобы их найти, не надо вооружаться
 биноклем или другими оптическими
 средствами. Каждый понимает, что их
 не следует искать в Германской Демок-
 ратической Республике, эти люди обре-
 ли почву в Западной Германии и многие
 из них занимают там видное положе-
 ние. Некоторые из них формируют за-
 падногерманскую армию, а другие ко-
 мандуют войсками НАТО.

...В своих попытках извратить по-
 литику Советского Союза западногер-
 манский канцлер отбрасывает прочь не
 только логику, но и элементарный здра-
 вый смысл. Оно и понятно. В действи-
 тельности ведь намерение самого кан-
 цлера Аденуэра в отношении Герман-
 ской Демократической Республики ни-
 как нельзя назвать миролюбивым.

Та же тема, несколько не менее ярко,
 звучит в последней речи Хрущева на
 сессии Верховного совета («Правда» от
 15 января). Целый раздел этой речи —
 «Нельзя забывать уроков прошлого» —
 посвящен исключительно Западной Гер-
 мании, изображаемой как колыбель
 неофашизма, милитаризма, реваншизма
 и агрессии. Канцлер Аденуэр изобра-
 жается как основная помеха на пути
 к мирному сосуществованию. Вот ха-
 рактерная выдержка из этого раздела:

«Посмотрите, к чему призывает кан-
 цлер Аденуэр в статье, опубликованной
 в канун Нового года. По установившей-
 ся традиции государственные деятели
 выступают в этот день со словами мира
 и пожеланиями благоденствия народам.
 Не то делает Аденуэр. Он по-прежнему
 направляет свою энергию на то, чтобы
 и дальше проводить политику «с пози-
 ции силы», взывает к «твердости и ре-
 шимости» в проведении этой политики.
 Разрядка международной напряженно-
 сти, наступившая в последнее время,
 для него лишь «иллюзия». Канцлер за-
 являет, что сейчас «более необходимо,
 чем когда-либо, наращивать военную
 мощь НАТО и Западной Германии».

Но перелистывая «Правду» от «исто-
 рического визита» до последних дней,
 видишь, что Аденуэр то, пожалуй,

прав. В отношении, по меньшей мере, к его стране разрядка международной напряженности действительно лишь иллюзия. Советское правительство и лично товарищ Хрущев атакуют его непрерывно и поносят самым бесстыдным образом. А поскольку германский вопрос по выражению самого же Хрущева и есть «вопрос всех вопросов», то какая же получается разрядка?

Что престиж Н. С. Хрущева в результате исторических визитов и встреч на высоких уровнях будет расти — это факт, но международная напряженность не разрядится от этого ни на микроволну.

«Дух Кэмп Дэвида» обречен на столь же бесславное рассеяние, как и «дух

Женевы», а «мирное сосуществование социализма и капитализма» ничто иное, как средство холодной войны, с помощью которого КПСС надеется добиться от Запада одностороннего ее прекращения.

Вся мощь этого средства брошена сейчас против Западной Германии. Не потому ли именно Аденауэр из всех западных политиков наиболее свободен от иллюзий и вынужден мыслить «новыми реалистическими категориями», не в том смысле, как это выражение употребляется «Правдой», а действительно реалистическими?

Р. Редлих

Роль СЕПГ в организации антисемитских акций

В связи с волной антисемитизма, прошедшей в ГФР и ряде других стран свободного мира, западногерманское агентство печати ДПА передало 18 января некоторые данные службы информации ГФР, проливающие свет на роль коммунистов в организации и провоцировании антисемитских вылазок.

Агентство сообщает о заведении ЦК СЕПГ (коммунистическая партия Советской зоны Германии), имевшем место в начале 1959 года. ЦК СЕПГ на этом заседании признал, что «Заявления и публикации о растущих антисемитских тенденциях в ГФР особенно эффективны и удобны для дискредитации ГФР в глазах ее западных союзников, а через них и в глазах нейтральных кругов».

О группах, подготовленных для проведения акций, велся разговор на специальном заседании, происходившем в конце января 1959 года, под председательством Ульбрихта. Предусматривалось, что задачей этих групп будет планомерное оскорбление еврейских религиозных святынь и зданий. Целью ставилось: «пригвоздить антисемитские тенденции в ГФР перед лицом всего мира к позорному столбу». Исходными пунктами для начала работы этих групп были указаны города Западной Германии: Нюрнберг, Вюрцбург, Франкфурт, Висбаден, Майнц,

Кельн, Дюссельдорф, Гамбург и Ганновер.

Согласно сообщению агентства, в начале декабря прошлого года политические руководители Советской зоны Германии получили указания (следует предположить: от руководства КПСС. — Н. К.) позаботиться о «затруднениях и провокациях», которые должны начаться еще до начала конференции на высшем уровне.

Агентство сообщает также о том, что на собрании студентов восточноберлинского университета им. Гумбольдта, состоявшемся 3 января этого года, один из выступавших коммунистических ораторов объяснил собравшимся, что СЕПГ «рассчитывает на нацистские провокации» и в Западном Берлине.

Студенты приглашались посещать Западный Берлин, по возможности в вечернее время, и им вменялось в обязанность вступать в споры и разговоры с населением, учитывать его настроение и исходя из этого «вступаться за евреев, или выступать против них».

Выступавший закончил свою речь словами: «Бейте империалистическую ГФР всюду, где можно. Все средства для этого хороши».

Н. Карина

Право убежища

КО ДНЮ СВОБОДЫ В КИТАЕ И КОРЕЕ

23 января 1954 года 14 тысяч китайцев и 8.000 корейцев, участвовавших в корейской войне на стороне коммунистических войск и попавших в плен к войскам ООН, были освобождены из плена без обязательства вернуться в коммунистический Китай или Северную Корею.

По вопросу о судьбе этих военнопленных велись долгие переговоры между воюющими сторонами. Коммунисты выставляли требования принудительной репатриации военнопленных — требование, из-за которого чуть не сорвалось перемирие.

Принудительной репатриации военнопленных командование коммунистических войск добивалось упорно, настойчиво, методично, с применением шантажа и угроз, играя на стремлении США и ООН к скорейшему миру и выставляя эти 22 тысячи человек, как вовсе недопустимую плату за прекращение кровопролития.

Была назначена комиссия из представителей нейтральных стран (Чехословакии, Польши, Индии, Швеции и Швейцарии), которая должна была опросить военнопленных и выяснить их желание. Комиссия, по настоянию коммунистической стороны, должна была обеспечить коммунистическим агитаторам свободный доступ к военнопленным, создать для этих агитаторов благоприятные условия «работы», сделать так, чтобы можно было уговорить нежелающих все-таки вернуться на родину.

Но усилия коммунистов оказались тщетными. Двадцать две тысячи военнопленных наотрез отказались возвратиться в коммунистический Китай и Северную Корею, заявив, что они ни за что не хотят больше служить тому делу, которое привело их на фронт.

Значительная часть их служит сейчас в армиях Южной Кореи и Национального Китая. Мне приходилось встре-

чаться и разговаривать с ними: это — враги коммунизма, враги убежденные и непримиримые, все понимающие и на все готовые, выдержавшие нелегкие испытания и способности, если придется, выдержать еще большие испытания во имя борьбы за свободу.

Предоставление военнопленным китайцам и корейцам права самим распоряжаться своей судьбой было большой победой справедливости и ударом по коммунистическим насильникам, которые много раз до этого безнаказанно творили свой «репатриационный» произвол. Вспомним, что после советско-финской войны все советские военнопленные были репатрированы принудительным порядком и все, без всякого исключения, отправлены в лагерь. Принудительная репатриация советских граждан после Второй мировой войны была оговорена в Ялтинском соглашении. И если соглашение это в данном пункте и было нарушено, то отнюдь не по недосмотру КПСС или по вине других высоких договаривающихся сторон, а лишь по большой жизнеспособности советских людей, превратившихся в не малом числе в латышей, эстонцев, поляков, евреев, прятавшихся в лесах и городских трущобах и упорно демонстрировавших правительствам и общественности западных стран, что они готовы отстаивать свою случайно полученную свободу...

Душераздирающие сцены принудительной репатриации владиславцев, не успевших разбежаться из-за провокации американских и английских лагерей, произвели впечатление в свободном мире и прозвучали тяжелым укором его совести... Не в оправдание западных стран, а ради справедливости следует сказать, что классическое право политического убежища сложилось еще до того, как на нашей планете начал строиться социализм. Оно не предвидело,

что военнопленные будут просить убежища у врага, против которого они сражались...

Трагедия владиславцев в Корее уже не повторилась: в Паньмунчжоне демократические союзники сумели сохранить верность своим принципам и, проведя нежелающих репатрироваться военнопленных через чистилище коммунистических уговариваний, даровали им право убежища.

23 января в Свободном Китае и Южной Корее празднуется как День свободы. В эти дни проводятся собрания и митинги, произносятся речи и пишутся статьи, посвященные политической свободе и неразрывно связанному с ней праву политического убежища. Каждый год в этот день Тайбэй и Сеул украшаются флагами и торжественно заявляют, что они помнят своих поработанных соотечественников и борются за освобождение родины. Этот день можно было бы назвать также днем политического убежища, ибо в речах и статьях, посвященных памяти борьбы против

принудительной репатриации китайских и корейских военнопленных, снова и снова звучит мотив: «право на политическое убежище — священное право каждого человека», «право политического убежища — сильнейшее средство в борьбе с диктатурой», «право политического убежища, если не по букве, то по духу, — неотъемлемая составная часть международного права».

Право политического убежища по смыслу своему есть право протеста против нестерпимого политического гнета. Это право не подчиняется власти, нарушающей природную свободу личности. В своем пассивном выражении оно ведет людей в эмиграцию, — внешнюю или внутреннюю.

Но становясь активным, оно превращается в священное право восстания в право борьбы за свою и чужую свободу. Больше того, в обязанность этой борьбы. Ибо тираны никогда не уходят сами, но нередко бывают изгоняемы революционным народом.

Р. Николаев

Отовсюду

▲ В специальных выступлениях по радио и телевидению канцлер ГФР Аденауэр резко осудил антисемитские и пронацистские акции в Западной Германии. Он подчеркнул, что, в отличие от погромов 1938 года, нынешние провокации будут пресечены новым государством немецкого народа.

▲ Газеты «Эмпаир ньюс» в Лондоне и «Сэнди ньюс» в Нью-Йорке опубликовали выдержки из секретных сообщений западно-германской компартии, согласно которым возрождение немецкого национализма организуется коммунистами, по прямым инструкциям советского правительства.

▲ Западно-берлинской полицией обнаружен коммунистический агент среди членов неонацистских молодежных организаций, участвовавших в антисемитских акциях. Он сознался, что принимал участие в провокационных выступлениях по заданию Министерства госбезопасности ГДР.

▲ Вице-президент США Никсон заявил о намерении продолжать политику Эйзенхауэра, если он будет избран на пост президента. Одновременно Никсон выступает против ослабления обороноспособности США, объясняя сокращение вооруженных сил СССР чисто внутренними причинами.

▲ Президент Южного Вьетнама Нго Динь Дьэм посетил Тайвань, где встречался с президентом Свободного Китая Чан Кай-ши.

▲ Договор о дружбе и обороне между США и Японией подписан в Вашингтоне японским премьер-министром Киси и американским государственным секретарем Гертером.

▲ Произошли перемены в правительстве Венгрии. Заместителем председателя правительства назначен Каллаи, член политбюро ВСРП. Министром сельского хозяйства — Лшонци, сторонник сплошной коллективизации.

▲ Указом президента Сукарно образован единый Национальный фронт Индонезии, который будет охватывать все партии. Президент, консультируясь с Верховным судом, может запретить любую партию, принципы и цели которой не будут совпадать с принципами и целями государства.

▲ Министерством иностранных дел Индии опубликована Белая книга о переговорах Неру с Чжоу Энь-лаем в 1956 году, в ходе которых премьер КНР признал нынешние границы Индии.

▲ Взрыв французской атомной бомбы в Сахаре ожидается в ближайшие месяцы. Французское военное министерство опубликовало предупреждение о предстоящих пробных запретах воздушного сообщения через Сахару.

▲ В послании американскому Конгрессу президент Эйзенхауэр предложил новый план развития ракетной техники США. Одновременно им образована комиссия для определения сумм дополнительных ассигнований.

▲ В Париже состоялась экономическая конференция западноевропейских и североамериканских стран, на которой было решено создать единое экономическое объединение, охваты-

вающее существующие европейские общества, а также США и Канаду.

▲ Пленум Исполнительного комитета Либералистического интернационала в Париже вынес резолюцию, в которой высказывается предупреждение правительствам и общественности демократических стран об опасностях ослабления принципиальных позиций в переговорах с коммунистическим блоком.

▲ Парламентское собрание стран Европейского экономического сообщества (Франция, Италия, ГФР, Бенилюкс) решило создать европейский социальный фонд для профессиональной переподготовки рабочих в связи с ускорением технического прогресса и автоматизации.

▲ Возглавлявший в мае 1958 года правых французских путчистов в Алжире генерал Маю выступил против де Голля в интервью, данному немецкой газете «Зюддейче цейтунг». Он заявил, что «генерал де Голль стал ставленником левых».

▲ Пленум Национального комитета Народно-республиканского движения Франции подтвердил поддержку партией правительства де Голля. Народные республиканцы решительно одобряют алжирскую политику де Голля.

▲ Новым министром просвещения Франции назначен Луи Жюке, бывший в 1952 - 1955 гг. послом в Москве, а потом в Бонне. Прежний министр просвещения Буллош ушел в отставку из протеста против нового закона о частных школах.

▲ Французский министр финансов Антуан Пинэ ушел в отставку из-за несогласия с тенденциями экономического дирижизма нынешнего правительства. Его преемником назначен б. председатель Французского банка Вильфред Баумгартнер.

▲ С конца мая т. г. открывается прямое железнодорожное сообщение Москва-Париж и Москва-Роттердам. Расстояние в 3.093 км от Москвы до Парижа потребует 53 ч. 21 м. езды.

▲ В Милане состоялся съезд коммунистической парторганизации Миланской области, на котором, в связи с внутренними разногласиями, присутствовал Тольятти. По данным съезда, за 1956 - 1959 гг. число членов партии в области упало с 118.097 до 87.192, а число комсомольцев с 14.107 до 7.642.

▲ Перевыборы фабзавкомов в Италии в прошлом году, охватившие 2.943 предприятия итальянской промышленности, дали следующие результаты: прокоммунистические левые профсоюзы получили 45,2 % мест, христианские профсоюзы 41,2 %, социал-демократические объединения 5,5 % и прочие (включая нефашистские) 8,1 %.

▲ В Белграде начался судебный процесс усташей (хорватских националистов). 16 обвиняемых, включая одного католического пастора, с 1956 года работали по поручениям зарубежных центров усташей и организовали много групп «для террористической деятельности».

▲ Состоялся обмен политическими заключенными между Югославией и

Италий. Первые партии отпущенных состояли из осужденных за шпионаж.

▲ По решению англо-греко-турецкой конференции, состоявшейся в Лондоне, провозглашение независимости Кипра отложено с 19 февраля на 19 марта с. г.

▲ Выработан окончательный текст конституции Кипра. Конституционная комиссия, состоявшая из греков и турок, преодолев многие расхождения, составила текст конституции на английском языке, который переводится на греческий и турецкий языки.

▲ По сообщениям из Стокгольма, в Балтийском море спущена на воду первая советская подводная лодка с атомным двигателем.

▲ Распоряжением министерства здравоохранения облегчены условия производства аборт в Польше. Для этого достаточно устного заявления женщины врачу о том, что она находится «в особо трудном материальном положении».

▲ Нефтяными компаниями проведено сильное снижение цен на бензин в Германской Федеративной Республике. Цены понижены на 10 - 20 %.

▲ По приглашению марокканского короля Мухаммеда V, живущий в Египте марокканский политический деятель Абд-эль-Керим возвращается в Марокко. Он известен как возглавитель на-

ционально-освободительного движения, боровшегося против испанцев и французов в двадцатых годах.

▲ Вследствие прорыва плотины, защищающей лежащую ниже уровня моря местность, затоплена северная часть Амстердама (Голландия). Всего залито водой около 500 га, на которых проживает около 15.000 человек, главным образом рабочих и их семей; все они были эвакуированы.

▲ Закончилась международная научная конференция по исследованию космического пространства. Конференция, проходившая в Ницце, приняла ряд решений о международном сотрудничестве в этой области.

▲ По данным восточно-германских властей, в 1959 году 63.076 немцев переехало из ГФР в ГДР, из них 41.585 бывших беженцев из ГДР, вернувшихся по причинам экономического неустойчивости или по семейным связям. По данным из Бонна, в ГФР из ГДР за 1959 год бежало 143.000 человек.

▲ Начался новый процесс против «контрреволюционеров» в Гаванне (Куба). Перед военным трибуналом предстало 145 обвиняемых.

▲ Правительство ОАР приняло решение о том, что вторая очередь работ по сооружению Асуанской плотины будет выполнена также при помощи СССР.

Жертвуйте на усиление радиостанции „Свободная Россия“

ОТ КОМИССИИ ПО СБОРУ СРЕДСТВ

Сообщаем о вновь поступивших пожертвованиях. Пожертвования прислали:

ИЗ США		Др. В. В. Брунст	5	»
Группа учеников «Сейнт Эндрюс		Р. И. Пфайфер	5	»
Скул» из Миддлтаун штата		Фед-ов	5	»
Делауэр	26,35 долл.	С. Д.	10	»
Ц. Ф. Брейнард	25	С-а В.	3	»
Фредерик Адлер	20	Юнг.	2	»
В. Л. Вулф	15	ИЗ БЕЛЬГИИ		
От друзей	25	Русский моряк	200	бельг. фр.
Др. Фредерик Р. Джюди	10	Бельгийка-домохозяйка	50	»
Д. Е. Карн	5	Бельгиз-друг	20	»
Марта Браун	5	Поляк-техник	10	»
Джозеф Корнфедер	5	Полька-служащая	10	»

Комиссия приносит всем жертвователям искреннюю благодарность.

Собранные средства просьба направлять по адресу:

Schweizerischer Bankverein, Basel, Konto Nr. 461 971

с пометкой für NTS — „Freies Rußland“

Веселая смесь

Что такое социализм?

После довольно дружеского и открытого разговора на политические темы английский журналист спросил советского журналиста:

— Скажите, как вы определяете: что такое социализм?

На это советский журналист с усмешечкой ответил:

— Социализм — это система, дающая возможность успешно преодолевать трудности, не существующие при других системах...

Кан же мы познакомились?

Моя пятилетняя дочка спрашивает:

— Мама, а где ты родилась?

— В Киеве, — отвечаю я.

— А папа?

— Папа — в Саратове.

— А где я родилась?

— Ты — в Ужгороде.

— А как же мы все трое познакомились? — удивилась дочка.

Первая удача

Пришел к портному заказчик и сердито говорит:

— Что за костюм ты мне сшил — все смеются.

А портной отвечает:

— О, так это же моя первая удача! Раньше кому я ни шил, — все плакали.

Оправдался

Мальчик вернулся из школы домой. Глянула мать, а его новая шапка изорвана и вся в грязи.

— Это что?

— Да это мальчишки...

— Что мальчишки?

— Скинули с меня шапку и начали в футбол играть...

— А ты-то где был?

— Я... я в воротах стоял!

Вот так сназанул

«И напрасно товарищ Супцова говорит, что я ее ударила; это неправда, но так ей и надо».

(Из протокола следствия)

Шел весной по лесу человек. Упал в яму, наполненную водой и утонул. В милиции возникло «Дело о залезе и невылазе из ямы трупа мужчины средних лет».

(Из протокола милиции)

«Она высокомерно сжала рот до самого малого диаметра».

(Из писем в редакцию)

«Принимая цех от зав. колбасным цехом Шаталова, я принял от него два окорока граждан, которые ему сдавали для копчения».

(Протокол-объяснение)

«...когда мужчина ввел умершего в столовую, то тот дал ему десять рублей и сказал, что если не этот мужчина, то он бы в канаве умер. Сам умерший у нас ничего не покупал и только спал за столом. Когда он выходил из столовой, я не видела...»

(Из протокола допроса буфетчицы)

«Гражданин А. А. Сидоров в настоящее время подключен в электросети».

(Ответ на жалобу)

В жюри конкурса поступила рукопись с таким адресом на конверте: «В комиссию по расследованию литературных произведений». Автор сообщил о себе: «Я специалист по лирике с уклоном в легкую грусть».

(Из архива жюри)

— Товарищи, я не хотел говорить, потому что, я не умею говорить, и мне не надо говорить, но я должен говорить, хотя я и отвык говорить... Товарищи я кажется говорю лишнее, а еще не сказал самого необходимого. Я хочу сказать: вот он сидит теперь перед нами, наш замечательный, расхитительный,

*

— Как спал сегодня? — спросили четырехлетнего Толю.

— Хорошо.

— А что видел во сне?

— Ничего. Я же спал с закрытыми глазами.

*

Желаю продать еженедельник «Посев» за 11 лет с 1947 по 1957 год включ. в переплете за каждый год. Писать издательству «Посев» для № 813.

Русская, 40 лет, проживающая в Западном Берлине, желает познакомиться с русским господином соответствующего возраста. Писать в «Посев» для № 812.

Представительство Издательства «ПОСЕВ» в Свободном Китае

Подписку на еженедельник «Посев», на литературный журнал «Грани» и на все другие издания Изд-ва «Посев» в Свободном Китае следует производить через представительство Издательства «Посев» в Тайбэе по адресу: „Possev“, P. O. B. 776, Taipei, Taiwan

Подписную плату следует вносить на банковский счет Издательства «Посев» в Китае: „Possev“, Account Nr. 1545, First Commercial Bank of Taiwan, North Chungshan Road Branch, Taipei

БОЛЬНЫМ СЛАБЫМ НЕРВНЫМ

Мы живем уже много лет в обстановке крайнего нервного напряжения. Неврастения, малокровие, головной и др. боли, упадок сил, апатия, бессонница, нервные запоры — вот чем страдает едва ли не каждый из нас. В результате расстройство нервной системы влечет и более тяжкие последствия, а именно: ослабление активности жизненных желез и нарушение функций всех органов, что и является основной причиной всех болезней, преждевременной старости и часто ранней смерти. Научно установлено, что известное лекарство KALEFLUID восстанавливает равновесие, нервы и силы и организм, будучи возрожденным, снова начинает пользоваться всеми радостями здоровой жизни. Профессор Афинского Университета Д-р Керис пишет: «Я признаю КАЛЕФЛЮИД могущественным лечебным средством, чрезвычайно укрепляющим и восстанавливающим силы и нервную систему». КАЛЕФЛЮИД награжден на выставке в Париже, Лондоне, Риме, Брюсселе и Флоренции 5 золотыми медалями. Брошюра на всех главных языках мира высывается бесплатно. КАЛЕФЛЮИД продается в аптеках. Где нет, пишите немедленно!

Laboratoire E. «KALEFLUID», 11, Bd. Exelmans Paris (16-e)
U. S. A. Mr Domiklan 909 T Street PRBSNO 21 California

В Германии: Goloschschapoff, Holzhauserstr. 29. «Katharinenstift», SULZ a/N. (14a)

В Австралии: Mrs. V. Miller, 35 Balmoral st., Blacktown N. S. W.

КАЛЕФЛЮИД