

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 20 ноября 2007 года по делу 41-007-86

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Чорича Г.П. и адвоката Абгаряна С.А. на приговор Ростовского областного суда от 25 сентября 2007 года, которым ЧОРИЧ Георгий Петрович, родившийся 4 декабря 1956 года в с. Бакшены в Молдавии, ранее не судимый, осужден по п. «г» ч.4 ст.290 УК РФ с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима. На основании ст.47 УК РФ Чорич Г.П. лишен права в течение трех лет занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления.

Судебная коллегия **установила**: Чорич Г.П. признан виновным в том, что, являясь заместителем Главы администрации по жилищно-коммунальному хозяйству, муниципальной собственности, транспорту и связи администрации гор. Зверево, руководителем муниципального учреждения «Отдел ЖКХ, строительства, транспорта и связи (МУ «ОЖКХ») гор. Зверево, в период с сентября по декабрь 2006 года получил от руководителей ООО «ЮсКОС» Кузьмина О.Ю. и Кузьмина Ю.Д. взятки в крупном размере за получение выгодного заказа на выполнение подрядных работ, победу в конкурсе и за подписание актов «заказчиком» о выполнении подрядных работ соответственно 467000, 127000, 439000, 158000 и 600000 рублей, всего на общую сумму 1791000 рублей.

В суде Чорич Г.П. вину свою признал частично.

В кассационных жалобах: осужденный Чорич Г.П. не согласен с приговором и утверждает, что деньги взял у Кузьмина только 26.12.2006; указывает на то, что Кузьмины его оговорили с целью оправдать перерасход денег в фирме; просит приговор изменить, исключить все эпизоды взяток, а по эпизоду от 26.12.2006 перекавалифицировать его действия на ч.1 ст.285 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы; адвокат Абгарян С.А. в защиту интересов осужденного Чорича Г.П. указывает, что подзащитный никаких действий в пользу взяткодателя не совершал; ООО «ЮсКОС»

признано победителем в конкурсе среди участников в соответствии с протоколом оценки заявок, в связи с чем Чорич Г.П. обязан был заключить с этим обществом контракт на выполнение подрядных работ; в приговоре не приведены достоверные доказательства, подтверждающие, что Чорич Г.П. получал от Кузьмина О.Ю. и Кузьмина Д.Ю. денежные средства до 26.12.2006; выводы суда в этой части основаны на предположении; Чорич Г.П. никак не мог повлиять на итоги конкурса; по эпизоду получения денег от 26.12.2006 Чорич Г.П. только злоупотребил своим должностным положением, поскольку он получил деньги не за совершение каких-либо незаконных действий в пользу ООО «ЮсКОС»; просит приговор изменить, исключить из приговора эпизоды, связанные с получением Чоричем Г.П. денег до 26.12.2006; а по последнему эпизоду его действия перекавалифицировать на ч.1 ст.285 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы.

В возражении государственный обвинитель Хилобок Г.М. не согласен с доводами жалоб и просит приговор оставить без изменения.

Изучив материалы дела, проверив и обсудив доводы жалоб, судебная коллегия приходит к выводу, что приговор постановлен правильно.

Так, из протокола устного заявления исполнительного директора ООО «ЮсКОС» Кузьмина О.Ю. усматривается, что перед проведением тендера на выполнение работ по реконструкции и капитальному ремонту объектов водопроводно-канализационного хозяйства гор. Зверево руководитель МУ ЖКХ г. Зверево Чорич Г.П. сказал ему, что фирма «ЮсКОС» будет признана победителем в том случае, если будет лично Чоричу отдавать часть средств в размере 10% от суммы выполненных и оплаченных работ ООО «ЮсКОС». Всего Чоричу было передано 1191000 рублей. Сначала он платил Чоричу сумму «отката» 10% от суммы выполненных работ, а впоследствии Чорич повысил размер «отката» до 30%, потребовав передачи ему «отката» в размере 600000 рублей за подписанные Чорич акты выполненных работ.

На аналогичные обстоятельства указали в суде свидетели Кузьмин О.Ю., Кузьмин С.Ю., Кузьмин Ю.Д., конкретизировав условия, время, суммы и способы передачи денег Чоричу Г.П.

Суд обоснованно признал показания этих свидетелей достоверными, поскольку они согласуются с показаниями свидетелей Зубишиной А.П., Шкурина А.Н., Руденко Г.В., Величко И.А., Голякова П.Г., Погребнова А.П., Лобовой Н.А., договором долевого финансирования инвестиционных программ, компакт-диск с записью телефонных переговоров Чорича Г.П., в том числе и с Кузьминым О.Ю., протоколом явки с повинной Чорича Г.П., в котором он сообщил о факте получения взятки в сумме 600000 рублей от Кузьмина О.Ю. за предоставление права на подрядные работы по договору с администрацией г. Зверево и подписание актов выполненных работ.

Доводы о том, что Чорич Г.П. не мог повлиять на итоги конкурса подрядчиков, что он не получал денег, помимо 600000 рублей, и что он намеревался их использовать в качестве спонсорской помощи, тщательно проверялись и обоснованно были признаны не соответствующим действительности, о чем суд подробно мотивировал свои выводы в приговоре.

Фактические обстоятельства дела установлены правильно, и им дана надлежащая юридическая оценка. Оснований для исключения из приговора эпизодов получения взяток, перечисленных в жалобе, а также для перекалфикации действий Чорича Г.П. на ч.1 ст.285 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

Наказание Чоричу назначено с учетом содеянного, его личности и является справедливым.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, судебная коллегия не усматривает.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.ст.378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Ростовского областного суда от 25 сентября 2007 года в отношении Чорича Г.П. оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Источник: www.supcourt.ru