

А. А. БОРИСЯК

**Ч. ЛЯЙЕЛЬ
И ТЕОРИЯ РАЗВИТИЯ**

„Мы знаем только одну единственную науку, науку истории. Ее можно рассматривать с двух сторон и делить на историю природы и историю людей, но нельзя отделять друг от друга обе эти стороны: пока существуют люди, история людей и история природы обуславливают друг друга“.

К. Маркс

ИЗЛОЖЕНИЕ своей концепции истории Маркс дает впервые в 1845 г.¹ В этой концепции весьма полное выражение получает идея развития, — именно, исторического развития, как смены последовательных этапов, органически связанных между собою. Что в этой разработке идеи развития принадлежит Марксу?

Распространено мнение, приписывающее Марксу применение к изучению человеческой истории приемов и методов естествоиспытателя. Небезынтересной поэтому была бы попытка восстановить состояние идеи развития в современном Марксу естествознании: она дала бы некоторый материал для ответа на поставленный выше вопрос, а также выяснила бы степень влияния идей естествознания на историческую концепцию марксизма.

Роль геологических дисциплин в создании современного естествознания, ставящего в основу толкования природы ее историю, общеизвестна. Изучение состояния идеи развития в конце первой половины прошлого века естественно поэтому начать с геологии, крупнейшим представителем которой, современником Маркса, был Ч. Ляйель. К воззрениям его мы прежде всего и обратимся.²

* * *

Имя Ляйеля связывается с так называемым униформитарным, или актуалистическим, направлением в геологии. Можно спорить, является ли Ляйель автором униформитаризма (немецкие геологи приписывают

¹ К. Маркс и Ф. Энгельс о Фейербахе. Архив М. и Э., кн. 1, изд. 2-е, 1928, стр. 212.

² Настоящая статья представляет первый из ряда очерков, ставящих задачей установить понимание теории развития крупнейшими естествоиспытателями первой половины прошлого века в целях выяснения влияния идей естествознания на историческую концепцию К. Маркса.

приоритет немцу С. Е. v. Hoff'y), вряд ли однако подлежит сомнению, что именно Ляйелевские „Principles of Geology“, в которых эта идея детально разработана на колоссальном материале, положили начало новой геологии.

Как известно, книга Ляйеля была встречена далеко неблагоприятно его современниками. Крупнейший английский геолог того времени, Седжвик, резко критиковал ее на заседаниях Лондонского геологического общества. Книгой заинтересовался молодой в то время ученый Дарвин; его друг и учитель, проф. Генслоу (Henslow), считал необходимым предостеречь его от увлечения новыми идеями: „Эта книга очень интересна“, говорил он, „но в ней надо обращать внимание только на факты, так как она проповедует дикие теории“. А между тем все значение этой книги в ее теории: Ляйель сам говорит, что не претендует на изложение всего, что известно в геологии, но стремится лишь установить „принцип, как надо рассуждать (principle of reasoning) в науке“.

Сущность идеи актуализма, которая, с соответствующими поправками на основе новых фактических данных и новых обобщений, господствует в геологии и в настоящее время, сводится к положению, что на земле всегда как в современную нам эпоху, так и в минувшие геологические периоды все явления совершались так же, как они совершаются на наших глазах, т. е. вызывались теми же „обыкновенными причинами“, действовавшими с той же „обыкновенной силой“, и подчинялись тем же законам.

До Ляйеля геологи обычно не оценивали в должной мере важности изучения современных явлений — тех повседневных изменений в органическом и неорганическом мире, которые по его идее являются „азбукой и грамматикой геологии“. „Им казалось“, говорит по этому поводу Ляйель, „более логичным рассуждать о возможностях прошедшего, чем терпеливо изучать реальные явления настоящего. Изобретая теории, ... они вовсе не хотели знать, насколько согласуются эти теории с повседневными явлениями в природе“. Считалось, что „геология никогда не сможет поднаться на степень точной науки“; „таинственность, облекавшая эту науку, составляла одну из главных ее прелестей“ (О. Н., I, 227; Pr., I, 304—5¹).

На многих примерах книга Ляйеля доказывает, как малые действия „обыкновенных причин“, накапливаясь во времени, в конце-концов производят те грандиозные изменения в строении земной коры, которые побу-

¹ Автор пользовался двумя изданиями Principles of Geology: русским, в переводе А. Мина, 1866 г., сделанным видимо с 9-го английского издания, вышедшего в 1853 г. (на титульном листе русского издания указано лишь, что перевод сделан с „последнего“ английского издания, и имеется дата „дозволено цензурою в ноябре 1865 г.“; таким образом, это издание не может быть переводом с 10-го издания 1866 г.) в 2-х томах, и английским 5-м изданием 1837 г. в 4-х томах. Цитаты по первому изданию помечены О. Н. (Основные начала), по второму — Pr. (Principles); некоторые цитаты первого издания приведены с небольшими редакционными изменениями терминологии, но в большинстве случаев несколько устаревший и тяжеловесный язык русского перевода оставлен в неприкосновенности.