



Научное электронное
периодическое издание

Прецеденты Европейского
Суда по правам человека
№ 2 (50) 2018

**Свидетельство
о регистрации СМИ**
ЭЛ № ФС77-58098
от 20 мая 2014 г.,
выдано Федеральной
службой по надзору
в сфере связи,
информационных
технологий и массовых
коммуникаций
(Роскомнадзор)

Учредители
ООО «Развитие
правовых систем»,
Ю.Ю. Берестнев,
Д.Ю. Давыдов

Редакция и издатель
ООО «Развитие
правовых систем»

Главный редактор
Е.А. Поворова

**Дата подписания
к использованию**
28.02.2018 г.

Перевод текстов
Г.А. Николаев

Адрес редакции
127050 г. Москва,
ул. Суцёвская, д. 12, стр. 1
Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@echr.today
www.echr.today

Объем выпуска 1.0 Мб

**Минимальные системные
требования**
Windows 2000/XP;
процессор с частотой 2,0 ГГц;
512 Мб ОЗУ;
20 Мб свободного места
на жестком диске

Свободная цена

Перепечатка материалов,
а равно иное использование
в коммерческих и некоммер-
ческих целях возможны только
с письменного разрешения
редакции.
Мнение редакции может
не совпадать с точкой зрения
авторов статей и аналитических
материалов

© «Прецеденты
Европейского Суда
по правам человека», 2018
© ООО «Развитие
правовых систем», 2018

В оформлении дизайна
издания используется
символика Совета Европы
и Европейского Суда
по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда
Роджерса
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам
человека)

ИНСТИТУТ УВАЖЕНИЯ К СУДУ В ПРАКТИКЕ ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

Европейский Суд по правам человека в своей практике уделяет большое внимание вопросу независимости и беспристрастности судей, следованию внутригосударственными судами принципам справедливого судебного разбирательства в соответствии с требованиями Конвенции о защите прав человека и основных свобод. При этом Суд своими решениями эволютивно развивает доктрину уважения к суду. Точнее было бы сказать, используя буквальный перевод, доктрину неуважения к суду, поскольку Европейский суд рассматривает множество жалоб, связанных именно с вопросами неуважения. А между тем, по мнению судьи Европейского Суда в отставке Х. Гаджиева, статью которого мы публикуем в этом номере, «трудно найти среду, где такие важные для демократии ценности, как авторитет правосудия и свобода выражения мнения, настолько тесно пересекаются и требуют столь строгого гармоничного толкования при поддержании разумного баланса между ними».

В частности, в Постановлении по делу «Амихалакиоас (Amihalachioaie) против Республики Молдова», с которым мы предлагаем ознакомиться нашему читателю, интересно особое мнение судьи Л. Лукаидеса, отметившего, что свобода критиковать судебные решения и функционирование правосудия в целом в наши дни является неотъемлемым элементом демократии, тем более, что данная критика служит гарантией надлежащего контроля за судебной властью. Понятие «уважение» является настолько широким, что может охватывать любую возможную конфронтацию, оспаривание или же полемику в отношении любого действия судебной власти в форме простой критики.

В деле «Кинчеш (Kincses) против Венгрии» Суд обращает внимание на важность поддержки адвокатами достоинства официальных разбирательств, в частности достоинства судебных слушаний. Адвокаты могут оказаться в сложной ситуации, когда они должны решить, следует ли им возражать или жаловаться на поведение суда, учитывая необходимость защищать интересы своего клиента.

Придавая большое значение охране доверия граждан к правосудию, Европейский Суд в своих постановлениях и решениях неоднократно отмечал, что содержание понятия «авторитет судебной власти» подразумевает, в частности, понимание того, что суды являются и воспринимаются обществом как надлежащий форум для разрешения юридических споров и что общество в целом уважает способность суда осуществлять справедливое правосудие.

Несколько месяцев назад Секретариат Европейского Суда по правам человека представил общественности документ, посвященный поддержанию авторитета судебной власти в общественном мнении. Признание авторитета и уважение судов со стороны граждан, средств массовой информации, государственных органов, а также внутри профессионального юридического сообщества является важнейшим условием для эффективного существования демократического общества.

Текст этого документа вы также найдете на страницах этого выпуска «Прецедентов».

**СОДЕРЖАНИЕ**

Х.И. Гаджиев. Вопросы поддержания авторитета и уважения к суду
в практике Европейского Суда по правам человека. 4

**Постановления (решения), вынесенные по жалобам в отношении
государств – участников Конвенции**

Амихалакиоае против Республики Молдова 14
[Amihalachioaie v. Republic of Moldova] (жалоба № 60115/00)

Заявитель, являвшийся председателем Союза адвокатов Республики Молдова, жаловался на свое привлечение к ответственности и наложение на него штрафа за критику решения Конституционного суда, касавшегося конституционности законодательства, регулирующего профессиональную деятельность юристов. Заявитель также утверждал, что он не мог быть привлечен к ответственности за свои высказывания, поскольку они были опубликованы без какого-либо согласования с ним, и основывались лишь на его комментариях, данных по телефону сразу же после оглашения постановления Конституционного суда.

Кинчеш против Венгрии 31
[Kincses v. Hungary] (жалоба № 66232/10)

Заявитель, являвшийся адвокатом, жаловался на то, что он был оштрафован за дисциплинарный проступок, поскольку характер использованных им выражений в жалобе являлся оскорбительным как для всех судей, так и для суда как государственного института в целом. Заявитель утверждал, что он лишь высказал критику в адрес конкретного судьи, председательствующего по одному из дел.

Радобуляц против Хорватии 40
[Radobuljac v. Croatia] (жалоба № 51000/11)

Заявитель, являвшийся адвокатом, жаловался на свое привлечение к ответственности за оскорбление суда и судьи в связи с комментариями, которые он сделал о конкретном судье в жалобе на решение местного суда, а также на отсутствие возможности оспорить решение о признании его виновным в Конституционном суде. Заявитель настаивал, что его утверждения касались только того, каким образом конкретный судья вел разбирательство, и действий этого судьи по делу его клиента, и при этом отсутствовали личные нападки на характер или общие качества судьи и судебной системы в целом.

Документы Секретариата Европейского Суда по правам человека

Авторитет судебной власти 57
Судебный семинар 2018 года