

А

Аксютин Ю.В.,
д.и.н., профессор Московского государственного
областного университета

«В Москве хорошая погода», или Почему Хрущёва отправили в отставку

История последних месяцев и недель правления Н.С.Хрущёва уже неплохо известна. Те из его бывших соратников, которые активно участвовали в тайной подготовке отстранения его от власти, потом уже, во времена горбачёвской гласности, довольно много и подробно рассказывали, как всё это происходило. Теперь достоверность их воспоминаний можно проверить с помощью с помощью такого солидного научного сборника как «Никита Хрущёв. 1964. Стенограммы пленумов ЦК КПСС и другие документы».¹ Подготовлен он, главным образом, работниками Российского государственного архива новейшей истории и издан Международным фондом «Демократия» (имени Александра Н.Яковлева) в серии «Россия. XX век», тома которой посвящены узловым и малоизученным событиям недавнего советского прошлого.

Тем, кто изучает или просто интересуется временем хрущёвской «оттепели», вообще здорово повезло в отличие от других периодов этого самого советского прошлого. Что касается предыдущих десятилетий, особенно довоенных, то, если не говорить о дневниках академика В.Вернадского и писателя М.Пришвина, или воспоминаний Э.Эренбурга, других ярких человеческих свидетельств той эпохи особенно-то и не встретишь. Это и понятно: страх заставлял людей не только крепко смыкать уста, но и изгонял из их памяти всё, что с ним было связано. Люди, именовавшие потом себя «детьми XX съезда», были уже во многом иными, и их свидетельства того, что тогда происходило в стране и как они сами к этому относились, можно считать уже десятками, если не сотнями. Но это ещё не всё. В силу целого ряда причин, о которых не мне судить, период с 1953 по 1964 гг получил, пожалуй, наибольшее документальное освещение по сравнению со всеми другими. Достаточно вспомнить подготовленные тем же РГАНИ и изданные тем же МФ «Демократия» документальные сборники «Лаврентий Берия. 1953», «Молотов, Маленков, Каганович. 1957», «Георгий Жуков», «Реабилитация: как это было» (в 3-х томах).

А сейчас завершается 3-томное издание черновых протокольных записей Президиума ЦК КПСС 1954 – 1964 гг и так или иначе связанных с ними документов: докладных записок, проектов

¹ См.: Никита Хрущёв. 1964. Стенограммы пленумов ЦК КПСС и другие документы. / Сост. : А.Н.Артизов, В.П.Наумов, М.Ю.Прозуменщиков, Ю.В.Сигачёв, Н.Г.Томилина, И.Н.Шевчук. – М.: Межд.фонд «Демократия», 2007. – 576 с.

постановлений, самих постановлений и стенограмм. Содержащиеся в нём материалы дают необычно полное представление о том, как готовились, обсуждались и принимались решения по важнейшим вопросам внешней и внутренней политики СССР его высшим руководством, какие разногласия при этом возникали и как они преодолевались. Из них видно, как с течением времени первый секретарь ЦК КПСС всё менее и менее считался при этом с мнениями своих коллег, навязывая им свою волю.

Сборник «Никита Хрущёв. 1964» можно считать своеобразным подведением итогов огромной работы археографов по вооружению историков и любителей истории документами о последних четырёх месяцев этого неуёмного реформатора (июнь – сентябрь, 23 документа), о том, как снимали этого порядком поднадоевшего уже не только аппарату, но и простым смертным руководителя (1 – 15 октября, 23 документа), а также о том, как в партии, в народе, да и за границей реагировали на известие об этом (16 октября – 15 декабря, 41 документ).

Открывается сборник запиской Н.С.Хрущёва в Президиум ЦК КПСС «О руководстве сельским хозяйством в связи с переходом на путь интенсификации». Как и все другие документы за его подписью он весьма и весьма обширен, может быть даже чрезмерно многословен (что, заметим в скобках, также немало раздражало членов Президиума ЦК, заставляя их много времени тратить на то, чтобы понять, о чём конкретно идёт речь и что именно предлагается). Наряду с разъяснением, что такое «интенсификация сельского хозяйства» (производство зерна в крупных хозяйствах с урожайностью в 60 – 70 центнеров с гектара, овощей и картофеля в крупных специализированных хозяйствах, создание фабрик по производству яиц, мяса птиц, свинины, говядины, молока, - и всё это по новой технологии при минимальных затратах труда и средств на единицу продукции), в ней точно гвозди в доску вбиваются вопросы, весьма характерные для советской административно-бюрократической системы: Кто в управленческом аппарате отвечает за промышленное производство яйца и мяса птицы? Кто у нас занимается внедрением лучших сортов зерновых и картофеля в различных зонах? Почему нет своего хозяина у подсолнечника?

Даже перед своими товарищами нельзя сказать правду и признаться в том, что за 10 лет нового аграрного курса особенно похвастаться-то и нечем. Хрущёв, как мне кажется, продолжал верить в огромные мобилизационные силы советской системы, а причины её сбоев виделась ему в «маленьких недостатках механизма», как повелось говорить ещё со времён Ленина, а в данном случае всё дело сводилось к организационному вопросу: «У нас, как уже говорилось, нет, к сожалению, ответственности за эти хозяйства» (с. 35). Характерные для прежних райкомов партии администрирование,