

и оставивши остальные сооруженія уѣздныхъ дорогъ на натуральной повинности, придадо уже тѣмъ самымъ этой повинности указанный смѣшанный характеръ. Тѣмъ же путемъ шли и земства уѣздныя, принимая на уѣздный денежный сборъ только наиболѣе дорогія и необходимыя дорожныя сооруженія и оставляя на натуральной повинности менѣ цѣнныя и необходимыя. Смѣшаннымъ же характеромъ отличаются подводная и этапная повинности, отправляемые натурою, но съ уплатою извѣстнаго денежнаго вознагражденія въ видѣ земскихъ субсидій. Во всѣхъ такихъ случаяхъ отдѣльныя земства, считая, очевидно, чрезмѣрнымъ и непосильнымъ принятіе на денежный счетъ той или другой повинности въ полномъ ея объемѣ, слѣдовали правилу „дѣлать все по возможности“, сообразно съ денежными средствами и безъ рѣзкихъ измѣненій въ размѣрахъ денежнаго обложенія. Но рядомъ съ такою постепенностью въ замѣнѣ однихъ формъ повинностей другими, замѣчается и другая черта въ отношеніяхъ Воронежскаго земства къ натуральнымъ повинностямъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ Воронежское земство предпочитало натуральныя формы повинностей формамъ денежнымъ. Такъ, земства относились къ установленію натуральной повинности по истребленію сусликовъ и къ подводной повинности при выставкѣ подводъ подъ солдатскія партіи и команды. И въ этомъ опять таки нельзя не видѣть извѣстнаго, чисто практическаго расчета и соображеній. При преобладаніи въ крестьянскомъ хозяйствѣ натуральныхъ отправокъ надъ денежными, всякій лишній денежный расходъ тяжелѣе ложится на это хозяйство, чѣмъ замѣна того же расхода натурою. Въ извѣстную пору года для крестьянина выгоднѣе дать подводу или оторвать отъ хозяйства ничѣмъ незанятаго работника, чѣмъ нести тотъ или другой денежный расходъ. Сельскому обществу легче дать нѣсколько возовъ соломы для отопленія школы и нѣсколько работницъ для обмазки ея, чѣмъ увеличивать денежные сборы при постепенно нарастающихъ недоимкахъ. Истребленіе натуральными способами, съ помощію дѣтей, сусликовъ также сручнѣе для крестьянина, чѣмъ увеличеніе денежныхъ налоговъ. А такъ какъ во всѣхъ подобныхъ случаяхъ земство, оставляя ту или другую натуральную повинность, производитъ вмѣстѣ съ тѣмъ доплаты тѣмъ лицамъ, на которыхъ ложится выполненіе повинностей; то при этомъ не только парализуется обычная тяжесть натуральныхъ повинностей, но и выгоднымъ образомъ согласуются

мѣстныхъ экономическія условія съ мѣстными земскими нуждами. Такъ или иначе, а натуральныя повинности въ такихъ формахъ представляютъ собою во всякомъ случаѣ переходную ступень къ повинностямъ чисто денежнымъ, и дальнѣйшее развитіе земской дѣятельности въ этомъ отношеніи—несомнѣнно дѣло ближайшаго будущаго. Таковы по крайней мѣрѣ факты этой дѣятельности, таково общее направленіе ея.

Глава XIV.

Дорожная повинность.

Дорожное дѣло представляетъ самую сложную земскую повинность. При 57,902 квадратныхъ верстахъ площади Воронежской губерніи и 2340 крупныхъ поселеніяхъ, общее протяженіе всѣхъ дорогъ должно конечно выразиться въ десяткахъ тысячъ верстъ. Количество мостовъ и переправъ на этихъ дорогахъ исчисляется сотнями, а размѣры гатей десятками тысячъ погонныхъ сажней. Содержаніе всѣхъ этихъ сооружений въ настоящемъ ихъ видѣ требуетъ уже весьма солидныхъ затратъ деньгами и нату-рою; а постановка дѣла на болѣе широкихъ началахъ и замѣна грунтовыхъ дорогъ шоссированными хотя бы по однимъ главнѣйшимъ направленіямъ мыслимы лишь при расходахъ въ сотни тысячъ и миллионы рублей. Все это указываетъ конечно на то, что земство должно было съ величайшею осмотрительностью вести дѣло упорядоченія дорожной повинности. Можно было намѣтить широкія задачи въ этомъ отношеніи и невыполнить ихъ за недостаткомъ средствъ. Воронежское земство предпочло начать свою дѣятельность по дорожной повинности съ скромной роли уравни-нія натуральныхъ способовъ отбыванія этой повинности. Содержаніе главныхъ дорожныхъ сооружений было взято затѣмъ на счетъ губернскаго земства, а содержаніе важнѣйшихъ сооружений изъ числа второстепенныхъ съ теченіемъ времени было переве-дено съ натуральныхъ повинностей въ разрядъ денежныхъ уѣзд-ными земствами. Чтобы выяснитъ, впрочемъ, общее направленіе дѣятельности Воронежскаго земства въ этомъ отношеніи, сначала мы отмѣтимъ изъ массы мелочныхъ фактовъ наиболѣе характер-

ные по уѣзднымъ земствамъ, затѣмъ прослѣдимъ общій ходъ дорожныхъ мѣропріятій губернскаго земства.

По Воронежскому уѣзду одинъ изъ гласныхъ внесъ въ собраніе 1881 года предложеніе отмѣнить распоряженіе уѣздной управы о воспрещеніи взимать сборъ за проѣздъ на мостахъ, устроенныхъ сельскими обществами и частными владѣльцами чрезъ р. Донъ, такъ какъ устроители мостовъ въ однихъ мѣстахъ разобрали ихъ, въ другихъ устроили шлагбаумы, а въ третьихъ совсѣмъ не допускаютъ никакого проѣзда. По разъясненію предсѣдателя управы, распоряженіе объ отмѣнѣ сбора за проѣздъ чрезъ мосты послѣдовало со стороны полиціи на основаніи закона, воспреещающаго произвольные, по не утвержденнымъ таксамъ, сборы. Въ виду этого собраніе поручило управѣ исходатайствовать въ установленномъ порядкѣ утвержденія таксъ для сбора за проѣздъ чрезъ всѣ мосты и переправы, существующіе въ уѣздѣ, и ходатайствовать вообще о предоставленіи земству на будущее время права утвержденія подобныхъ таксъ. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ не призналъ однако возможнымъ удовлетворить послѣднюю часть ходатайства Воронежскаго уѣзднаго земства. Собраніе, принявши къ свѣдѣнію сообщеніе управы по этому поводу, постановило 10 Октября 1882 года сообщить губернатору о самовольномъ сборѣ за проѣздъ и въ нѣкоторыхъ др. мѣстахъ уѣзда и просить распоряженія о прекращеніи этого сбора. Въ томъ же году собраніе, двумя постановленіями—отъ 10 и 11 Октября, поручило управѣ ходатайствовать чрезъ губернатора предъ Министромъ Государственныхъ Имуществъ 1) о приведеніи въ надлежащій видъ дороги отъ ст. Графской до Толшевскаго монастыря, какъ проселочной и пролегающей по землямъ казны, и 2) объ устройствѣ тати на той же дорогѣ, такъ какъ въ обоихъ случаяхъ расходы должны падать по закону на владѣльца земли. Въ 1884 г. собраніе постановило повторить свое ходатайство о содержаніи на счетъ средствъ Министерства Государственныхъ Имуществъ двухъ проселочныхъ дорогъ, идущихъ отъ ст. Графской къ Толшевскому монастырю и къ с. Рамони по казеннымъ землямъ. Въ 1885 году послѣдовало согласіе Министерства принять содержаніе указанныхъ дорогъ на средства казны и произвести указанные по нимъ исправленія. Въ 1886 г. собраніе, по предложенію нѣкоторыхъ гласныхъ, вновь возбудило ходатайство о болѣе капитальномъ исправленіи казною названныхъ дорогъ, такъ какъ

произведенное исправленіе „заключалось лишь въ проведеніи по обѣимъ сторонамъ дороги канавъ, съ насыпкою вынутой земли на дорогу, при чемъ полотно дороги оставлено до того узкимъ, что разѣздъ двухъ экипажей очень затруднителенъ, а въ ночное время невозможенъ, въ чемъ имѣлъ случай убѣдиться въ этомъ году лично управляющій Государственными Имуществами при проѣздѣ Его Высочества принца Ольденбургскаго“. То же собраніе, согласно заявленію двухъ гласныхъ-крестьянъ, постановило ходатайствовать о разрѣшеніи привести бывшія Тамбовскую и Новочеркасскую почтовые дороги, признанныя проселочными, въ узаконенную ширину (въ 3 сажня вмѣсто 20) и излишне занимаемую землю передать въ пользованіе сельскимъ обществамъ и владѣльцамъ, по землямъ которыхъ проходятъ дороги; если же земля эта будетъ признана казенною и подлежащею вышеупомянутой передачѣ, то тогда казна, какъ владѣлецъ, должна и содержать дороги въ исправномъ видѣ.

Задонское земское собраніе еще въ 1865 году постановило „предоставить каждому гласному право заявлять управѣ о неудовлетворительномъ состояніи дорогъ, мостовъ, гатей, переправъ“ и пр. Въ 1867 году было постановлено, между прочимъ, измѣнить направленіе транспортной дороги отъ Задонска до г. Лебедяни съ тѣмъ условіемъ, что если землевладѣльцы, по землямъ которыхъ должна пройти названная дорога, не пожелаютъ уступить своихъ земель для расширенія существующей по избранному направленію проселочной дороги, то оставить послѣднюю въ такихъ мѣстахъ съ шириною, узаконенною для проселочныхъ дорогъ. Въ 1877 году, вслѣдствіе заявленія Д. Н. Гаршина о неудовлетворительномъ состояніи Воронежско-Задонскаго шоссе и стѣснительности порядка шоссейнаго сбора, собраніе поручило управѣ ходатайствовать установленнымъ путемъ о приведеніи шоссе въ должный порядокъ и о принятіи шоссейними заставами Воронежскаго и Елецкаго свидѣтельствъ волостныхъ правленій, какъ доказательствъ о мѣстѣ выѣзда на шоссе предъявителя. Въ 1879 году Задонская управа израсходовала около 200 р. на измѣреніе и описаніе дорогъ въ уѣздѣ и составила „Дорожникъ Задонскаго земства“ для справокъ мировыхъ судей, окружныхъ судовъ и вообще какъ служащихъ въ разныхъ учрежденіяхъ чиновниковъ, такъ и частныхъ лицъ. Собраніе постановило выразить управѣ благодарность за эту работу, разрѣшило издать дорожникъ и окончить измѣре-

ніе и описание дорогъ въ остальныхъ волостяхъ уѣзда. Въ собраніи 1882 года было сдѣлано постановленіе о перечисленіи Рязской дороги между Воронежемъ и Липецкомъ въ предѣлахъ Задонскаго уѣзда въ проселочную, съ прекращеніемъ дальнѣйшаго распредѣленія повинностей по ремонту мостовыхъ сооруженій на этой дорогѣ.

По Землянскому уѣзду мѣстная управа представила собранію весьма обстоятельное изслѣдованіе дорожнаго дѣла въ первый же годъ своего существованія, распредѣливши всѣ дороги на губернскія, уѣздныя, скотопрогонныя, торговыя и этапныя. Подробный обзоръ всѣхъ этихъ дорогъ привелъ Землянскую управу къ тому заключенію, что „въ уѣздѣ не было такихъ важныхъ путей сообщенія, къ содержанію которыхъ требовалось бы привлеченіе всѣхъ жителей уѣзда“, какъ это практиковалось раньше, въ до-реформенное время. Установившіеся на этотъ счетъ порядки, съ ежегодными высылками тысячъ работниковъ за 70 или 80 верстъ на работы, „не приносили никакой пользы уѣзду“, такъ какъ не только не способствовали уравнительному отбыванію жителями повинности, но „порождали ропотъ, притѣсненія и даже злоупотребленія“. Въ виду этого управа предложила: 1) оставить на общей натуральной повинности одни только почтовые дороги изъ г. Землянска на г.г. Воронежъ и Нижнедѣвицкѣ, приписавши къ нимъ близъ лежащія селенія и распредѣливши между ними эти дороги поверстно или посаженно, по числу земли принадлежащей каждому обществу, съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ денежнаго сбора съ названныхъ селеній на уѣздныя потребности; 2) уѣздныя дороги изъ с. Турова чрезъ г. Землянскъ на Елецъ и изъ Землянска на г. Ливны причислить къ разряду проселочныхъ; 3) скотопрогонныя дороги оставить въ прежнемъ положеніи; 4) для лучшаго содержанія проселочныхъ дорогъ разбить ихъ на участки и избрать по каждому участку извѣстныхъ лицъ, которымъ и поручить осмотръ дорогъ, мостовъ и гатей и наблюденіе за исправнымъ содержаніемъ ихъ, при содѣйствіи земской управы и полиціи. Собраніе утвердило всѣ эти предложенія, съ незначительными поправками въ частностяхъ, сдѣланными повѣрочною комиссіею. Въ 1884 году собраніе вслѣдствіе, заявленія трехъ гласныхъ о томъ, что нѣкоторыми владѣльцами измѣнено направленіе уѣздныхъ дорогъ, проходящихъ чрезъ ихъ земли, къ невыгодѣ проѣзжающихъ и земства, поручило управѣ составить