



Не в силе Бог, а в правде! Александр Невский

ГОД ИЗДАНИЯ ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ

Выходит за рубежом

Адрес: 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15 · Тел. 31 42 65

ЕЖЕНЕДЕЛЬНИК ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

POSSEV - DIE AUSSAAT, Wochenzeitung in russischer Sprache D 21 651 C

№ 34 (1057)

Пятница, 19 августа 1966 года

Freitag, 19. August 1966

Границы коммунистического «либерализма»

Внутри каждой коммунистической партии, внутри системы коммунистических государств и внутри мирового коммунистического движения, с начала распада Коминформа, а особенно в постсталинский период, возникли и развились противоположные течения, которые, в конце концов, раскололи мировой коммунизм на группы враждующих компартий, а отдельные компартии в некоммунистическом мире — на самостоятельные партии, претендующие каждая на звание «подлинно коммунистической, марксистско-ленинской».

Подходя со стороны, с позиций и с мерками объективности, эти течения естественно укладываются в два фланга: догматическо-консервативный и ревизионистско-либеральный (молодое поколение в нашей стране первый называет «правым», второй «левым», как бы это ни было спорным).

Наиболее четко, с организационным оформлением, эти фланги разделяются и противостоят за пределами отдельных правящих партий. Но наиболее существенное содержание расхождений, отражающееся на жизни государств и народов, а затем и на взаимоотношениях государств и народов, естественно, имеет место как раз в правящих партиях коммунистического лагеря. Разумеется, при этом, что процессы в иностранном коммунистическом мире влияют на жизнь и деятельность каждой правящей партии; и наоборот, любое существенное изменение курса любой правящей партии вызывает ту или иную реакцию в иностранных компартиях и мировом коммунизме.

Следя за жизнью коммунистических стран, вклиняясь в происходящие там процессы или участвуя в сложных взаимоотношениях между властью и народом на правах гражданина той или иной коммунистической страны, всегда надо иметь в виду, что внутрипартийные течения, — как догматические, так и либеральные, — имеют целью интересы режима: его спасение, сохранение, укрепление. Дело только в методике, в тактике и стратегии. И любой «либерализм» в любой коммунистической партии знает край и не собирается падать в пропасть, как только «либералы» подходят к той черте, за которой видна или даже вероятно угроза самому бытию режима.

Отсюда те зигзаги, которые наблюдаются в вопросах внутренней политики коммунистических государств. Партийное руководство, — там, где оно стоит над фракциями или состоит из фракций, образуя результирующую коалицию флангов с центром, — видит опасности догматической рецептуры: и возможность самоистребления партаппарата, и застой во всех областях жизни общества, и особенно нараста-

ние народного недовольства, вплоть до угрозы взрыва. Но переходя к политике «оттепели», оно постоянно держит руку на тормозе, а на определенном рубеже дает задний ход. Потому что уступки, имеющие целью сохранение режима, при постоянном стремлении народа и общества к раскрепощению себя чреваты тем, что скольжение в этом направлении наберет скорость и приведет в движение силы, с которыми в определенный момент нельзя будет совладать (так было в Венгрии в 1956 году).

Жизнь в коммунистических государствах, как это особенно видно в настоящее время на примерах Советского Союза и Югославии, напоминает чередование ледниковых и межледниковых периодов в истории нашей планеты. Но если условно держаться этой аналогии, то можно указать, что в геологической науке имеется несколько разноречивых теорий относительно общего направления температурной кривой в жизни Земли: еще неизвестно, насколько остывает земной шар под влиянием внешних условий, а насколько согревается он в силу тех внутриатомных процессов, которые постоянно совершаются в недрах планеты.

В недрах народных масс — в душах индивидов и в общественных сцеплениях этих индивидов всё интенсивнее идут процессы высвобождения энергии, которые в пределе способны не только сопротивляться замораживанию духовной и социально-политической жизни, но и создавать накал, достаточный для вулканических взрывов и для преобразования общих условий жизни.

Коммунистический «либерализм», как система подачек сверху, имеет свои границы. Они определяются страхом режима за свое бытие.

М. Михайлов не освобожден

Как сообщает западная печать, по требованию задарского прокурора продлен срок содержания в следственной тюрьме югославского общественного деятеля и публициста Михаила Михайлова, арестованного 8 августа в связи с тем, что он якобы «распространял ложные слухи и утверждения», что преследуется по 292 статье югославского УК, и для того, чтобы «защитить его от гнева общественности».

По сообщению той же печати, 10 августа был арестован Марьян Батинич, друг и сотрудник Михаила Михайлова, один из ответственных редакторов будущего независимого югославского журнала «Слободни глас». Он обвиняется по той же 292 статье, что и М. Михайлов. 15 августа было сообщено, что М. Батинич освобожден из тюрьмы, но продолжает находиться под следствием.

*

Печать коммунистической Югославии предпочитает о деле М. Михайлова сообщать по возможности не в центральной печати. Так «Народни лист» — местная газета города Задар в номере от 13 августа опубликовала резолюцию районной организации «Социалистического союза трудового народа» (это — бутафорская «массовая общественно-политическая организация» Югославии), принятую на собрании, посвященном «делу» М. Михайлова. «Члены Социалистического союза, — сказано в резолюции — во время дискуссии решительно осудили деятельность Михаила Михайлова и некоторых его друзей и единогласно (выделено нами. — Ред.) вынесли следующие заключения:

Силы освобождения в народах, поработанных коммунизмом, раньше или позже должны принимать бой в той или иной форме радикальной борьбы.

Некоторые западные газеты, лево-демократического направления, осудили «неправильный выбор момента» для учредительного съезда основателей оппозиционного журнала в Югославии, задуманного Михайловым: сейчас-де это лишь помешало естественной либеральной эволюции режима. Однако ряд иностранных журналистов, бывших в Задаре в дни ареста Михайлова и угроз со стороны властей напустить на учредителей журнала банду своих янычар-хулиганов, пришел к другому заключению: у друзей Михайлова были единомышленники из молодежи, и власти не решились бы устраивать скандал на глазах у иностранцев. Учредители сами отказались от съезда, это — их дело. Но можно лишь пожалеть, что в Задаре не прибыл никто из крупных деятелей западной культуры: их присутствие там было бы куда важнее для свободы, чем все их рассуждения об эволюции диктатуры или даже «моральная поддержка» демократической оппозиции на расстоянии.

В нашей стране власть зашла в тупик в области культуры и взаимоотношений с творческой интеллигенцией. Съезд писателей всё откладывается, и срок его созыва перестали называть. А проблемы стоят жгучие перед нашей литературой. Не пора ли нам перестать ориентироваться на власть, на ее «приводные ремни» — казенные организации для творческой интеллигенции? Не пора ли бросить надежды на «либералов» на верхах и самим приступить к созданию творческих объединений, способных организовать деятелей культуры в целях служения народу, его интересам, его раскрепощению?

1. Члены районной организации «Город-1» Социалистического союза осуждают деятельность Михаила Михайлова и считают для себя оскорбительным, что он выбрал нашу среду для своих грязных махинаций, таким образом бросая тень на всех нас. Мы требуем от тех, в чьи обязанности входит защита наших граждан и страны, чтобы они предприняли все необходимые шаги для пресечения его деятельности, чтобы он был наказан за все то, что он сделал, и чтобы он каким-либо путем был удален из нашей среды, потому что мы больше не намерены его здесь терпеть»...

Далее в резолюции выражается протест против связывания деятельности М. Михайлова с городом Задар, а в конце говорится, что с содержанием резолюции необходимо ознакомить прокуратуру города и потребовать от нее ускоренного разбора дела.

Здесь же напечатаны три «письма читателей»: профессора философского факультета в Задаре Г. Рабац, который протестует против того, что «гражданина Михаила Михайлова» связывают с философским факультетом в Задаре, и двух студентов Лильяны Артич и Даши Мариц, уверяющих читателей, что идеи М. Михайлова — чуждые идеи и что в студенческой среде у него нет последователей.

В конце приводится сообщение редакции, в котором сказано, что «Михайлов арестован 8 августа с. г., так как, несмотря на то, что против него уже было начато дело в связи с распространением ложных сведений и утверждений, он продолжал совершать поступки, из-за которых против него начато дело, чем нарушил статью 182, раздел 2, пункт 3 Уголовного кодекса. Он арестован, чтобы быть лишенным возможности пов-

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

- ◆ Проект программы учредительного совещания в Задаре (Попытка основания независимого журнала в Югославии)
- ◆ На путях к свободным творческим союзам (Из «Переписки с друзьями журнала «Грани»)
- ◆ А. Н. Движение Михайлова

торять свои поступки, а также в интересах его личной безопасности».

О том, насколько дело М. Михайлова тревожит коммунистическую власть, говорит факт, что на него откликнулась даже «Правда» (от 12 августа). В заметке «Клеветнику — по заслугам» газета печатает сообщение ТАСС из Белграда, в котором сказано, что «Бывший ассистент философского факультета в г. Задар Михайло Михайлов, получивший в свое время скандальную известность после того, как он выступил с клеветническими антисоветскими статьями

в одном из белградских журналов, в последнее время усилил свою антикоммунистическую деятельность, что вызвало возмущение югославской общественности».

Низовая организация Социалистического союза трудового народа Югославии города Задара, где проживает М. Михайлов, осудила на своем собрании его деятельность. Собрание потребовало от общественной прокуратуры города Задара принять возможно быстрые меры в отношении Михайлова».

Состав правительства СССР

3 августа Верховный совет СССР седьмого созыва на своей первой сессии утвердил правительство СССР в следующем составе.

Председатель Совета министров СССР Косыгин А. Н. Его первые заместители Мазуров К. Т. и Полянский Д. С. Заместители: Байбаков Н. К. (председатель Государственного планового комитета), Дымшиц В. Э. (председатель Гос. комитета по материально-техническому снабжению), Ефремов М. Т., Кириллин В. А. (председатель Гос. комитета по науке и технике), Лесечко М. А., Новиков В. Н. Новиков И. Т. (председатель Гос. комитета по делам строительства), Смирнов Л. В., Тихонов Н. А.

Министры: авиационной промышленности Дементьев П. В., автомобильной промышленности Тарасов А. М., внешней торговли Патолитчев Н. С., газовой промышленности Кортуннов А. К., гражданской авиации Логинов Е. Ф., машиностроения для легкой и пищевой промышленности и бытовых приборов Дюнин В. Н., морского флота Бакаев В. Г., оборонной промышленности Зверев С. А., общего машиностроения Афанасьев С. А., приборостроения, средств автоматизации и систем управления Рундев К. Н., путей сообщения Бещев Б. П., радиопромышленности Калмыков В. Д., среднего машиностроения Славский Е. П., станкостроительной и инструментальной промышленности Костоусов А. И., строительного, дорожного и коммунального машиностроения Новоселов Е. С., судостроительной промышленности Бутома Б. Е., тракторного и сельскохозяйственного машиностроения Смирнов И. Ф., транспортного строительства Кожевников Е. Ф., тяжелого, энергетического и транспортного машиностроения Жигалин В. Ф., химического и нефтяного машиностроения Брехов К. И., электронной промышленности Шокин А. И., электротехнической промышленности Антонов А. К., высшего и среднего специального образования Елютин В. П., геологии Сидоренко А. В., здравоохранения Петровский Б. В., иностранных дел Громыко А. А., культуры Фурцева Е. А., легкой промышленности Тарасов

Н. Н., лесной, целлюлозно-бумажной и деревообрабатывающей промышленности Тимофеев Н. В., мелiorации и водного хозяйства Алексеевский Е. Е., монтажных и специальных строительных работ Якубовский Ф. Б., мясной и молочной промышленности Антонов С. Ф., нефтедобывающей промышленности Шашин В. Д., нефтеперерабатывающей и нефтехимической промышленности Федоров В. С., обороны Малиновский Р. Я., пищевой промышленности Зотов В. П., промышленности строительных материалов Гришманов И. А., рыбного хозяйства Ишков А. А., связи Псурцев Н. Д., сельского хозяйства Мацкевич В. В., торговли Струев А. И., угольной промышленности Братченко Б. Ф., финансов Гарбузов В. Ф., химической промышленности Костандов Л. А., цветной металлургии Ломако П. Ф., черной металлургии Казанец И. П., энергетики и электрификации Непорожний П. С.

Председатели Гос. комитетов: по вопросам труда и заработной платы Волков А. П., по профессионально-техническому образованию Булгаков А. А., заготовок Корниенко Л. Р., лесного хозяйства Рубцов В. И., по внешним экономическим связям Скачков С. А. Председатель Комитета государственной безопасности Семичастный В. Е., председатель Комитета народного контроля Кованов П. В., председатель Всесоюзного объединения «Союзсельхозтехника» Ежевский А. А., председатель правления Государственного банка Писков А. А., начальник Центрального статистического управления Старовский В. Н.

В состав Совета министров СССР входят также председатели Советов министров союзных республик по должности: Воронов Г. И. (РСФСР), Щербицкий В. В. (Украина), Киселев Т. Я. (Белоруссия), Курбанов Р. (Узбекистан), Бейсебаев М. (Казахстан), Джавахишвили Г. Д. (Грузия), Алиханов Э. Н. (Азербайджан), Шумаускас М. Ю. (Литва), Диордица А. Ф. (Молдавия), Рубен В. П. (Латвия), Мамбетов Б. (Киргизия), Кахаров А. (Таджикистан), Мурадян Б. А. (Армения), Гапуров М. (Туркмения), Клаусон В. И. (Эстония).

ПО СТРАНЕ

● Что происходит на железных дорогах? Нижнетагильский цементный завод вынужден отправлять свою продукцию навалом в открытых угольных вагонах, причем в пути значительная часть цемента выдувается, а при дожде цемент превращается в камень («Правда» 12. 8.).

Для отправки пищевых продуктов необходимы вагоны-ледники и рефрижераторы, но их далеко недостаточно. Брянский машиностроительный завод за пять лет должен был выпустить 9.650 рефрижераторных вагонов, фактически же выпустил немногим более 600. Но и выпускаемые — брак, о чем говорят подписи Д. Поволоцкого, председателя группы народного контроля Всесоюзного научно-исследовательского института железнодорожного транспорта, А. Дерибас, руководителя отделения грузовой работы института, и М. Шаповаленко, руководителя сектора хладотранспорта под заметкой «Ни рефрижераторов, ни ледников» в «Правде» от 12 августа.

● Заготовка грубых кормов срывается. Согласно передовой статье газеты «Правда» от 10 августа с. г., с заготовкой грубых кормов все еще неблагополучно. В целом по стране травы пока (это в августе-то месяце) не скошены на площади 17 миллионов гектаров. Как говорится в статье: «много сена лежит в валках, пересыхает или мокнет под дождем... Такая беспечность может дорого обойтись». Много возлагали надежд на заготовку «травяной муки», но как она идет на практике, видно из того, что в Туркмении, например, имеется всего лишь 12 машин для приговления травяной муки и... ни одна из них не работает.

● Снова затруднения с кислыми почвами. Осложнения в известковании кислых почв задерживают выполнение плана. Сейчас план известкования выполнен лишь на 15%. При этом исключен шаблонный подход, так как различная кислотность полей и различное отношение культур к известкованию требует индивидуального подхода. Шаблон же, как показал плачевный опыт, приводит не к повышению, а к снижению плодородия почв.

● Разброд в партии. В газете «Правда» от 8 августа с. г. помещена передовая под заголовком «Партийная демократия и дисциплина», из которой можно заключить о неблагополучии в рядах больших и малых руководителей коммунистической партии. Обращает на себя внимание заостренность статьи против краснобаев и уходящих от конкретного дела «в сторону». Впервые, может быть, в столь обнаженной форме говорится о превращении методов коллективного руководства в простое и бесконечное «говорение». Безымянный автор ссылается при этом на Ленина, указавшего, что безответственность, прикрываемая ссылкой на коллегиальность, есть самое опасное зло.

● Для Ташкента и от Ташкента. 7 августа состоялась международная встреча футбольных клубов «Тулуза» (Франция) и «Пахтакор» (Ташкент), денежный сбор от которой поступил в «Фонд Ташкента», т. е. на восстановление Ташкента. Происходит обычное разделение труда: правительство и партия «проявляют заботу», а деньги дает общественность.

● Какой монумент? Как сообщает газета «Правда» от 7 августа с. г., на областной комсомольской конференции в Магадане родилась (а не подсказана ли?) идея о сооружении монумента, воздающего «должное труду и мужеству первооткрывателей и первопроходцев Колымы и Чукотки». Известно, что главным тружениками в этих областях были жертвы коммунистического террора, но вряд ли будет отражен в монументе их каторжный труд. Монумент жертвам коммунистических концлагерей — вот, что нужно воздвигать.

● Торговля Ильичем. Государственный музей украинского изобразительного искусства получил неожиданный заказ из Дрездена на повторение картины киевского живописца С. Гущенко «Смольный, 1917 г.». Еще ранее, в свое посещение киевского музея, директор Дрезденской картинной галереи обнаружил в указанной картине «правдивое раскрытие образа Владимира Ильича Ленина». Сейчас художник С. Гущенко занялся повторением своей картины. Как это несправедливо: немцы нам подбросили живого Ленина, а сами теперь забирают «мертвого».

● Находка под находкой. Внимание искусствоведов было приковано в начале августа к бывшей Лохуской мызе (Эстония), где две недели работала бригада Государственной центральной художественно-реставрационной мастерской им. академика И. Э. Грабаря. Объектом работы этой бригады были художественные шпалеры с изображением героев Сервантеса — Дон Кихота и Санчо Пансы. Эти шпалеры, — работы французских мастеров конца XVIII века, должны были быть отправлены в Москву для реставрации.

И тут произошла новая находка: когда реставраторы снимали шпалеры, осыпавшаяся при этом штукатурка обнаружила настенную живопись выдающегося мастерства.

● В Смоленске найдена берестяная грамота. В Смоленске при раскопках древнего городища найдена берестяная грамота, четвертая за последние четырнадцать лет. Ученые относят эту грамоту к XIII веку.

● Туристы плывут на Курилы. Наладились туристические рейсы в Приморье и на Курильские острова; так, 7 августа теплоход «Туркмен» вышел в этот рейс с 285 туристами, — любителями морских путешествий, — из многих городов нашей страны.

● Съезд кооператоров. 9-12 августа в Большом Кремлевском дворце состоялся VII съезд потребительской кооперации. В президиуме съезда появились «вожди» — Кириленко, Мазуров, Полянский, Микоян. С отчетным докладом выступил председатель правления Центросоюза А. Климов. Докладчик, перечислив все успехи, вынужден был признать, что сельский потребитель не может купить необходимые ему товары у себя в деревне (а в деревне торговля только и ведется через потребительскую «кооперацию») и едет за ними в город. Что и говорить, — достижения...

● Запуск спутника «Космос-127». 8 августа запущен искусственный спутник Земли «Космос-127» с научной аппаратурой и радиопередатчиком на борту. Его параметры: начальный период обращения — 89,2 минуты, максимальное расстояние от поверхности Земли (в апогее) — 279 километров, минимальное (в перигее) — 204 километра.

● Мировое первенство по футболу. В печати и спортивной общественности страны идет оживленное обсуждение итогов мирового первенства по футболу, разыгранного в Англии в июле. Команда СССР вышла в полуфинальную четверку, но заняла там последнее место, проиграв командам ФРГ и Португалии. Примечательно, что на сей раз коммунистическая пресса не говорит о зависимости спортивных достижений от социально-политического строя. И это понятно: на первом месте оказалась «капиталистическая» Англия, на втором — «милитаристская» Западная Германия, на третьем — «фашистская» Португалия и лишь на четвертом — «социалистический» Советский Союз.

«ЛИТЕРАТУРНАЯ ГАЗЕТА» ВЫДАЕТ ХОЗЯЕВ

В прошлом номере «Посева», в статье С. П. «Московская подсказка в деле Михайлова», в результате анализа статьи «Кто ведет игру?», напечатанной в заграничном еженедельнике «Виесник у сриеду» и направленной против югославского публициста М. Михайлова, было высказано предположение, что статья эта инспирирована «друзьями из Москвы» с целью нарушить одиночество СССР в деле превращения борцов за свободу в сумасшедших.

Теперь это предположение получило солидное подтверждение благодаря усердию «Литературной газеты», подробно пересказавшей статью «Кто ведет игру?» с подзаголовком: «Югославский еженедельник об антикоммунистической деятельности Михайло Михайлова».

Статья «Виесник у сриеду» со статьей против Михайлова вышел 3 августа, а «Литературная газета» уже 6 августа (5 августа, в пятницу, газета не выходила) поспешила пересказать ее, сопроводив следующим вступлением:

«Загребский еженедельник «Виесник у сриеду» 3 августа под рубрикой «Отклики на Брионский пленум ЦК КПЮ» (!-вместо СКЮ: значит, в редакции «ЛП» не видели «Виесник у сриеду»! — Ред.) опубликовал статью «Кто ведет игру?», посвященную главным образом антикоммунистической деятельности ассистента философского факультета из города Задар Михайло Михайлова. М. Михайлов получил «известность» после того, как некоторое время назад, возвратившись из поездки по СССР, выступил в белградском журнале «Дело» с антисоветскими, клеветническими статьями «Московское лето» и был за это арестован и судим».

«Литературная газета» цитирует полностью абзац, где сказано: «Каждому ясно, что частое упоминание в капиталистической прессе этого мистика находится обратно пропорционально его значению в стране». Перевод плохой, но не в этом дело. Дело в поспешном старании выполнить приказ хозяев из ЦК КПСС, нашедших в Югославии возможность показать, что «случай» Нарицы, Есенина-Вольпина, Тарсиса, Синявского, Даниэля могут быть не только в СССР.

Проект программы учредительного совещания в Задаре

10-13 августа в Задаре должен был состояться учредительный съезд основателей независимого журнала, издание которого было задумано известным югославским ученым и публицистом М. Михайло-вым. Вечером 8 августа М. Михайлов был арестован югославскими властями. Но еще до его ареста иностранным журналистам удалось получить проект программы съезда с кратким изложением содержания его основного доклада. Оставшиеся на свободе члены инициативной группы, в силу создавшейся обстановки, решили не проводить съезд, но подали заявку на выпуск журнала под названием «Свободный голос». Материал М. Михайлова всё же попал на страницы мировой прессы, но был напечатан там лишь частично, в выдержках. Мы приводим ниже содержание его полностью, поскольку считаем его ценным документом общественно-политической жизни нашего времени — как в плане аналитическом, так и в плане инструктивном.

Уголовный кодекс, статья 158 — препятствования или помехи открытому собранию:

«Если кто силой, серьезными угрозами, обманом или каким-либо другим способом воспрепятствует или будет чинить помехи созыву или проведению открытого собрания, на которое граждане имеют право по закону, тот будет наказан тюремным заключением сроком до одного года.

Если означенное деяние совершит официальное лицо, злоупотребляя своим положением или полномочиями, — оно будет наказано тюремным заключением на срок не меньше трех месяцев».

С 10 по 13 августа в Задаре состоится легальная учредительная встреча для издания независимого демократического социалистического идейно-политического и общественно-культурного журнала. Будет присутствовать от 20 до 25 основателей из всей страны, некоторые из которых — хорошо известные, выдающиеся имена нашей культурной жизни, десятков гостей (тоже из страны), несколько представителей международной прессы и несколько известных представителей современной мировой культуры. Будет также послано приглашение присутствовать в качестве наблюдателей представителям редакций наиболее распространенных отечественных газет и представителям Социалистического интернационала.

По приезде в Задар всем участникам и гостям будет роздана окончательная программа, а представителям иностранной печати и краткие биографии всех учредителей.

Прошу всех основателей и гостей сообщить до 5 августа, следует ли им обеспечить ночлег. Все основатели должны также до 5 августа послать свою краткую биографию (половина печатной страницы), в которой, кроме общих данных, указать на работы, награды и пр. Также просьба к учредителям: до этой же даты послать свои примечания на данный проект программы.

Все ответы направлять или непосредственно по адресу инициатора (Михайло Михайлов, Задар, Жртава Фашизма 9/1. Телеф. 32-49) или на имя Милка Милетиц, Задар, Туцовича 14. Если кто желает остаться анонимным, то крайняя дата — 10 августа.

Судя по нынешнему состоянию дел, всё развивается как нельзя лучше, и обстановка крайне благоприятна для успеха начинания. Можно лишь ожидать в ближайшем будущем резких нападков в печати с «самого верха».

ПРОГРАММА

10 августа. Встреча и взаимное ознакомление в здании, где будет происходить съезд, т. е. Жртава Фашизма 9/1. Съезд будет происходить в большом саду, прилегающем к зданию.

11 августа от 8 до 11 часов:

- 1) Приветственное слово присутствующим.
- 2) Выбор президиума. Соглашение о способе голосования.
- 3) Извещение инициатора о положении дел. Доклад об основных проблемах, задачах, платформе и профиле журнала.
- 4) Дискуссия.

От 16 до 19 часов:

- 1) Национальный вопрос и отношение к нему.
- 2) Отношение к религии.
- 3) Отношение к внешней политике.

12 августа от 8 до 11 часов:

- 1) Отношение к нынешнему положению в Югославии.
- 2) Точное определение, что принимать и что не принимать из теперешнего опыта югославского социализма.
- 3) За что и против чего. Каковы намерения журнала.
- 4) Профиль журнала.

От 16 до 19 часов:

- 1) Технические вопросы.
- 2) Выбор редакции, ответственного редактора и редакционного совета.
- 3) Выбор названия журнала.
- 4) Принятие устава.

13 августа от 8 до 11 часов:

- 1) Выработка и принятие декларации и решений.
- 2) Пресс-конференция.

ИЗВЕЩЕНИЕ И ДОКЛАД ИНИЦИАТОРА (в общих чертах)

Извещение будет содержать обзор нынешней обстановки в связи с изданием журнала: интерес мировой общественности, интерес в стране, материальные средства, на которые можно рассчитывать в самом начале, число подписчиков, которые уже изъявили свое желание ими стать, общие перспективы.

Доклад (в общих чертах)

Великий писатель современности Джордж Орвелл в 1945 году сказал: «15 лет назад, чтобы защитить свободу духа, нужно было бороться с консерваторами, с клерикалами и в некоторой мере, — поскольку их роль в Англии была совершенно незначительна, — с фашистами. Сегодня эту свободу следует защищать от коммунистов и их попутчиков».

Эти слова одинаково действительны и для Англии, и для других европейских стран.

Как показывает история, тоталитарным режимам удавалось захватить власть лишь в тех странах, которые никогда не знали глубокой демократической традиции: в России, Италии, Германии, Испании, Китае.

Проблема тоталитаризма есть, в первую очередь, проблема духовной несвободы людей, а политическая несвобода — только последствие. В Югославии сейчас созданы условия, при которых можно, — правда, с большими трудностями, — выполнять миссию духовного освобождения людей, что, как к логическому последствию, ведет к политическому освобождению от тоталитаризма. Тоталитаризм — это абсолютная монополия в общественно-политической жизни какой-либо единственной идеологии, религии, партии.

Мы живем в условиях тоталитаризма марксистской мысли. Возникнув из духовной жажды свободы и справедливости, социализм марксистского типа одновременно отрицал духовную сущность человека. Основной вопрос, который ставит под сомнение всю систему марксистского социализма, — это вопрос свободы личности. Марксистский социализм построен на отрицании реальности и необходимости свободы и мира духовных ценностей. Это — грандиозная попытка достижения социальной гармонии не путем победы духа над материей, а приспособлением духа к материи; попытка, в которой объективное рабство субъективно ощущается как свобода. Коммунизм поставил правильный диагноз дезинтеграции либерального общества — отсутствие справедливости, но предписал неправильное лечение. По вопросу справедливости он дал в принципе ошибочное решение, от которого на практике был вынужден скоро отречься. Он повторил ошибку античного мира, отождествив понятия равенства и равноправия, но был менее мудр, чем древние, и решил сделать всех людей равными. Античный мир тоже смешивал понятия равенства и равноправия и, видя отсутствие первого, отрицал и второе. Только христианство разделило эти два понятия, а разделив, сделало возможным неравенство и равноправие одновременно. Люди одарены различно, и это — неравенство; но все они должны иметь равные права, это — равноправие.

В свое время казалось, что лучшее средство гарантии социальной справедливости и повышения всеобщего благосостояния — упразднение частной собственности. Но действительность показала, что это средство не ведет к цели, и перед социалистами возникла дилемма: отречься или не отречься от принципа частной собственности. Но отрицание угрожает разрушить все движение. С другой стороны, сохранить этот принцип означает пожертвовать идеалом. Те, кто выбрал первый путь, вступил в ряды ревизионистов или диссидентов. Избравшие второй путь превратились в догматиков, которые калечат жизнь и отрекаются от идеала во имя средств.

Идеалы, к которым стремится общество, определяют его судьбу. Основной порок коммунизма не столько в применении аморальных, насильственных пре-

ступных средств ради достижения благой цели. Нет, и сама высшая цель, вдохновляющая коммунизм, морально порочна, потому что то счастье бесклассового человеческого общества, которое предсказывает марксизм, было бы счастьем не свободных людей, а духовных рабов. Цель не оправдывает средства, и саму цель можно распознать по тем средствам, которые она выбирает.

Общественную жизнь нельзя свести к борьбе классов, как и семейную жизнь нельзя свести к внутрисемейным ссорам. История показала, что насильем можно укрепить только насилие, что ничего нельзя построить разрушением. Став на путь построения нового общества коммунистическим методом, то есть через классовую борьбу, общество вступает на путь самоуничтожения. Ни один класс не имеет права на водительство и переустройство общества. Социальная революция, которую осуществляет какой-либо класс во имя интересов этого класса и под знаком его диктатуры, приводит к новым социальным несправедливостям. Классовая революция не в состоянии привести к справедливому обществу. Взаимное отталкивание приводит к распаду целого, в то время, как солидарность, взаимное притяжение конструктивно.

Формально сталинизм отличается от марксизма, и ревизионисты правильно истолковывают дух учения Маркса. И формально они правы, утверждая, что Ленин и Сталин «предали» марксизм. Но по духу как раз большевизм и сталинизм — диалектически законное продолжение марксизма. Ибо насильственное осуществление земного рая не может не породить земной ад.

Самое страшное в тоталитарных режимах — это не столько внешний террор, сколько «коллективизация душ», доводящая до угасания инстинкта свободы в человеке, поскольку многие люди в странах с тоталитарным режимом субъективно свободно принимают свое духовное рабство, иногда даже и не замечают. Как сказал Гете, «самое страшное рабство — не иметь свободы, но считать себя свободным». Между прочим, он также сказал, что «каждый народ имеет правительство, которое заслуживает».

Ни одно здоровое общество не может существовать без политической демократии, и условие экономического и культурного прогресса общества — как раз политическая демократия. Достаточно взглянуть на пятьдесят лет позади и убедиться в том, что весь экономический и культурный прогресс в тоталитарных странах — чистейший блеф.

Задача журнала — создать духовные и идейные предпосылки для осуществления политической демократии в нашем обществе. Следует иметь в виду, что во всем так называемом «социалистическом мире» коммунисты скомпрометировали саму идею политической жизни общества, подобно тому, как недаровитый педагог компрометирует саму идею воспитания. Самое важное — породить в сознании людей возможность принятия одновременного существования различных методов мышления; придать человеческому духу сознание, что мысль, отличающаяся от общепринятой, не ведет одновременно к уничтожению общепринятого мышления, не ведет к противоположному тоталитаризму. Страшное последствие тоталитарного периода заключается в том, что люди теряют внутреннюю духовную демократию, которая допускает существование разных мнений, идей и установок. Задача журнала и заключается в том, чтобы разбить такое состояние умов.

Необходимо точно определить, за что мы стоим и против чего. Какие намерения имеет журнал, какие задачи и какую цель он перед собой ставит.

Самое же важное — не только критика существующего, но и разработка и пропагандирование противоположного положительного идеала. Критика, сама по себе, уничтожает ложь, но еще не означает в то же время истину. В этом отношении всегда нужно понимать предсмертное письмо известного советского писателя Александра Фадеева, десятилетнего убежденного и честного коммуниста; письмо, написанное перед его самоубийством 13 апреля 1956 года, после разочарования, вызванного в нем крушением мифа о Сталине на XX съезде КПСС.

«...В эти страшные годы я стоял на перепутье. Маяковский отказался идти дальше. Он поступил честно. Я пошел дальше, зная, куда иду... Я сознательно отдал свой талант и свою душу ложному богу. Но этой жертвы было мало. У меня отняли не только право говорить правду, у меня отняли и право свободно лгать... Вы сбросили ложного бога с пьедестала, разбили его. Вы сделали бессмысленной не только мою, но и ваши жизни. Лучше ложь, чем ничто...»*)

Следует ясно сказать, что мы принимаем и что не принимаем из югославского социалистического опыта. Коммунисты часто сознательно смешивают социальные меры, которые принимают для улучшения жизни некоторых групп жителей (по социальному, а не классовому критерию: возраст, инвалиды, мно-

*) Дается в обратном переводе. — Р е д.

ского: «...чтобы не проливалась ни одна капля крови, мы убивали, убивали, убивали...», почему, цитируя эти слова, писатель Васильев не вспомнил другие имена — или они ему неизвестны? Имена Бабеля, Мандельштама, Бруно Ясенского, Ивана Катаева, Кольцова, Третьякова, Квитко, Маркиша и многих других. Может писатель Васильев никогда не читал их произведений и не слышал этих фамилий? Но тогда, может быть, литературовед Кедрин знает имена Левидова и Нусинова? Наконец, если обнаруживается такое потрясающее незнание литературы, так может Кедрин и Васильев хоть краем уха слышали о Мейерхольде? Или, если они далеки вообще от искусства, может быть, они знают имена Постышева, Тухачевского, Блюхера, Косиора, Гамарника, Якиры... Эти люди, очевидно, умерли от простуды в своих постелях — так надо понимать утверждение, что «не убивали»? Так все-таки: убивали или не убивали? Было это или не было? Делать вид, что этого не было, что этих людей не убили, — это оскорбление, это, простите за резкость, плевок в память погибших».

Но немота и молчание нужны организации, чтобы убивать дальше, физически, морально и творчески. Эта организация облила грязью Пастернака и исключила из своих рядов талант Божьей милостью. Эта организация не заступилась за Тарсиса. Эта организация погубила Синявского и Даниэля, не возмущалась издевательствам над Бродским. Эта организация преследует и уничтожает молодежь. Эта организация ополчается на каждого, кто проявляет творческую независимость и искренность, говорит правду.

Но даже месть и насилие требуют страсти и веры «во имя». Когда же царствует посредственность, то руководит расчетливая, мещанская низость, которая выпирает из всех трескучих фраз о «принципиальности» и «идейности». Этот мещанский дух с сарказмом обличил на суде Синявский: «И никакими особыми благами, кроме зарплаты, я не обладал. Обвинитель говорил, что я «мелькал в Союзе писателей» — что я там ссуды брал, или командировки, или бесплатные путевки на курорт получал? Обвинитель перечислил, что за десять лет мне подарили несколько вещей на дни рождения разные знакомые. Уж ежели бы я какую-нибудь бесплатную путевочку получил, как бы она здесь фигурировала!..»

Вот те «достижения», которые Союз писателей может записать в актив своего баланса.

Что же делать дальше с таким Союзом писателей? Сохранять статус кво, пользуясь облюбованным методом окриков в перемешку с компромиссами? Но окрики только усиливают протест (как показал, в частности, процесс Синявского и Даниэля) и от компромиссов выигрывают все равно либеральствующие. Надеяться на реакцию? Но в современной обстановке догматизм, доведенный до своей логической крайности, только ускорит развал. Ведь догматизм, в полном соответствии с нынешним направлением в самой партии, требуют дальнейшего сужения и так уж узкой платформы Союза писателей, изменения устава в направлении большей политической непримиримости, а тем самым и «очищения рядов» от инакомыслящих. Такой же шаг догматиков, помимо их воли, фактически будет способствовать дальнейшему размежеванию, а тем самым, созданию самостоятельных объединений писателей. Такова логика развития.

Думать о спасении Союза писателей в его нынешних формах и функциях — занятие тщетное. Союз писателей, как создание сталинского времени, свой век отжил. Новая эпоха требует новых форм писательских объединений, новых основ творческой независимости. Прообразы уже даны, вне рамок существующей организации, в среде независимой интеллигенции.

Там были положены основы независимой печати полуофициальными сборниками, как «Тарусские страницы», и полностью независимыми, как сборники молодежи от «Синтаксиса» до «Сфинксов». Молодежное движение СМОГ сделало первую заявку на свое независимое издательство. Из среды независимой интеллигенции вышли авторы, которые передачей своих рукописей за границу, утвердили право писателя самому искать своего издателя. Пастернак, Нарица, Тарсис, Есенин-Вольпин, Синявский, Даниэль, авторы и редакции молодежных сборников — вот пионеры на этом поприще. В этой среде кладутся основы будущих независимых творческих объединений: в литературных кружках, в вольных редакциях и литературных семинарах. Молодежь была сделана первая заявка на организацию независимого творческого союза. На митинге у памятника Маяковского, 14 апреля 1965 г., СМОГ заявил о своем существовании и о своем праве на организацию, пропаганду своих идей и на собственную печать. В одном из воззваний СМОГа дано идейное обоснование этой заявки: «Нас мало и очень много. Но мы — новый росток грядущего, взшедший на благодатной почве. Мы, поэты и художники, писатели и скульпторы, возрождаем и продолжаем традиции нашего бессмертного искусства. Рублев и Баян, Радищев и Достоевский, Цветаева и Пастернак, Бердяев и Тарсис влились в наши жилы, как свежая кровь, как живая вода. И мы не

посраим наших учителей, докажем, что мы достойны их. Сейчас мы отчаянно боремся против всех: от комсомола до обывателей, от чекистов до мещан, от бездарности до невежества — все против нас. Но наш народ за нас, с нами!»

И представителям независимой интеллигенции уже не раз доказывались ненужность и некомпетентность Союза писателей. Достаточно указать на примеры Паустовского и Тарсиса. Паустовский бросил организации вызов, оперва «подвигом молчания», а потом «подвигом слова». Тарсис вернул Союзу писателей свой членский билет «за ненадобностью». Повторные попытки организации добиться отказа от этого решения, он отклонял лаконической фразой, что он не советский, а русский писатель. Надежды организации сломить его мерами материального принуждения, как известно, ни к чему не привели.

Можно быть уверенным в том, что ни Пастернак, ни Синявский не восприняли исключение из Союза писателей как моральный удар.

Из существующего опыта и устремлений вырисовываются те основы, на которых только и могут строиться творческие объединения и жизнь писателей:

— Главное в жизни писателя — это ценности и интересы культуры. Они требуют правды творчества, всечеловечности духовных исканий, неприкосновенности творческой индивидуальности.

— Творчество не может быть подчинено политике. Каждое из этих явлений живет и развивается по своим, только ему присущим, законам.

— Писатель — творец, а не наемный пропагандист и агитатор. Его отношение к политическим вопросам — дело его личного и добровольного решения.

— Арбитром творчества писателя может быть только такой же творец, как он, или читатель. Административные и политические организации в этих вопросах не компетентны.

— Писатель вправе идти тем творческим путем, использовать тот метод, который подсказывает ему его талант. Провозглашение единого для всех творческого метода — противно естеству творчества.

— Писатель вправе беспрепятственно выражать свои творческие взгляды.

— Писатель вправе создавать новые журналы, сборники, альманахи и даже издательства, отражающие мнение различных течений.

ИНОСТРАННЫЙ МИР И МЫ

Движение Михайлова

Михайло Михайлов в тюрьме. Один его соратник, Марьян Батинич, был тоже в тюрьме, теперь выпущен, но остается под следствием. Другие его друзья и единомышленники, отказавшись от проведения учредительного съезда, всё же предприняли все легальные шаги для издания независимого от компартии, социалистического, не марксистского журнала. Шансы на успех этих шагов, однако, минимальны.

Таков первый итог смелого начинания молодого югославского публициста.

Страх перед свободным словом не только натолкнул югославский режим на беззаконие, на попрание им же самим гарантированных прав и свобод. Как раз сейчас, когда югославский режим предпринимает немалые усилия, чтобы казаться на Западе «либеральным» и «демократическим», Михайло Михайлов заставил его сдернуть с себя личину на глазах у всего мира.

Но значит ли это, что преследования, травля и клевета удушат свободолобивое движение в Югославии?

Лишь на первый, самый поверхностный взгляд может показаться, что это так.

Югославская коммунистическая диктатура переживает не только тяжелый экономический кризис, возникший по ее вине, как расплата за два десятилетия бесхозяйственности и гигантомании. Что для нее еще хуже, она вступила в стадию острого идейно-политического кризиса. Устранение Ранковича, вскрытие чудовищных злоупотреблений в органах безопасности — лишь одна из сторон этого кризиса. Другая сторона — тот факт, что Ранкович и его люди годами могли не только творить в стране произвол, но и наложить свой контроль и на внешнюю политику государства, имея сеть своих агентов на руководящих по-

— Писатель вправе договариваться сам, без обязательных государственных или партийных посредников, с любым отечественным или зарубежным издательством.

— Писатель вправе создавать независимые творческие объединения по собственной воле и на основе общности взглядов, творческого товарищества и взаимопомощи.

— Существование наравне с такими объединениями всесоюзного объединения писателей не будет противоречить требованиям свободной общественности, если оно полностью отмежует от государственного и партийного вмешательства и сосредоточит свои задачи на творческой и социальной помощи писателям.

Заложенный уже годами в недрах Союза писателей кризис вскрылся во всей своей неприглядной наготы. И только историческая слепота или трусость руководства организации может толкать ее на путь замалчивания или сглаживания. Ведь ничем иным не объяснить бегства от проведения давно назначенного и уже дважды отложенного всесоюзного съезда писателей, на котором разговор о новых путях и формах не может не возникнуть. Чего ждет руководство? Всеспаеющих директив? Выхода в каком-либо компромиссе? Но ни директивы, ни компромиссы изменить уже ничего не могут.

Съезд писателей должен быть, должен быть как можно скорей. Он должен стать форумом широкого обсуждения всех назревших проблем творчества и жизни писателей.

Съезд писателей должен быть проведен не только с участием членов Союза писателей. На нем должны быть представлены все независимые течения, движения, редакции, кружки.

Тема съезда не исчерпывается административными вопросами старой организации. На съезде должен быть поднят весь комплекс вопросов, связанных с утверждением законности свободного творчества, слова, печати и объединений.

Пусть на этом съезде выскажется реакция, и пусть ей ответят радикальные силы. Каждому должны быть даны право и гарантия безнаказанного, свободного высказывания. Сама жизнь и развитие независимой общественности определяют победителя.

Медлить больше никто не хочет. Меньше всего история.

Редакция журнала «Грани»

Июль 1966 года

стах министерства иностранных дел. Ни для кого не секрет, что и внутреннюю и внешнюю политику Ранковича всецело поддерживал Тито (что особенно ясно сказалось на мартовском пленуме ЦК СКЮ в 1962 году, когда Тито выступил на стороне Ранковича против Карделя). И если Тито был вынужден расстаться с Ранковичем только после того, как микрофоны были обнаружены и у него во дворце, то это никак не может содействовать росту его престижа среди членов ЦК, скорее наоборот. Истинный победитель на Брионоком пленуме, предопределившем судьбу Ранковича и его группы, — не Тито и не «либералы», а высший правящий слой — ЦК. Этому слою предстоит укрепить свои позиции в партаппарате, в особенности в аппарате компартии Сербии, где еще много сторонников Ранковича. В ходе чистки, на места людей Ранковича выдвигаются второстепенные фигуры, партработники посредственных способностей или с пятнами в личной биографии («либералам» ход наверх закрыт). Само же высшее партруководство не едино; деления здесь проходят не столько по идейному, сколько по национальному принципу: только один Тито как бы стоял над межнациональными конфликтами в руководстве СКЮ, все прочие лидеры так или иначе связаны со своими республиканскими компартиями и отражают их интересы.

Итак, способной и жертвенной молодой югославской интеллигенции противостоит внутренне слабое руководство, опирающееся на серую массу партийных чиновников. И это — на фоне всеобщего недовольства, побудившего Михайла Михайлова, незадолго до его ареста, выразить мысль, что, после какой-то борьбы за власть на верхах, наследником Тито окажется... Милован Джилас! Нужно слишком слепо верить в тупую грубую силу и слишком

недооценивать силу идеи и стремление к свободе, чтобы полагать, что случившееся 8-11 августа в Задаре является последним раундом борьбы.

Если уж говорить о трудностях, лежащих на пути Михайлова и его единомышленников, то чисто внешние препятствия, чинимые партийным аппаратом насилия и лжи, следовало бы поставить на второе место, а на первое — трудности, проистекающие из специфически югославских условий.

Историческая драма многонациональной Югославии в том, что идея югославского единства (или, как выражаются югославы, идея «югословенства», т. е. «югославянства») до сих пор еще не проникла в широкие народные массы сербов, хорватов, словенцев, македонцев.

«Югославянство», как идея, зародилось в XIX веке в Хорватии. Ее носителями были деятели передовой хорватской интеллигенции того времени (Гай, Враз, Мажуранич, епископ Штроссмайер и др.). Сербам эта идея была тогда чужда: их вдохновило видение «Великой Сербии», куда бы вошли все земли, населенные сербами (т. е. Сербия в строгом смысле слова, Воеводина, Срем, Босния и Герцеговина, Черногория). Только в ходе первой мировой войны, под влиянием «Югославского комитета» в Лондоне (из политических деятелей, эмигрировавших из Австро-Венгрии), сербские правящие круги изменили свою позицию и приняли югославскую платформу, но лишь для того, чтобы рассматривать Югославию как расширенную «Великую Сербию» с политической гегемонией сербского элемента.

Тогда хорваты от «югославства» отказались, видя в нем прикрытие сербского гегемонизма. Трагические события 1941-1945 гг., злодеяния усташей, оттолкнули от «югославства» большинство сербов, так как предпосылкой этой идеи является сербо-хорватское единство. Наконец, словенцы, видевшие в 1918-1941 гг. в «югославстве» гарантию своей безопасности от посягательств немцев и итальянцев и шедшие заодно с сербами, сейчас видят такую гарантию в объединенной демократической Европе — и к «югославству» потеряли интерес; по единодушному свидетельству всех иностранных наблюдателей антикоммунизм в Словении в не меньшей степени переплетен с сепаратизмом, чем в Хорватии.

Михайлов прав, когда в своем докладе, подготовленном к учредительному съезду (текст этого доклада попал на Запад и опубликован в западной прессе), характеризует сепаратистские движения в Югославии как анахронизм. Но это, к сожалению, ничего не меняет в том факте, что самосознание широких народных масс, да и значительной части интеллигенции (в особенности старшего поколения), все еще не вышло за рамки местных национализмов XIX века. В наиболее непримиримых к существующему режиму кругах, — как в Сербии, так и в Хорватии и в Словении, — «югославство» широкого отклика не найдет. Больше того, если Михайлов и его единомышленники по своему последовательны и искренни, когда признают за Тито заслуги в период 1941-1945 гг., то эти антикоммунистические круги будут тоже по-своему последовательны и искренни, когда усмотрят в таком признании соглашательство.

Еще одна интересная деталь: если не считать самого Михайлова, сына русских родителей, то руководящее ядро его движения в своем большинстве состоит из хорватов, (Франьо Зенко, Марьян Батинич и др.). В их лице, таким образом, молодая Хорватия как бы снова поднимает знамя «югославства»: факт, для друзей Югославии и югославянской идеи отрадный, но влекущий за собой дополнительные трудности для дела Михайлова и его друзей, если учесть недоверие к хорватам,

существующее со временем второй мировой войны среди сербов.

Мы видим, что движение Михайлова и его единомышленников пока может найти в Югославии широкий отклик лишь среди той молодой интеллигенции, которая свободна от груза предубеждений прошлого, а для того, чтобы выйти за ее пределы и охватить «простых людей» (сербов, хорватов, словенцев, македонцев), этому движению предстоит еще проделать большую разъяснительную и даже воспитательную работу. Это, думается, и есть главная, основная трудность, лежащая на пути движения Михайлова. Но здесь, как говорится, не бывает бы счастья, да несчастье помогло.

Задарские аресты — самое глупое, что мог себе позволить режим Тито. Имена Михайлова и Батинича сейчас в Югославии на устах у всех. Милован Джилас стал в народе популярным лишь тогда, когда очутился в тюрьме в гор. Сремская Митровица. До этого его знали только как одного из инициаторов резни в Черногории в 1942 году. Современное «югославянство» демократического социализма, как антитезис «югославянству» коммунистическому, перестало быть отвлеченной идеей; оно обросло плотью и кровью, приобрело имена, имеет своих героев и мучеников, а это в Югославии во все времена было серьезнейшим политическим капиталом. Власти облегчили единомышленникам Михайлова выход в массы, — поступок, с точки зрения интересов режима, тем более глупый, что вовсе не нужно быть в какой-то организационной связи с Задаром, чтобы разделять взгляды Михайлова: идеи, им изложенные, носят в воздухе, и Михайлов их лишь сформулировал, придал им законченный облик.

Правда, режиссура арестов и всей антимихайловской кампании наводит на мысль, что «наверху» учитывали ее опасность: все разыгралось на локальном уровне. Травлю против Михайлова подняла низовая организация «Социалистического союза трудового народа» того городского района в Задаре, где он проживает (по странной иронии судьбы, квартира Михайлова расположена на улице «им. Жертв фашизма»!). «Отвечать» он будет перед местным судом, и не за антиправительственную деятельность, а за «распространение клеветнических слухов». Но все это дела не меняет: тут кто угодно в Югославии разберется, что к чему.

Особенность движения Михайлова состоит в том, что оно избрало, для условий коммунистического режима, совершенно новую тактику: оно действует на строго легальной основе, предоставляя нарушение закона противнику. Если эта тактика оттолкнет от движения наиболее нетерпеливых, то она же зато способна привлечь к нему многих, стоящих на позициях умеренного реформизма и теперь разочаровавшихся в их эффективности (здесь, конечно, нельзя современную Югославию мерить на советский аршин: в Югославии можно вполне легально делать многое, о чем наши соотечественники пока лишь мечтают, — начиная с возможности индивидуального выезда за границу и кончая покупкой западной «буржуазной» газеты в киоске).

И тут задарские аресты подлили масла в огонь.

Ударив по Михайлову и его группе, югославские власти, вероятно, думают, что они разгромили противника, полностью выкорчевали крамолу. На самом же деле они подпилили сук, на котором сидят. Единомышленники Михайлова стоят на платформе югославского единства. Режим Тито оказался не в состоянии обезвредить местные национализмы; он лишь загнал болезнь внутрь, еще более обострил ее. Междоусобная вражда захватила и партийно-

правительственные круги отдельных союзных республик. Движение Михайлова — смелая попытка изжить межнациональные антагонизмы на демократической основе. Если бы это движение было легализовано, то (при всех неудобствах такого положения для режима) межнациональная напряженность уже во всяком случае получила бы известную разрядку; хорватам Михайлова удалось бы в конечном итоге убедить сербов, что та Югославия, которую они хотят, не будет «Великой Хорватией».

Теперь режим сам завинтил клапаны.

Словом, как ни взгляни, задарские аресты не принесли режиму ни одного плюса, а одни лишь минусы. Что ж... «У страха глаза велики», гласит пословица. А древние говорили, что если боги хотят кого-то наказать, они лишают его разума.

А. Н.

ЗАПУСК АМЕРИКАНЦАМИ ИСКУССТВЕННОГО СПУТНИКА ЛУНЫ

10 августа вечером с мыса Кеннеди в США был запущен космический снаряд «Лунар-орбитер-1», задачей которого было достичь Луны, выйти на орбиту вокруг нее и, держась на расстоянии 45 км, фотографировать лунную поверхность, передавая снимки на Землю. Цель этой космической операции — отыскать наиболее подходящее место для посадки на Луну космического корабля с людьми.

14 августа, через трое с половиной суток полета, во время которого курс космического снаряда был скорректирован, «Лунар-орбитер-1» приблизился к Луне. По команде с Земли были включены тормозные ракеты, и спутник спутника Земли, замедлив движение, вышел на предписанную орбиту, обегая ее за 3 часа 47 минут. Вес его — 385 кг.

Предполагается, что в скором времени жители Земли смогут обозревать лунную поверхность через обыкновенные телевизоры, которые будут транслировать передачи «Лунара».

В Советском Союзе (в дни XXIII съезда КПСС) был запущен искусственный спутник Луны («Луна-10»), который вышел на окололунную орбиту 3 апреля. Но он не имел фотоаппаратуры, и его использование свелось к довольно примитивной партийно-пропагандной акции: по команде с Земли он насвистывал мелодию «Интернационала».

ЮМОР

— Читали: Московская область выполнила план зернопоставок!

— А Канадская?

Отовсюду

▲ США прекращают работу ядерного реактора в Ханфорде, под Вашингтоном, производившего расщепляющиеся материалы для военных целей. Глава американской делегации на конференции по разоружению в Женеве Фишер призвал Советский Союз последовать этому примеру.

▲ Американские фирмы получили правительственный заказ на изготовление гигантских космических зеркал-рефлекторов диаметром до шестисот метров. Эти рефлекторы будут установлены в космосе на высоте 35 680 метров для освещения отраженными солнечными лучами вьетнамских джунглей в ночное время. Сила отражаемого подобными рефлекторами солнечного света равна удвоенной силе полной луны и в состоянии хорошо освещать территорию длиной до шестисот километров.

▲ Южная Корея увеличивает численность своих войск во Вьетнаме с 25 до 50 тысяч. На днях туда прибыл дополнительный двухтысячный южнокорейский контингент.

▲ Филиппины отправляют в Южный Вьетнам саперную воинскую часть численностью в 2 тысячи человек.

▲ Премьер-министр Южного Вьетнама, Нгуен Као Ки нанес визит на Филиппины.

▲ Госпитальное судно Красного Креста ФРГ «Гельголанд» отбыло во Вьетнам для оказания медицин-

ской помощи гражданскому населению, пострадавшему в ходе военных действий.

▲ Руководство буддистской оппозиции в Южном Вьетнаме призвало население к бойкоту всеобщих выборов, назначенных на 11 сентября.

▲ Таиланд и Филиппины выступают за созыв азиатской конференции по вопросу Вьетнама. Филиппинский президент Маркос в обращении ко всем народам Азии призвал их заставить северовьетнамское правительство принять участие в мирной конференции.

▲ В правящих кругах Сирии идет борьба. Чистке подверглось командование вооруженных сил: уволен ряд высших офицеров, в том числе начальник разведки, а также командиры частей внутренней безопасности. Ушли в отставку два генерала — министр обороны Зиадех и начальник Генерального штаба Шинейви. Произведены аресты: в числе арестованных — не только «буржуазные политики» и служители культа, но также молодежные лидеры и студенты.

▲ Правительство ОАР вынуждено закупить пшеницу и муку в США на сумму в 76 миллионов долларов и в Греции на сумму в 6 миллионов долларов, оплатив сделки в твердой валюте. Срок прежнего соглашения с США о поставках зерна, на основании которого лишь четвертая часть стоимости оплачивалась ОАР в твердой валюте, истек, а новое соглашение США заключить отказались.

▲ Глава румынских коммунистов Чаушеску призвал к более тесному сотрудничеству балканских стран, включая Югославию и Албанию.

▲ Идеологической чисткой в КНР охвачены и специалисты народного хозяйства. Очередная жертва — директор Научно-исследовательского института народного хозяйства Академии наук КНР Сун Чжэйфань. Печать КНР обвиняет его в саботировании указаний Мао Цзэ-дуна о том, что интересы политики должны быть поставлены выше стремлений к личному прибыли.

▲ В Джакарте подписано соглашение о прекращении «конфронтации» между Индонезией и Малайзией и о возобновлении дипломатических отношений между ними.

▲ Министр иностранных дел Индонезии Адам Малик нанес дружеский визит в Куала-Лумпур, столицу Малайзии, где ему был оказан торжественный прием.

▲ В районе Генисаретского озера, на израильско-

сирийской границе произошел новый серьезный вооруженный инцидент: целых три часа длился бой между наземными войсками, воздушными силами и военными катерами Сирии и Израиля.

▲ Переформировано британское правительство. Бывший министр экономики Джордж Браун занял пост министра иностранных дел, а бывший министр иностранных дел Майкл Стюарт получил пост министра экономики.

▲ Правительство Испании запретило британским военным самолетам летать над испанской территорией. Эта мера вызвана нерешенным вопросом о судьбе Гибралтара и отказом в приеме Испании в состав НАТО. Запрещение самолетам остальных стран НАТО перелетать через испанскую территорию было наложено еще в январе текущего года.

▲ В Великобритании ликвидировано министерство колоний. Его функции переданы отделу «зависимых территорий» министерства по делам Британского Содружества.

▲ Британское правительство приняло решение о назначении посла в Монгольскую Народную Республику.

▲ В Монгольской Народной Республике произошло крупное наводнение. Правительство МНР отказалось принять американскую помощь пострадавшим в сумме 25 тысяч долларов, назвав ее «актом лицемерия».

▲ В Бонне опубликован доклад министра обороны ФРГ фон Хасселя о численности советских войск в странах Восточной Европы, которые расквартированы преимущественно в ГДР. Согласно докладу, численность советских войск в Восточной Германии составляет 350 тысяч человек.

▲ Судебный процесс по делу о похищении во Франции марокканского политика-эмигранта Бен Барки назначен в Париже на 5 сентября.

Ответственный издатель В. Горачек. Главный редактор А. Артемов. Заместитель главного редактора Я. Трушников. Редакционная коллегия: А. Неймиров, Л. Рар, Л. Сергеева, Н. Тарасова, Л. Федоров.

Статьи, подписанные фамилией или инициалами автора, необязательно выражают мнение редакции. Непринятые рукописи не возвращаются. Стихов редакция не печатает. Книжки для отзыва следует присылать в двух экземплярах. Перепечатывать, переводить на иностранные языки, использовать в выдержках или иным способом материалы, снабженные «copyright», можно только с разрешения издательства. Остальные материалы могут быть перепечатываемы, но с обязательной ссылкой на источник.

ИЗДАТЕЛЬСТВО

ПОСЕВ

Possev-Verlag, 623 Frankfurt/Main-Sossenheim, Flurscheideweg 15.
Telefon 31 42 65. Postcheckkonto 334 61 Frankfurt/Main
Bankkonto 148 000 530 Nassauische Sparkasse Frankfurt/Main

Издает еженедельник «ПОСЕВ», журнал литературы, искусства, науки и общественно-политической мысли «ГРАНИ», художественную и общественно-политическую литературу. При издательстве — книжный магазин. Проспекты и каталоги высылаются бесплатно.

ПРЕДСТАВИТЕЛИ ИЗДАТЕЛЬСТВА:

АВСТРАЛИЯ: A. Veremeoff, 8 Abingdon st., W.-Gabb, Brisbane, Qld.
АВСТРИЯ: Wien, Postamt 76, Postfach 40.
АНГЛИЯ: Mrs. E. Baratchevsky, 23 Alder Grove, London N. W. 2.
D. Bilenko, 48 Leamington st., Oak Lane, Heaton, Bradford 9.
АРГЕНТИНА: Sra. I. Gredishkin, Casilla de correo 2585, Buenos Aires.
БРАЗИЛИЯ: I. Alexandrow, Av. Lavandisca 648, Indianapolis, Sao Paulo.
ВЕНЕСУЭЛА: N. Drosdovsky, Apartado correo 4665, Caracas-Este.
ГОЛЛАНДИЯ: A. Kandaurov, Postbus 325, Rotterdam.
ДАНИЯ: D. Schewitsch, Herthavej 2 B, Koebenhavn-Charl.
ИЗРАИЛЬ: M. Kabiri, 33, rue Maaleh, Harofim, Ramath-Gan.
ИСПАНИЯ: Don Miguel Jureninsky-Kolchin, Padilla 55, Madrid.
ИТАЛИЯ: A. Konovets, Cassella Postale 429, Roma - Centro.
КАНАДА: A. Romar, 1420 Bernard ave., Montreal 8.
МАРОККО: M. Koltovskoy, 6, rue Courtiline, Casablanca.
НОРВЕГИЯ: Jan Evland, Klemetsrud, Oslo. Tel.: 28 48 26.
СИНГАПУР: M. Tairov, 34 Stevens Road, Singapore.
США: Miss M. Rodsevidh, P.O. B. 38, Jackson Hgts., New York, N. Y. 11372.
«The Book House», 277 Faerfield Ave., Bridgeport, Conn. 06603.
A. Tzikevidh, 2314, 25th ave, San Francisco, Calif. 94116. Tel.: SE 1-0339.
ФРАНЦИЯ: «Le Semis», B. P. 143, Paris 15. Tel.: BLOmet 62-06.
M-lle S. Karpikhine, 74, av. Félix Faure, Paris 15.
N. Altoff c/o M-me Barge, 6, place de la Croix-Rousse, Lyon.
A. Lavroff, 2, rue de la Moselle, Nilvange (Moselle).
ШВЕЙЦАРИЯ: Leo Grossen, Postfach, Locarno.
ШВЕЦИЯ: Tidskriften «Possev», Box 4054, Södertälje 4.
ЯПОНИЯ: A. Bakulevsky, 437 Iwai-cho, Hadogaya-ku, Yokohama.

Einzelpreis DM 0.90

Розничная цена еженедельника «ПОСЕВ» в Германии — 0.90 н. м., в США и Канаде — 0.30 дол., во всех других странах — эквивалент 0.90 н. м. Подписка в Германии — на 1 год 41.60 н. м., на полгода 20.80 н. м., на 3 месяца 10.40 н. м. В США и Канаде — на 1 год 15.60 дол., на полгода 7.80 дол., на 3 месяца 3.90 дол. (при доставке по воздуху — на 1 год 20.80 дол., на полгода 10.40 дол., на 3 месяца 5.20 дол.). Во всех других странах — на 1 год 46.80 н. м., на полгода 23.40 н. м., на 3 месяца 11.70 н. м. Розничная цена журнала «ГРАНИ» в Германии — 7. н. м., в США и Канаде — 2 дол., во всех других странах — эквивалент 7 н. м. Подписка на четыре номера в Германии — 25 н. м., в США и Канаде — 7 дол., во всех других странах — 26 н. м.

НАХОДИТСЯ В ПЕЧАТИ И ПОСТУПИТ В ПРОДАЖУ
В СЕНТЯБРЕ 1966 Г.



*Александр
Солженицын*

**СОЧИНЕНИЯ
В ОДНОМ ТОМЕ**

320 страниц. В твердой холщевой обложке с золотым тиснением. С художественной суперобложкой работы А. Русака. Предположительная цена НМ 18.—.

Для лиц, имеющих законченное среднее образование, открыт прием на 1966-1967 академический год в ПРАВОСЛАВНЫЙ БОГОСЛОВСКИЙ ИНСТИТУТ в Париже. В распоряжении Института имеются несколько стипендий. Запрос и прошения направлять, не позже 15 сентября, по адресу:

INSTITUT DE THEOLOGIE ORTHODOXE,
93, rue de Crimée, F 75 - Paris 19, FRANCE

Поступил в продажу
№ 60

ЖУРНАЛА ЛИТЕРАТУРЫ, ИСКУССТВА, НАУКИ
И ОБЩЕСТВЕННО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ МЫСЛИ

Г Р А Н И

СО Д Е Р Ж А Н И Е :

АЛЕКСАНДР УРУСОВ — «Крик далеких муравьев». Рассказ, впервые вышедший в 1965 г. в Москве и в Ленинграде в издании СМОГ.

Из зарубежной русской поэзии:

СЕРГЕЙ РАФАЛЬСКИЙ — «Последний вечер». Поэма.

Воспоминания:

ЮРИЙ КРОТКОВ — «Пастернаки».

Литературная критика:

БОРИС ФИЛИППОВ — «Природа и тюрьма». О творчестве Абрама Терца и Николая Аржака.

Документы:

Суд над А. Д. Сивявским и Ю. М. Даниэлем. Запись заседаний суда и последних слов подсудимых.

Искусство:

Н. ЕЛЕНЕВ — «Труды и замыслы».

Публицистика:

Д. УШИНИН — Новые веяния в атеистической пропаганде в СССР. Обзор за 1965 — начало 1966 гг.

Библиография.

ПОДПИСКУ НА «ГРАНИ» ПРИНИМАЮТ ИЗДАТЕЛЬСТВО
«ПОСЕВ» и ЕГО ПРЕДСТАВИТЕЛИ ВО ВСЕХ СТРАНАХ

Подписная плата на 4 номера в США и Канаде \$ 7.—, в Германии НМ 25.—, во всех остальных странах эквивалент НМ 26.—. Цена отдельного номера в США и Канаде \$ 2.—, в остальных странах НМ 7.—.