


ISSN 0236-2910



ВЕСТНИК

МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

№ 3. 2010



СЕРИЯ
ПОЛИТИЧЕСКИЕ
НАУКИ

Основан в январе 1990 г.

Выходит один раз в квартал

№ 3
2010

Серия
«Политические науки»

ВЕСТНИК МОРДОВСКОГО УНИВЕРСИТЕТА

НАУЧНО-ПУБЛИЦИСТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

Учредитель — Национальный исследовательский
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева

*Журнал зарегистрирован Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций
(Роскомнадзором), свидетельство ПИ № ФСС-38554 от 21 декабря 2009 года*

ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИКИ

Логинов А. В. Введение в политическую циклистику	3
Савкин Н. С. Философия политики	10
Логинов А. В. Системно-циклическая концепция как методологическая основа для принятия качественных политических решений	14
Макшаева Е. Н. Концепции гражданского общества в истории западной политической мысли	18
Казакова М. Н. Национальные интересы: к вопросу об определении и содержании понятия	26
Доленко Д. В. Современные региональные конфликты: политико-правовой аспект	32
Изергина Н. И. Модель демократии для постсоветской России: опыт метатеоретизирования И. А. Ильина и реальность	38
Митин С. В. Социальная составляющая системных трансформаций в странах Центральной и Восточной Европы в 1990-е годы	44

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ИНСТИТУТЫ И ПРОЦЕССЫ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Мальченков С. А. Взаимосвязь внутренних и внешних геостратегических приоритетов государства	47
Доленко Д. В., Кониченко Ж. Д. Россия и СНГ: интересы, цели политики и проблемы взаимоотношений	55
Чекушкин А. Н. Россия — Иран: проблемы и перспективы сотрудничества	60
Глебочкин М. П. Взаимодействие власти и бизнеса в России в условиях кризиса	67

Тарасов Р. С. Политическая власть и бюджетная система в реализации инновационных задач российской экономики	75
Фофанова К. В., Якина Л. А. Социальная политика в отношении городской молодой семьи	77
Баляев С. И. Особенности политических установок студентов	79

ПОЛИТИЧЕСКОЕ УПРАВЛЕНИЕ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМИ СИСТЕМАМИ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

Бахлов И. В., Напалкова И. Г. Имперские механизмы территориального управления	84
Бахлов И. В. Геополитический фактор эволюции территориальной системы Российского государства	93
Напалкова И. Г. Реформы административного управления национальными окраинами Российской империи в XIX веке	99
Бахлова О. В. Политическое измерение интеграционных систем: опыт Европейского союза и Содружества Независимых Государств	103
Солдатова А. С. Зарубежные страны СНГ в процессах евроинтеграции и интересы России	111
Марискин О. И. Бюджетно-налоговый федерализм в России: традиции и современность	115
Петухов А. В. Развитие взаимоотношений центра и субъектов федерации в процессе модернизации российской государственности	122
Зайцева Л. А. Кооперация в российской практике федеративных отношений	131
Кирдяшов В. Ф. Федерализм в России: единство территориального и этнического, перспективы Российской Федерации	138
Мищеряков С. А. Перспективы развития отношений между народами России и варианты построения этнической политики в РФ	142
Абрамов Р. Н. Новый этап развития Северного Кавказа	149
СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ	156

Главный редактор **С. М. Вдовин**

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Шапкарин К. И. (зам. гл. ред.),
Макашкин Н. П., Фомин Н. Е., Черкасов В. Д.,
Мартынова М. Д., Прытков Ю. Н., Сенин П. В.,
Арсентьев Н. М., Сидоркина Т. Н., Усанова А. А.,
Ерофеев В. Т., Ревин В. В., Нищев К. Н., Чучаев И. И.,
Мосин М. В., Сушкова Ю. Н., Гуляев И. В.,
Гуськова Н. Д., Ямашкин А. А., Ахметова А. М.,
Ломшин М. И., Буренина Н. В., Фомин А. П.

Ответственный за номер: **Напалкова И. Г.**

Адрес редакции: 430005, г. Саранск,
ул. Б. Хмельницкого, 31, кв. 3
Телефон: (8342) 24-25-18.
E-mail: vestnik_mrsu@mail.ru.

Материалы публикуются в авторской редакции

ВВЕДЕНИЕ В ПОЛИТИЧЕСКУЮ ЦИКЛИСТИКУ

А. В. Логинов

В статье представлены основные положения разработанной автором теории политического цикла. На основе единства внутренней логики развития процессов проанализированы ресурсы и ограничения каждого цикла, исследован характер влияния микроциклов на более масштабные политические циклы, проанализирован ряд аспектов средового влияния. На основе анализа политических процессов делается вывод о том, что более глубокое изучение тенденций циклического развития мировой политической системы и политических систем отдельных государств весьма продуктивно в целях определения оптимальных моделей международного сотрудничества и прогнозирования их дальнейшего развития.

В современной науке можно выделить два полюса теоретизирования по проблемам закономерностей функционирования и развития социально-политической системы. Один из них связан с представлением о линейном характере общественного развития (история предстает как некоторое магистральное направление общественного прогресса), другой — с представлением о нелинейности, цикличности, волновом характере развития общества. Первый полюс теоретизирования был связан с формационным подходом, а также с концепциями «демократического транзита», политической модернизации в их первоначальных редакциях. Увлечение трактовкой закономерностей развития политического процесса как его прямолинейного восхождения в прошлые десятилетия сменилось рассмотрением статичных институциональных состояний без анализа реальных тенденций развития политического процесса. Второй полюс теоретизирования актуализировался в рамках цивилизационного подхода, а также различных вариантов циклически-волновой теории. Хотя первое направление долгое время доминировало в научном сознании (особенно отечественном), на наш взгляд, для понимания специфики социально-политических процессов более перспективно второе направление, полнее раскрывающее реальные структуры и механизмы социального развития.

Представители циклического подхода, как правило, исходят из убеждения, что в нашем мире нет ничего, что находится вне времени и вне цикла. *Время не линейно, а циклично — это исходный постулат всей циклистики.* «Современные люди оторваны от природных процессов, однако, это не означает, что вселенная стала крутиться по другим законам. Сунь-цзы указывает на необходимость следовать небесному фактору — времени, во всех действиях следует помнить о времени. Время проявляется не только в погодных условиях, что тоже само по себе очень важно, но и во множестве мелких не сразу ощутимых факторов, определяющих настрой исполнителей и выражающихся в эффективности их конкретных действий. Потому всегда в своем руководстве нужно соотноситься с фактором времени, понимать, в какой части цикла ты находишься» [2].

Политический цикл определяет ресурсные, организационные и иные возможности политической системы на определенном этапе. Ресурсная составляющая социальной и иной политики, вероятно, соответствует циклу развития государства, на котором оно в данный момент находится. Отсюда можно констатировать, что на любом этапе развития политика имеет свои ресурсы и ограничения, которые определяются внутренней логикой текущего цикла. Мы полагаем, что стадия развития, на которой в данный мо-

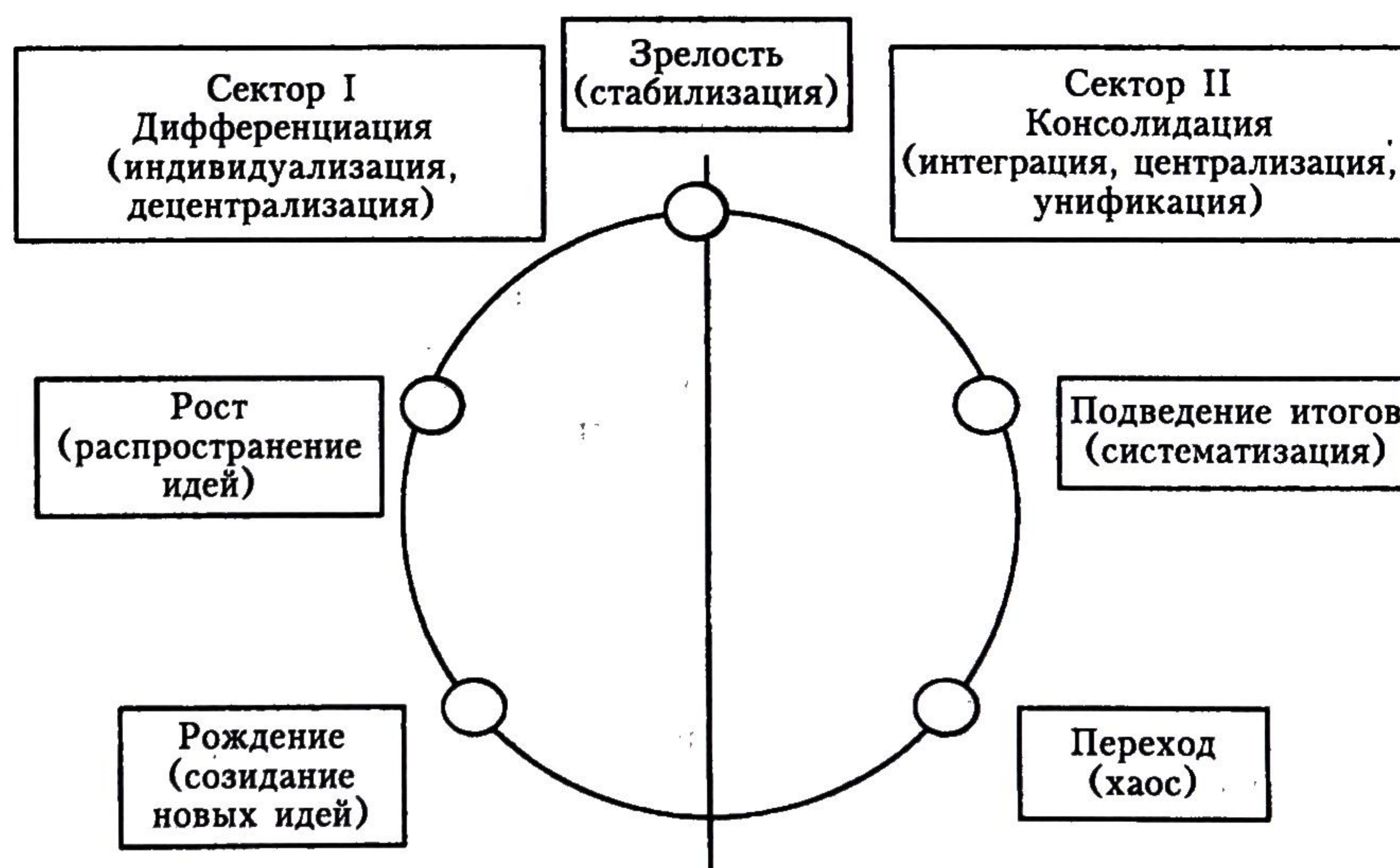
© А. В. Логинов, 2010

мент находится государство, всегда первичнее любых проводимых реформ. Можно отдельно изучать логику проводимых реформ, отмечать их достоинства и недостатки без какой бы то ни было привязки к циклу развития государства, однако, при этом мы упускаем из виду нечто более значимое и универсальное — общий принцип, который определяет внутреннюю логику проводимых реформ и их дальнейшую судьбу.

Как отмечает И. Валлерстайн, «...часть проблемы заключается в том, что мы изучали эти явления, разложив их по отдельным ящичкам и присвоив им особые названия: политика, экономика, социальная структура, культура, не осознавая, что эти ящички существуют по большей части в нашем воображении, а не в реальной жизни. Явления, которые мы в них находим, настолько переплетены, что одно обязательно предполагает другое, одно влияет на другое, и любое явление невозможно понять, не принимая во внимание содержимое других ящиков» [1, с. 44].

С рассматриваемой здесь точки зрения волны и эволюционные (т. е. незамкнутые, не приводящие к состоянию, тождественному исходному) циклы социально-исторического развития представляют собой реаль-

ные «шаги» эволюционного процесса, в ходе которого происходит качественное преобразование общественной системы. Такое качественное преобразование осуществляется путем закономерной смены различных фаз (режимов) ее развития. В каждой последующей фазе социальная система претерпевает изменения, вызванные ее реакцией на результаты развития в предшествующей фазе. Как итог повторяющегося чередования двух или более фаз, для каждой из которых характерен свой особый режим использования имеющихся у общества ресурсов, социально-историческая система качественно меняется, проходя один эволюционный цикл за другим [7, с. 13]. Отталкиваясь от основных положений древнекитайской концепции «пяти движений» [6], а также от ряда поздних (в т. ч. современных) аналогов этой теории, нами была разработана циклическая модель, состоящая из пяти политических циклов, которые последовательно проходит любая политическая система: 1) *рождение* (созидание новых идей); 2) *рост* (распространение идей); 3) *зрелость* (реализация созревшей государственной идеи и стабилизация); 4) *подведение итогов* (систематизация); 5) *переход* (накопление ресурсов и новый кризис) (рис.).



Р и с. Схема циклического развития политической системы

Основываясь на определении «эволюционного цикла» развития общественной системы, предложенного В. И. Пантиным [7, с. 22–23], мы предлагаем следующее опре-

деление политического цикла. Под **политическим циклом** понимается часть траектории движения политической системы, в начальной и конечной точках которой си-

стема оказывается в подобных по ряду важных характеристиках, но принципиально различных в эволюционном отношении состояниях. Повторение политических циклов образует не замкнуто-циклическое (круговое), а более сложное, спиралевидное, движение.

Механизм функционирования политической системы в рамках представленной нами модели состоит в следующем. В каждом новом цикле развития система вбирает в себя весь опыт предыдущего цикла, ускоренно повторяя его в малом цикле, — в этом состоит преемственность развития. Схема же накопления опыта и перехода на качественно новый уровень повторяется — и в этом проявляется подобие.

Предпосылки для перехода системы на следующий цикл начинают формироваться внутри предыдущего и представляют собой результирующий вектор всего процесса функционирования системы на ранее пройденных политических циклах. Поэтому по мере приближения политической системы к циклу систематизации у системы все меньше возможностей к существенному изменению сложившихся трендов, заложенных на предыдущих циклах. Такая закономерность повышает степень ответственности правящей элиты за принимаемые политические решения на начальных и последующих циклах развития системы. Схему циклического развития политической системы условно можно разделить на две относительно равные половины, или секторы (см. рис.).

Предложенная выше схематическая конструкция исходит из диаметральной противоположности процессов развития политической системы в рамках начальных циклов (рождение и рост) и завершающих циклов (систематизация и переход). При этом поворотной (переходной) точкой служит цикл стабилизации.

На основе системного рассмотрения многочисленных процессов в рамках описанной нами циклической конструкции мы пришли к выводу, что в процессе развития системы происходит чередование процессов *дифференциации* и *консолидации*, и наиболее четко эти процессы отслеживаются в рамках двух начальных и завершающих циклов. При этом следует обратить внимание на условность проведенного деления, поскольку и в данном случае речь идет не о резком переходе (скачке) системы от дифференциации к консолидации, а о плавном (преимущественно волнообразном) переходе. Следовательно, наиболее точным графическим символом границы между двумя

секторами будет не прямая, а волнообразная линия.

Следует отметить, что предложенная нами конструкция вполне соответствует модели волнового развития. Одна из таких концепций — это концепция повышательных и понижательных волн Н. Д. Кондратьева (1892—1938) [5]. Так, повышательная волна (концепция Кондратьева) соответствует *сектору дифференциации* в рамках предложенной нами модели. Если исходить из образных аналогий, то повышательную волну системы можно сравнить со «вдохом», когда происходит забор энергии. Многообразные процессы, характерные для сектора дифференциации, соответствуют внутренней логике этого образа: обновление системы новыми идеями; вовлечение в мировое сообщество новых регионов, связанные с этим географические и другие открытия во многих сферах и другие подобные процессы. Если исходить из предложенной нами циклической конструкции *сектор дифференциации* включает в себя стадию *рождения политической системы нового типа* и сопутствующие этому процессы обновления институтов власти, активного политического лидерства, реализации возможностей для политического, экономического, культурного и социального разнообразия, а также сопровождающие эти процессы локальные конфликты; стадию *роста и распространения идей* и сопутствующие этой стадии процессы информационного обновления, развития идеологии, предложенной лидером, экономической экспансии, космополитизма и др. (см. рис.).

Понижательная волна (концепция Кондратьева) соответствует *сектору консолидации*. Если исходить из образных аналогий, то повышательную волну системы можно сравнить с «выдохом», или периодом отдачи энергии, использования ранее накопленного потенциала с целью получения системного результата. Многообразные процессы, характерные для консолидации, соответствуют внутренней логике этого образа: замедление инновационного обновления; эксплуатация ранее разведанных ресурсов; постепенное исчерпание системой внутренних возможностей для дальнейшего развития; процессы централизации и другие подобные процессы. *Сектор консолидации* включает в себя стадию *систематизации* и сопутствующие ей процессы автоматизации действующих механизмов, более ярко выраженного сплочения во всех сферах (унификации, монополизации), резкого