

ОРГАН МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ НЕ ИМЕЕТ ПРАВА УСТАНОВЛИВАТЬ ПЕНЮ ЗА ПРОСРОЧКУ АРЕНДНОЙ ПЛАТЫ

РЕШЕНИЕ

13 августа 2009 г.

Дело №А75-4765/2009

Арбитражный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Строительное управление – 881» к Думе Советского района об оспаривании нормативного правового акта, **установил:**

общество с ограниченной ответственностью «Строительное управление – 881» (далее – заявитель, ОАО «СУ-881», Общество) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Думе Советского района (далее – ответчик, Дума) о признании недействующим пункта 3 решения №99 от 28 декабря 2006 года «Об утверждении ставок арендной платы за земельные участки» в части установления пени в размере 0,1 процента от суммы задолженности по арендной плате за каждый день просрочки в случае неуплаты в установленные сроки.

Свои требования заявитель обосновал тем, что органы местного самоуправления не наделены полномочиями по изданию актов, содержащих императивные нормы гражданского права, не могут устанавливать в принимаемых ими нормативных актах размер неустойки (пени), тем самым определяя размер законной неустойки в соответствии со статьей 332 Гражданского кодекса РФ.

Дума просит отказать в удовлетворении заявленных требований, так как действующим законодательством органам местного самоуправления предоставлено право устанавливать порядок определения размера арендной платы, условия и сроки внесения арендной платы за земли, находящиеся в муниципальной собственности, распоряжаться земельными участками, государст-

венная собственность на которые не разграничена.

Суд, заслушав доводы представителей сторон, исследовав материалы дела, установил.

Думой Советского района 28 декабря 2006 года принято решение №99 «Об утверждении ставок арендной платы за земельные участки», пунктом 3 которого установлены пени в размере 0,1 процента от суммы задолженности по арендной плате за каждый день просрочки в случае не внесения арендной платы в установленные сроки (л.д.54-59).

Принятое решение подписано Главой Советского района и опубликовано 17 января 2007 года в газете «Путь Октября».

В производстве Арбитражного суда Ханты-Мансийского автономного округа – Югры находится дело №А75-2266/2009 о взыскании с Общества в пользу администрации Советского района долга по договору аренды земельного участка в размере 2777776 рублей и пени в сумме 1459190 рублей 81 копейки (л.д.85-88). Основанием для исчисления пени в указанном размере явился оспариваемый нормативный акт.

ОАО «СУ-881», считая оспариваемое решение в части установления пени не соответствующим законодательству РФ и нарушающим его права, законные интересы в сфере предпринимательской деятельности, обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Пунктом 1 статьи 29, статьей 191 АПК РФ предусмотрено, что арбитражные суды рассматривают в порядке административного судопроизводства дела, связанные с осуществлением организациями и гражданами предпринимательской и иной экономической деятельности, об оспарива-

нии нормативных правовых актов, если федеральным законом рассмотрению дел об оспаривании таких нормативных актов отнесено к компетенции арбитражного суда.

Статья 78 Федерального закона от 06.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (далее Закон №131-ФЗ) устанавливает, что решения, принятые путем прямого волеизъявления граждан, решения и действия (бездействие) органов местного самоуправления и должностных лиц местного самоуправления могут быть обжалованы в суд или арбитражный суд в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 192 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее – АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействующим нормативного правового акта, принятого государственным органом, органом местного самоуправления, иным органом, должностным лицом, если полагают, что оспариваемый нормативный правовой акт или отдельные его положения не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту, имеющим большую юридическую силу, и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности или создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Пунктами 4 и 5 статьи 194 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов ар-