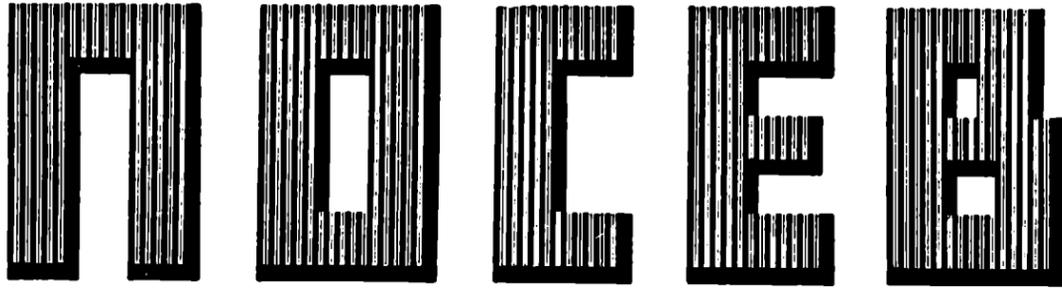


ГОД ИЗДАНИЯ XIV  
№ 5 (612)



ВОСКРЕСЕНЬЕ  
2 ФЕВРАЛЯ 1958

ГОЛОС РОССИЙСКОГО РЕВОЛЮЦИОННОГО ДВИЖЕНИЯ  
ВЫХОДИТ ЗА РУБЕЖОМ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО

Jahrg. 14 Nr. 5 (612)

Russische Wochenzeitung • POSSEV-Die Aussen • Frankfurt M., Merianstr. 24 a

Sonntag 2. 2. 1958

# Метания Хрущева

## Проект реорганизации МТС. — Замысел ликвидации частного сектора в животноводстве на „сугубо добровольной“ основе

22 января с. г. Хрущев выступил с длиннейшей речью на совещании передовиков сельского хозяйства Белорусской ССР в Минске.

Среди обычного хрущевского многословия, агрономических советов и таких, типично хрущевских, сентенций как: «картофель — это продукт питания для населения», в речи встречаются некоторые «программные» положения, на которых необходимо остановиться.

Самое значительное место речи — проект реорганизации МТС.

Указав на то, что машинно-тракторные станции «сыграли историческую роль в утверждении новой, социалистической системы хозяйства в деревне», Хрущев заявил, что в современных условиях «нет необходимости возлагать на МТС роль организаторов производства». МТС также «перестали играть ту политическую роль, которую они играли на первом этапе колхозного строительства». «Им — пояснил Хрущев — некого теперь убеждать в преимуществах крупного машинного хозяйства, ибо наши колхозные кадры теперь сами это хорошо понимают, а колхозник не представляет своей жизни вне колхоза». Наконец, Хрущев пояснил, что ныне отпала роль МТС как «важного источника накопления дешевого хлеба», ибо появилось «уж очень много накладных расходов в МТС».

Хрущев предполагает, что часть машин МТС «очевидно, следует продавать колхозам — тракторы, культиваторы, сеялки, почву обрабатывающие орудия. На МТС возложить централизованный ремонт, а также продажу запасных частей и машин, превратить МТС в ремонтные станции. Колхозы должны взять на себя полную стоимость машин и содержание технического персонала, обслуживающего машины. Поскольку машины будут собственностью колхоза, он должен и содержать их. . . Ремонтные станции будут работать на основе хозрасчета; видимо, при таких станциях целесообразно иметь прокатные пункты для содержания тех машин, которые невыгодно покупать колхозам, например, мелиоративная техника, дорожные машины и т. д. Такие машины колхоз будет брать в МТС на прокат за особую плату». Предполагается, что со временем «при ремонтных станциях будут организованы автомобильные колонны, обеспечивающие перевозку колхозных грузов по договорам».

Хрущев отвечает на сомнения, возникающие в связи с этим проектом. «Отдельные работники задают себе вопрос: если техника будет передана колхозам, то не уменьшится ли количество продуктов, поступающих в распоряжение государства?» Хрущев уверяет, что «такие опасения ни на чем не основаны» и доказывает: «Бесспорно, что передача машин непосредственно производителям продуктов будет содействовать общему росту хозяйства, а стало быть, и росту валовой продукции, а это означает (! — Ред.), что количество продуктов, поступающих в распоряжение государства, не только не уменьшится, а безусловно возрастет». Второе сомнение, касающееся стоимости для государства колхозной продукции после реорганизации работы МТС, Хрущев разрешает просто: «когда

мы начнем проводить необходимую перестройку, следует договориться с колхозами, чтоб эта перестройка не повлекла за собой удорожания продукции, сдаваемой государству.»

К вопросу реорганизации МТС Хрущев, тем не менее, подходит осторожно. «Вопрос этот — заявил он — бесспорно серьезный. Мы еще обсудим его, подумаем, как решить. Возможно, следует созвать пленум ЦК КПСС; если пленум одобрит, тогда, возможно, поступим так, как поступили с вопросом перестройки управления промышленностью. . . Если будет принято решение о реорганизации МТС, то следует иметь в виду, что этот процесс будет идти постепенно. . .»

Рассмотрению нового «проекта» Хрущева, как отражения внутренней борьбы на верхах КПСС посвящена статья «Пыльный котел», печатаемая в сегодняшнем номере «Посева». Что касается политико-экономического аспекта, то несомненно проект реорганизации МТС является своеобразным отражением настроений в колхозах, пытающихся вырваться из-под опеки государства, утвердить свою большую независимость от государства и — что особенно важно — покончить с грабежом государства, которое через натуроплату МТС выкачивает из колхозов соки. Следует отметить, что резолюция Конгресса за права и свободу в России, в разделе требований в области сельского хозяйства, выдвинула право «закупки сельскохозяйственных машин, в том числе тракторов» самими колхозами и требование «превращения МТС в прокатные пункты».

Власть, однако, как всегда пытается из мероприятий, которые она вынуждена делать под давлением народных настроений и требований — извлечь свою выгоду. Это — в природе самой системы. И в проекте Хрущева явно видно стремление правящей группы переложить расходы государства по техническому обслуживанию колхозов на плечи самих колхозов, выкачать как можно больше средств из неделимых фондов колхозов в пользу государства. Но это не пройдет без ожесточенной борьбы, и колхозное крестьянство, вероятно, без особого сопротивления согласившись на приобретение машин в собственность колхозов, даст правительству бой по вопросу поставок государству продуктов. . .

Второй момент в речи Хрущева, который следует отметить, это — посягательство государства на личный скот колхозников. Хрущев в своей речи рассказывает о примере колхозников села Калиновки (посещенного им два года назад), которые «решили продать своих коров колхозу». Первый секретарь очень расхвалил этот пример, и много разглагольствовал о том, какие выгоды это несет колхозным женщинам: «днем женщины в поле работают, приходят усталые, надо детишек накормить, а тут приходится бежать доить корову, рано утром

подниматься, кормить ее, поить и т. д. Очень хлопотно для женщин. Может быть женщине так нравится корова, что она с ней возится? Конечно, не корова ей нужна, а молоко. Но если молоко она будет получать в колхозе при меньших затратах труда, то для чего тогда корова?».

Однако у Хрущева не было тут административного пыла: «Дело сугубо добровольное: кто не захочет продавать, не надо, пусть держит корову у себя», — заявил он кротко. Больше того, Хрущев даже посоветовал не спешить с этим делом: «Если увлекутся таким делом секретари райкомов, обкомов, председатели колхозов, то не разберешь, где сделано добровольно, а где и под нажимом. Нельзя этого делать». Ничего не скажешь: Хрущев, несмотря на свою нетонкую натуру, играет довольно тонко. . .

Истинная причина беспокойства власти по поводу тяжелой доли колхозной женщины кроется в широкой частной

инициативе колхозников, разлившейся сейчас по стране, инициативе, которая компрометирует идею «социалистического строя» в деревне и прямо начинает ему угрожать. Прирост поголовья скота в личных хозяйствах колхозников превалирует над приростом поголовья скота в колхозах и совхозах. Это проникло и в «Итоги выполнения государственного плана развития народного хозяйства СССР в 1957 году», только что опубликованные ЦСУ. Например, количество коров за год увеличилось в колхозах и совхозах на 1 миллион голов, а в личных хозяйствах — на 1 миллион 400 тысяч голов.

Тут мы имеем дело с новым неустрашимым противоречием советской системы: подлаживаясь к требованиям колхозников, «для оздоровления политической атмосферы на селе», власть одной рукой даровала возможности развития личного хозяйства колхозников, отменив с 1 января с. г. обязательные поставки государству этими хозяйствами; другой рукой она тут же тянется, чтобы задушить личные хозяйства колхозников, ибо они плодят «мелкобуржуазную стихию» и подрывают основу коммунистического властвования в деревне — колхозы. . . Но ничто не проходит без последствий и нет сомнения, что новый процесс в деревне необратим. . .

## Страх перед освободительными движениями

«ПОЛЕМИКА» «ИЗВЕСТИЙ» С ЭЙЗЕНХАУЭРОМ

Президент США Эйзенхауэр в своем ответе на «послание» Булганина от 10 декабря 1957 года (опубликованном советской печатью только 28 января с. г.) коснулся пресловутой «Декларации мира», выпущенной Московским совещанием компартий в ноябре прошлого года.

«Недавно, в ноябре прошлого года, — писал Эйзенхауэр, — коммунистическая партия Советского Союза подписала и обнародовала всему миру Декларацию, предназначенную приблизить триумф коммунизма во всем мире любыми путями, не исключая насилия, и содержащая неоднократные клеветнические упоминания по адресу Соединенных Штатов. Я вынужден указать, что такую Декларацию трудно примирить с дружбой или даже мирно сосуществовать. Эта Декларация ясно показывает, на ком лежит ответственность за «холодную войну».

В ответе Эйзенхауэра нет упоминания о том, что на совещании в Москве участвовали представители многих подпольных компартий стран, с которыми советское правительство поддерживает дипломатические отношения; что в Москву систематически вызываются для инструктажа представители компартий «капиталистических» стран (последней на днях в Москву ездил делегация австрийской компартии), в том числе компартий, объявленных в своих странах незаконными (Макс Рейман из Западной Германии); что советское правительство содержит в Москве ЦК испанской компартии во главе с Долорес

Ибаррури (а в то же время советское правительство через свою делегацию в ООН обращается к испанскому правительству с призывом о сотрудничестве в ликвидации «холодной войны»). . . Но и то, что написал Эйзенхауэр, следует признать удачно пущенной стрелой.

В передовой «Известий» от 28 января, занимающей почти всю первую страницу и представляющей «ответ» на ответы Эйзенхауэра, Макмиллана и Гайяра, советское руководство пытается «парировать» удар:

«Президенту США очень не нравится, когда в Москве представители коммунистических и рабочих партий обсуждают вопросы обеспечения и укрепления мира («мир» в коммунистическом понимании всем давно хорошо известен. — Ред.). Но его мало заботит, что другим странам может не нравиться тот факт, что США являются прибежищем всякого рода политических авантюристов и изменников своих народов, которые ежедневно, не без поощрения со стороны американских властей, проповедуют крестовый поход против СССР и других социалистических стран, т. е. способствуют созданию атмосферы военной истерии».

Аргументация жалкая. Выходит, что советское правительство и КПСС поддерживают мировое коммунистическое движение только потому, что ему «не нравится тот факт», что США являются «прибежищем всякого рода авантюристов и изменников своих народов». Не будь этого, руководство КПСС уже давно поставило бы крест на «братских» компартиях и порвало бы с ними всяческие отношения. . .

Говоря о «всякого рода авантюристах и изменниках своих народов», руководство КПСС, конечно, имеет в виду освободительные движения поработенных коммунизмом народов, в том числе Российской Революционное Движение, обнаруживая тем самым свой страх перед этими движениями.

### СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

А. Светланин. «Пыльный котел». — Ан. С. Бунтарский класс. — Н. Трубицына. О «новом» в комсомоле. — В. Кунгурцев. Демагогия и прожектерство. — Милован Джилас. Начало конца и начала. — Е. Андреевич. Женщина, стрелявшая в Ленина. — Р. Редлих. Несостоявшаяся революция. — А. Н. Конференция в Анкаре. — В. Тремль. Кризис компартии США.