



«Бюллетень Европейского Суда по правам человека. Российское издание» № 1 (235) 2022 г.
Научно-аналитическое издание

Журнал зарегистрирован в Министерстве Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций

Свидетельство о регистрации ПИ № 77-13585 от 20.09.2002 г.

Учредители:

Ю.Ю. Берестнев, В.А. Власихин, Д.Ю. Давыдов, В.Н. Руднев, РОО «Московский клуб юристов»

Главный редактор

Ю.Ю. Берестнев

Редакция и издатель

ООО «Развитие правовых систем»
127055 г. Москва, ул. Суцеская,
д. 12, стр. 1. Тел.: +7 (499) 350-0015
E-mail: info@rpspress.ru

Объединенный редакционный совет:

А.И. Ковлер (председатель),
А.А. Арутюнян, Ю.Ю. Берестнев,
Ф. Буайя, Г.И. Гаджиев, Й. Грозев,
Д.Ю. Давыдов, Д.И. Дедов,
Е.А. Поворова, М.А. Рожкова

Редакционная коллегия:

Ю.Ю. Берестнев, О.В. Боднарчук,
Д.В. Гурин, Д.Ю. Давыдов,
Е.А. Поворова, Н.С. Степанов

Переводчики:

Ю.Ю. Берестнев, З.М. Берёза,
Д.С. Михалина, А.С. Новикова,
Е.В. Приходько, А.Н. Русов

Подписано в печать

21.01.2022 г.

Свободная цена

Подписной индекс в каталоге

«Почта России» П1906
«Урал-Пресс» 85160

Отпечатано

в ООО «АГС-ПРИНТ»
115553 г. Москва, Андропова пр-кт,
д. 22, этаж 9, к. 52

Формат 60 × 84/8, гарнитура
CharterITC, усл.-печ. листов 20
Печать офсетная. Тираж 2060 экз.
Заказ №220031

© ООО «Развитие правовых систем», 2022 г.

Перепечатка материалов

«Бюллетень Европейского Суда по правам человека» без разрешения ООО «Развитие правовых систем» не допускается

В оформлении дизайна издания используется символика Совета Европы и Европейского Суда по правам человека

© Совет Европы / Архитектура:
Партнерство Ричарда Роджера
(Richard Rogers Partnership)
(Европейский Суд по правам человека)

Уважаемые читатели!

Приветствуем вас в новом, 2022 году! Мы рады, что вы с нами, особенно в этот год, юбилейный для нашего журнала. Двадцать лет назад, в сентябре 2002 года, был начат проект по регулярной публикации на русском языке прецедентной практики Европейского Суда, и мы еще не раз вернемся к этому событию в наших следующих номерах.

Юбилейный для нас год начался в Страсбурге весьма живо. Только за первые три недели января Суд огласил 32 постановления и решения по российским делам. Среди них такие резонансные дела, как группа жалоб потерпевших от теракта в Беслане (присуждена компенсация в 360 тысяч евро), «маковое» или «брянское» дело» (постановление по делу Романа Шилова), дела о жестоком обращении в ОРБ-2 в Грозном, а также в Казани и Самаре в 2003–2008 гг. (присуждено совокупно 503 тысячи евро) и ряд других дел. Понятно, что все они готовились еще в ноябре-декабре прошлого года, но столь бодрый ритм, взятый после рождественских праздников, не сулит в наступившем году спокойной жизни российскому Уполномоченному при ЕСПЧ. Кроме того, к своим обязанностям 10 января приступил новый, четвертый по счету за всю историю участия нашей страны в страсбургском контрольном механизме судья, избранный от Российской Федерации, – Михаил Борисович Лобов, а Дмитрий Иванович Дедов завершил свой девятилетний мандат. Михаил Лобов со свежими силами окунулся в многочисленные российские дела, находящиеся на рассмотрении в Суде, и, в том числе уже буквально через пару недель после принесения им присяги, а точнее 26 января с.г. ему предстоит принять участие в знаковом публичном заседании Большой Палаты ЕСПЧ по межгосударственным жалобам Украины и Нидерландов против РФ (объединенным в одно производство), касающимся событий на востоке Украины. Мы будем подробно освещать этот процесс на нашем сайте в сети «Интернет» и аккаунтах в социальных сетях.

Необходимо отметить, что слушания по этому резонансному делу будут проходить на фоне целого ряда других событий в Совете Европы, которые создают им дополнительный, весьма специфический фон.

На вторую половину дня 26 февраля (то есть сразу после завершения слушаний в Большой Палате Суда) назначены дебаты в ходе сессии ПАСЕ на тему «отравления Навального» (именно в такой формулировке). Очевидно, что одним из аспектов этих скандальных дебатов будет обсуждение отказа российских властей исполнить решение ЕСПЧ, принятое в форме введения обеспечительных мер по 39 правилу Регламента Суда, о «немедленном освобождении» данного заявителя по паре десятков жалоб, поданных (и частью уже рассмотренных в его пользу) в Европейский Суд. Воистину, «российский день» в Страсбурге! При этом у Совета Европы имеется еще целый набор серьезнейших политико-юридических кризисов, не связанных напрямую с Россией, которые также могут обостриться во второй половине января.

Стоит отметить лишь два из них. Во-первых, ситуацию в отношении турецкого бизнесмена Османа Кавала: 64-летний филантроп и активист с 2017 года находится в тюрьме в Турции без какого-либо обвинительного приговора. Против него выдвинуты обвинения в участии в антиправительственных протестах в 2013 году, а также в причастности к попытке военного переворота в Турции в 2016 году. 2 декабря прошлого года Комитет Министров Совета Европы во второй раз в своей истории инициировал процедуру привлечения к ответственности Турции из-за отказа Анкары освободить О. Кавалу, несмотря на вступившее в силу постановление Европейского Суда по правам человека немедленно сделать это, так как у турецких властей нет достаточных оснований подозревать, что О. Кавала совершил преступление. Юридически ситуация отличается от ситуации с А. Навальным, поскольку соответствующее требование об освобождении О. Кавалы содержится в процессуально ином по своему характеру решении ЕСПЧ (не промежуточном, процедурном, по сути техническом решении о введении 39-го правила Регламента, а в окончательном постановлении, обя-

зательность которого признана Турцией в рамках ратификации Европейской конвенции). Данная процедура, начатая в декабре, в конечном счете может привести к лишению Турции права голоса в Совете Европы или даже к прекращению ее членства. Анкара должна до 19 января 2022 г. представить свое объяснение Комитету Министров СЕ. При этом уже 21 декабря турецкий суд постановил оставить О. Кавалу в тюрьме, так что стиль и направленность турецкого ответа КМСЕ можно уверенно предполагать. Напомним лишь, что конфликт вокруг судьбы О. Кавала в прошлом году чуть не привел к высылке из Турции десяти послов ведущих европейских государств и США.

Вторым кризисным сюжетом для Совета Европы является ситуация вокруг решения Конституционного суда Польши о «неконституционности» ряда положений Европейской конвенции о правах человека. 7 декабря 2021 года Генеральный секретарь Совета Европы Мария Пейчинович-Бурич официально направила запрос министру иностранных дел Польши Збигневу Рау, предложив властям Польши дать разъяснения о том, как в контексте недавнего решения Конституционного суда этой страны обеспечивается эффективное выполнение ими своих обязательств по Европейской конвенции.

Срок полякам для ответа на такой запрос поставлен до 7 марта, но, учитывая общую конфликтную ситуацию между польскими властями и двумя европейскими судами – страсбургским и люксембургским (судом Евросоюза), можно ожидать бурного развития событий.

Таким образом, 2022 год начинается с активных коллизий, и мы будем их детально освещать в наших изданиях.

Первый же номер нашего журнала познакомит вас с переводами девяти постановлений Суда по жалобам против России, постановлением по жалобе против России и Молдавии (Суд продолжает с высокой степенью регулярности выносить постановления по «приднестровским» делам), а также прецедентным решением по жалобе против Грузии (с комментарием профессора А.И. Ковлера), недавно принятой Венецианской декларации министров юстиции европейских стран, Рекомендацией Комитета Министров СЕ о пересмотре Европейской спортивной хартии и другими аналитическими материалами.

Следите за нашими публикациями на сайте и в социальных сетях. А мы скоро вернемся к вам с февральским номером!

Главный редактор

Юрий Берестнев

Содержание

Обзоры практики Европейского Суда по правам человека

Аналитический обзор практики Европейского Суда по правам человека: май 2021 года	7
---	----------

Документы Европейского Суда по правам человека

Постановления (решения) Европейского Суда по правам человека по жалобам против Российской Федерации¹

Козодоев и другие против Российской Федерации	45
--	-----------

[Kozodoyev and Others v. Russia]

(жалобы №№ 2701/04, 3597/04, 11898/04, 31946/04 и 34826/04)

Постановление от 15 января 2009 г.

Заявители, получившие решения судов по гражданским делам, вынесенные в отношении государства и соответствующих органов государственной власти и носившие обязательный характер, жаловались на то, что их исполнение в полном объеме затягивалось.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, и обязал их обеспечить исполнение судебных решений, а также выплатить заявителям от 2 000 до 5 100 евро в качестве компенсации.

Мешаева и другие против Российской Федерации	49
---	-----------

[Meshayeva and Others v. Russia]

(жалоба №27248/03)

Постановление от 12 февраля 2009 г.

Заявители, жители Чеченской Республики, жаловались на то, что их родственники исчезли после задержания российскими военнослужащими, а государственные органы не провели эффективного расследования данного дела. Они также утверждали, ссылаясь на статью 3 Конвенции, что в результате исчезновения их родственников и не проведения властями добросовестного расследования этих событий они испытывали душевные страдания, что само задержание было незаконным и что они были лишены эффективных средств правовой защиты в отношении вышеупомянутых нарушений.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования подпункта «а» пункта 1 статьи 38 Конвенции в связи с отказом предоставить запрошенные Европейским Судом документы, а также требования статей 2, 3, 5 и статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьей 2 Конвенции.

Суд обязал власти выплатить некоторым из заявителей от 3 000 до 5 500 евро в качестве компенсации материального ущерба и от 10 000 до 25 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Вагапова и Зубираев против Российской Федерации	66
--	-----------

[Vagarova and Zubirayev v. Russia]

(жалоба № 21080/05)

Постановление от 26 февраля 2009 г.

Заявители, жители Чеченской Республики, жаловались на то, что их родственник исчез после задержания российскими военнослужащими, а государственные органы не провели эффективного расследования данного дела. Они также утверждали, что их родственник во время задержания

¹ Переводы Ю.Ю. Берестнева, З.М. Берёзы, Д.С. Михалиной, А.С. Новиковой, А.Н. Русова.

подвергся жестокому обращению, что они испытали душевные страдания в результате его похищения и непроведения властями эффективного расследования данного инцидента, а также на иные нарушения положений Конвенции.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статей 2, 3, 5 и статьи 13, взятой во взаимосвязи со статьями 2, 4 и 5 Конвенции, и обязал их выплатить заявителям 35 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

К.М. и другие против Российской Федерации 81

[K.M. and Others v. Russia]

(жалоба № 46086/07)

Решение от 29 апреля 2010 г.

Заявители жаловались на нарушение их права на свободу и личную неприкосновенность вследствие предполагаемого незаконного помещения заявителей под стражу до и во время депортации в Китай. Некоторые из заявителей утверждали, что постановление о депортации являлось необоснованным вмешательством в их частную и семейную жизнь, что депортация подвергала их реальной опасности стать жертвой бесчеловечного и унижающего достоинство обращения и что власти нарушили ряд международных норм, а также положений законодательства Российской Федерации.

Европейский Суд единогласно объявил жалобу неприемлемой для рассмотрения по существу.

Тимофеев против Российской Федерации 87

[Timofeyev v. Russia]

(жалоба № 16887/07)

Постановление от 14 ноября 2017 г.

Заявитель, который был задержан по подозрению в совершении убийства и которому было предъявлено обвинение в незаконном приобретении и владении огнестрельным оружием, а также в убийстве при отягчающих обстоятельствах, жаловался на несправедливость судебного разбирательства по его уголовному делу, и в частности на то, что его вина не была доказана вне разумного сомнения, что председательствующий судья оказывал давление на присяжных заседателей и что свидетельница по делу не была допрошена в суде.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 6 Конвенции. Заявитель не требовал какой-либо компенсации.

Леглер и Марьин против Российской Федерации 90

[Legler and Maryin v. Russia]

(жалобы №№ 724/06 и 38416/09)

Постановление от 30 ноября 2017 г.

Заявители жаловались на неисполнение или задержки в исполнении решений судов Российской Федерации в отношении унитарных предприятий (ГУП, МУП) и отсутствие эффективных средств внутригосударственной защиты.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции и обязал их выплатить первому и второму заявителю 14 315 евро и 22 654 евро соответственно в качестве компенсации материального ущерба и по 2 000 евро каждому заявителю в качестве компенсации морального вреда и судебных расходов и издержек.

Аристов и Громов против Российской Федерации 93

[Aristov and Gromov v. Russia] (жалобы №№ 76191/12 и 5438/13)

Постановление от 9 октября 2018 г.

Заявители, участвовавшие в шествии и последующем митинге на Болотной площади в г. Москве 6 мая 2012 г., жаловались на то, что их задержание и дальнейшее содержание под стражей в отделе полиции в течение ночи было незаконным и произвольным, что административное производство по их делам не гарантировало справедливого слушания дела, в частности, соблюдения принципов равенства сторон, независимости и объективности суда, а также что было нарушено их право на мирное собрание.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 5, пункта 1 статьи 6 Конвенции, а также требования статьи 11 Конвенции, и обязал их выплатить каждому из заявителей по 7 500 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Кантер и Магальяс против Республики Молдова 104
и Российской Федерации**

[Canter and Magaleas v. Republic of Moldova and Russia]

(жалоба № 7529/10)

Постановление от 18 июня 2019 г.

Заявители, жители Приднестровской Молдавской Республики, жаловались на предполагаемое нарушение статьи 6 Конвенции в связи с тем, что они были осуждены судом, который не был создан на основании закона, и что производство по их делу не было справедливым.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования пункта 1 статьи 6 Конвенции, и обязал их выплатить каждому заявителю по 6 000 евро в качестве компенсации морального вреда.

Владовские против Российской Федерации 110

[Vladovskiye v. Russia] (жалоба № 40833/07)

Постановление от 6 октября 2020 г.

Заявитель, житель Чеченской Республики, задержанный по подозрению в совершении преступления и заключенный под стражу, жаловался на жестокое обращение с ним со стороны сотрудников милиции и неэффективность расследования его дела в связи с неустановлением происхождения нанесенных ему телесных повреждений. Заявительница жаловалась на то, что она испытала душевные страдания вследствие жестокого обращения с заявителем и непроведения властями расследования по данному факту.

Европейский Суд единогласно постановил, что в данном деле власти Российской Федерации нарушили требования статьи 3 Конвенции в ее материально-правовом и процессуальном аспектах, и обязал их выплатить заявителю 33 800 евро в качестве компенсации морального вреда.

**Надежда Викторовна Дадусенко и три другие
жалобы против Российской Федерации 117**

[Nadezhda Viktorovna Dadusenko and 3 other applications v. Russia]

(жалоба № 36027/19)

Решение от 7 сентября 2021 г.

Заявители жаловались на несоразмерное вмешательство в их право на уважение семейной жизни в связи с тем, что они или их родственники, отбывающие наказание в местах лишения свободы, были распределены в удаленные исправительные учреждения.

Европейский Суд большинством голосов объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Колонка эксперта

А.И. Ковлер. Эльза Алихановна Бекоева и другие против Грузии	124
---	-----

Постановления Европейского Суда по правам человека по жалобам против государств – участников Конвенции (кроме Российской Федерации)

Эльза Алихановна Бекоева и другие против Грузии	126
[Elza Alikhanovna Bekoyeva and Others v. Georgia]	
(жалоба № 48347/08 и три другие жалобы)	
Решение от 5 октября 2021 г.	

Заявители жаловались на нарушение материально-правовых аспектов статьи 2 Конвенции, выразившееся в гибели их родственников, которая предположительно произошла в результате непропорционального применения силы со стороны воинских подразделений Грузии 8 или 9 августа 2008 г. в г. Цхинвали (Южная Осетия).

Европейский Суд единогласно объявил жалобы неприемлемыми для рассмотрения по существу.

Документы Совета Европы

Рекомендация Комитета Министров Совета Европы государствам-членам № CM/Rec(2021)5 «О пересмотре Европейской спортивной хартии»	138
Венецианская декларация о роли восстановительного правосудия в вопросах уголовного правосудия	146

Колонка эксперта

Р. Спано. Какова роль долга, обязанностей и обязательств человека в нашем европейском дискурсе о правах человека?	148
Ю.Ю. Берестнев. Юрисдикционный конфликт властей Польши и европейских судебных органов	154