

ISSN 0130-1640

„Knowledge is power“ (F.Bacon)

Ä

ЗНАНИЕ-СИЛА 5-7/92

*Каждый
шаман имеет
своего духа*



Ä

ЗНАНИЕ — СИЛА 5—7/92

Ежемесячный
научно-популярный
и научно-художественный
журнал для молодежи

№ 5—7 (779—781)
Издается с 1926 года

Главный редактор
Г. А. Зеленко

Редколлегия:
Л. И. Абалкин
А. П. Владиславлев
Б. В. Гнеденко
Г. А. Заварзин
В. С. Зуев
Р. С. Карпинская
П. Н. Кропоткин
А. А. Леонович
(зам. главного
редактора)
Н. Н. Моисеев
В. П. Смилга
Н. С. Филиппова
К. В. Фролов
В. А. Царев
Т. П. Чеховская
(ответственный
секретарь)
Н. В. Шебалин
В. Л. Янин

© «Знание — сила», 1992 г.

Главу из книги
Майкла Харнера
«Путь шамана»
читайте на стр. 106.

Фото О. Маликова



Уважаемый читатель!

Жизнь такова, что даже и простое дело хочется начинать с мудрствований.

Нет ни прошлого, ни будущего — есть лишь настоящее, в котором переслоились, перекрестились ожидания того, что может произойти, со следами уже случившегося.

Мысль не новая, к ней раз за разом приходят мудрецы разных поколений, но в текущий момент невольно о ней вспоминаешь. И в самом деле. В разгаре подписная кампания, читатель уже как бы заглядывает в грядущий год.

И ему есть чего ожидать: очень высокую цену на журнал редакция намерена оправдать увеличением объема номеров, расширением круга разнообразного чтения, публикацией нового образовательного раздела для средних школ. Не исключено: финансовое положение журнала сложится так, что высокая полугодовая подписная плата позволит выпустить большее число номеров, — редакция постараится использовать эту возможность.

В то же время приходится говорить о вчерашнем, даже далеко вчерашнем дне. Весной этого года в связи с многократным увеличением цен на бумагу, производство и распространение наш журнал объявил переподписку, начиная с пятого номера. Однако службой ЦРПА такая переподписка была проведена фактически лишь с номера седьмого (да и до сих пор она принимается далеко не всеми отделениями связи). Таким образом, два номера — пятый и шестой — как бы повисли в воздухе. Поэтому мы вынуждены выпустить строенный номер — № 5—7, как это пришлось сделать и некоторым другим журналам.

Между тем отдельные, наиболее настойчивые — и самые дорогие для нас — подписчики все-таки смогли внести дополнительную плату за пятый и шестой номера. Их очень немного, и чтобы они не пострадали, мы обращаемся к ним с просьбой — вышлите, пожалуйста, в редакцию свои адреса вместе с квитанциями на подписку: 113114, Москва, Кожевническая, 19, строение 6, «Знание — сила».

Редакция постараится каким-либо образом возместить вам невольную потерю.

На пути к гражданскому обществу

Бурные события последних лет, конечно, вытеснили из памяти предперестроечный скандал с докладом академика Татьяны Ивановны Заславской. На научном семинаре у себя в Новосибирске Татьяна Ивановна говорила о социальном механизме экономической жизни. Многое тогда прозвучало революционно для наших общественных наук: и видение экономики как поля взаимодействия и сталкивания социально-экономических интересов разных социальных групп; и признание за человеком статуса субъекта экономической деятельности, а не объекта управляющих воздействий.

Какими-то неведомыми, до сих пор неведомыми, путями текст доклада, напечатанный на ротапринте под грифом «Для служебного пользования», проник на Запад, был там опубликован, наделал много шума. Он в какой-то мере реабилитировал наше идеологизированное обществоведение в глазах мира. Но на Старой площади отнеслись к делу иначе. Институт наводнили подозрительно подтянутые люди в штатском, прослеживая путь каждого ротапринтного экземпляра. Татьяна Ивановна ждала очень больших неприятностей, но дело обошлось выговором обкома КПСС.

В СССР доклад в сокращенном виде был опубликован только в нашем журнале в 1985 году. По сути это была методология будущего исследования структуры советского общества. Потом Татьяна Ивановна возглавила Всесоюзный центр по изучению общественного мнения, исследование же было отложено на неопределенное время. Но из головы такую тему не выкинешь, тем более что материалы опросов давали все новую информацию об обществе.

Мы продолжаем этот давно начатый разговор...

T. Заславская

Вверх по эскалатору, идущему вниз

— Жаль, что само исследование так и не состоялось. Уже общество другое, а мы толком не знаем и того, каким оно было.

— Конечно, жаль. Но какое-то общее представление об этом все-таки есть. Быть может, не результат эмпирических данных, а скорей теоретическая модель. Все-таки, два класса и прослойка.

— Как, опять?! Рабочие — крестьяне — интеллигенция? Знаменитая сталинская формула...

— Нет, не она. Классы и прослойка другие. Один класс — номенклатура — верхи партийного и государственного аппарата, генералитет армии, КГБ и МВД, директора крупнейших предприятий. В массовом представлении — «начальство». Оно фактически распоряжалось общественностью, располагало огромными привилегиями и льготами в потреблении, концентрировало в своих руках всю экономическую, политическую и военную власть. Сюда я отнесла бы и творческую элиту, и «акул» теневой экономики.

Другой класс — наемные работники. Подавляющее большинство народа, те,

кого называли «трудящимися». По отношению к собственности все они были практически равны: никакого отношения к ней не имели. В этом смысле и рабочие, и колхозники, и интеллигенты могут быть зачислены в один класс. Конечно, между группами наемных работников есть некоторая разница и в квалификации, и в возможностях использовать — не распоряжаться, а именно использовать для себя — средства производства и распределительный механизм. Кто-то, работая на дорогом современным оборудовании, на своем месте, независим, а от кого-то почти ничего не зависит. Кто-то может подработать «налево», а кто-то — нет. Кто-то может украдь, а кому-то и красть нечего — такая работа.

— А прослойка?

— С моей точки зрения, ее образуют выходцы из нижнего класса, которые своим физическим или умственным трудом обслуживают номенклатуру. К средствам производства у них отношение такое же, как и у всех наемных работников, но льгот и привилегий настолько