

151
213

АЛФАВИТНО-СПРАВОЧНЫЙ

ПЕРЕЧЕНЬ

УДѢЛЬНЫХЪ КНЯЗЕЙ РУССКИХЪ

И ЧЛЕНОВЪ

ЦАРСТВУЮЩАГО ДОМА РОМАНОВЫХЪ.

ПОЛОВИНА ПЕРВАЯ

А—И.

СОСТАВЛЕНЪ

М. Д. Хмыровымъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

1871.

ИЗДАНИЕ В. Е. ГЕНКЕЛЯ.

Дозволено ценсурою. С.-Петербургъ. 16 августа 1871 г.



2004127564

Предлагаемый „Перечень“, составляющій продолженіе — впрочемъ, непредвидѣнное — „Перечня“, напечатаннаго въ „Календарѣ для Всѣхъ“ на 1870 годъ, извлеченъ, какъ и первый, изъ большаго, еще продолжаемаго, труда: „Энциклопедіи русскаго отечествовѣдѣнія“. — Для удобства справляющихся, онъ, какъ и первый же, изложенъ *алфавитно*.

Въ него вошли, *отдѣльными статьями*, справки о времени рожденія и смерти, фактахъ жизни и мѣстѣ погребенія тѣла:

- а) всѣхъ *удѣльныхъ* князей русскихъ;
- б) ихъ женъ;
- в) *прямыхъ* предковъ и *всѣхъ* потомковъ царя Михаила Федоровича Романова;
- г) ихъ женъ и дѣтей.

На этотъ разъ, печатается только половина первая „Перечня“ — отъ А до И (*) вѣлчительно. — Половина вторая, отъ К до Ѳ вѣлчительно, составитъ одно изъ „Прибавленій“ къ „Календарю для Всѣхъ“ на будущій 1873 г. — Такое раздѣленіе „Перечня“ на двое обуславливалось самымъ объемомъ „Прибавленій“.

Нумеровка статей, въ обоихъ „Перечняхъ“ *уже напечатанныхъ* общая; и по ней сдѣланы ссылки на статьи, находящіяся въ томъ или другомъ „Перечнѣ“. — Для ссылокъ же на статьи половины второй — еще не напечатанной — настоящаго „Перечня“, въ статьяхъ половины первой, издаваемой теперь, оставлены *мѣста въ скобкахъ* (), занять которыя нумерами соответствующими (пока еще неизвѣстными), надо будетъ по отпечатаніи половины второй.

Скажемъ нѣсколько словъ и о причинахъ, побудившихъ насъ извлечь (а издателя напечатать) настоящій „Перечень“.

Въ русской исторической литературѣ, указателя всѣхъ *удѣльныхъ* князей русскихъ — *нѣтъ*. Единственный опытъ подобнаго указателя, сдѣланный г. Погодинымъ въ его „Исслѣдованіяхъ, замѣчаніяхъ и лекціяхъ о Русской Исторіи“ (т. VI. Изд. 1855 г.), обнимаетъ только, такъ называемый, удѣльный періодъ, и то не весь, а съ 1054 по 1240 г.

(*) *Іоанны*, въ нашихъ «Перечняхъ» *Іваны*; *Іереміи* — *Еремји*; *Іосифы* — *Осины*; *Іуліаны* — *Уляны*. *Георгіевъ* мы пишемъ *Юріями*.

Между тѣмъ, указатель всѣхъ *удѣльных* князей русскихъ, составленный специально, былъ бы, по мнѣнію нашему, пособіемъ далеко не лишнимъ къ обзорѣнію—даже изученію—русской исторіи, собственно прагматическому.—Нельзя отвергать, что опредѣленіе кровнаго родства и брачнаго свойства князей удѣльныхъ, долженствующее быть существеннымъ предметомъ указателя, о которомъ говоримъ, уяснить значительно отношенія удѣльно-княжескія: какъ взаимныя, такъ и къ великому князю, — отношенія, въ исторіи общей не всегда замѣтныя, часто темныя и нерѣдко ускользающія. Кромѣ того, большая или меньшая продолжительность — если можно такъ выразиться — *удѣльности*, уважаетъ не только историческую характеристику той или другой княжеской линіи, но и дѣйствительныя, пожалуй, прирожденныя права ея членовъ на почетъ и значеніе, выражавшіеся въ такъ называемомъ *мѣстничествѣ*, этой рѣзкой и яркой чертѣ государственнаго быта московской Руси.

Должно однако сознаться, что, при настоящемъ положеніи матеріаловъ историческихъ, хотя многочисленныхъ, указатель удѣльныхъ князей русскихъ не можетъ быть изъять отъ недостатковъ, которые не сдѣлають его, ни въ какомъ случаѣ, *полнымъ*, а вѣрнѣе—*приблизительнымъ*. Объяснимся.

Въ указатель князей *удѣльныхъ*, происходящихъ одинаково и исключительно отъ Рюрика, требуется, прежде всего, *поименное перечисленіе* *лишь*. Но это-то перечисленіе и составляетъ главную трудность, потому что — такъ названная нами — удѣльность прекращается въ каждой княжеской линіи не смертію лицъ, а *измѣненіемъ* ихъ владѣтельнаго характера на другой, невладѣтельный, измѣненіемъ, совершавшимся не одновременно и при обстоятельствахъ различныхъ. Моменты такихъ измѣненій, для каждой княжеской линіи отдѣльно, въ исторіи не сохранились; или — указываются ею совсѣмъ по другимъ поводамъ и какъ бы вскользь. — Такъ напр., видно, что Иванъ Даниловичъ Калита, первый великій князь московскій (1304—1340) *купилъ* („примыслилъ“) уже Бѣлоозеро, вотчинники котораго, князья бѣлозерскіе, перестали поэтому быть *удѣльными* съ первой половины XIV в.; тѣмъ же путемъ, т. е. продажей своихъ княжествъ Москвѣ, выбыли изъ удѣльныхъ князья ярославскіе, а за ними, лѣтъ тридцать спустя, князья ростовскіе, тѣ и другіе—во второй половинѣ XV в.; наконецъ княжество рязанское присоединено къ Москвѣ *неволею*, уже въ началѣ XVI в. (1517 г.). Но князья бѣлозерскіе, ярославскіе и ростовскіе продавали Москвѣ только главные города своихъ княжествъ —

Бѣлозерскъ, Ярославль, Ростовъ, между тѣмъ, какъ на *волостяхъ*: бѣлозерскихъ, ярославскихъ, ростовскихъ—оставались братья, племянники и другіе родичи продавцовъ, продолжавшіе, повидимому, княжить удѣльно; а долго ли, и до какого именно лица въ своемъ потомствѣ, — это вопросы. — Что касается удѣльныхъ князей Руси югозападной: волынскихъ, галицкихъ и луцкихъ, подавленныхъ Литвой въ первой половинѣ XIV в., именоваіііе и преемственность ихъ не разъяснены еще до сихъ поръ надлежащимъ образомъ, такъ же, какъ не приведены въ точную извѣстность ни время, ни условія обратнаго перехода къ Москвѣ, въ исходѣ XV и въ началѣ XVI в., удѣльныхъ князей: бѣлевскихъ, воротынскихъ, мосальскихъ, одоевскихъ, перемышльскихъ и другихъ, остававшихся, въ теченіе почти двухъ вѣковъ *подручниками* королей польскихъ. — Если же прибавить къ этому спутанность и разнорѣчія всѣхъ нашихъ княжескихъ родословныхъ вообще, а генеалогіи удѣльныхъ князей: полоцкихъ, витебскихъ, минскихъ, туровскихъ и брянскихъ въ особенности, то понятно, что опредѣленіе имени, родственныхъ связей и дѣятельности *каждаго удѣльнаго князя* порознь, да еще въ порядкѣ алфавитномъ, представить трудности, почти неодолимыя. Весьма многія изъ такихъ опредѣленій требуютъ своего рода изслѣдованій, часто (что уже испытано) не вознаграждающихъ изслѣдователя. По этому и выраженія: „отъ брака съ неизвѣстною“, „мѣсто и время смерти не указываются“ „дальнѣйшихъ свѣдѣній нѣтъ“ — выраженія, повторяемые, къ сожалѣнію, нерѣдко — имѣютъ свою цѣну: онѣ, стоивъ переборки порядочной составитель „Перечня“, по крайней мѣрѣ, избавляютъ справляющагося отъ исканій безплодныхъ....

Вмѣстѣ съ князьями удѣльными, включены въ предлагаемый „Перечень“, для большей его полноты, и члены царствующаго въ Россіи Дома Романовыхъ, линій, по отношенію къ царю Михаилу Ѳеодоровичу, восходящей и нисходящей, — съ тѣмъ однако ограниченіемъ, что въ линіи восходящей, показаны только *прямые* предки царя Михаила, отъ перваго, исторически-извѣстнаго, родоначальника Романовыхъ до царева *прапрадѣда*, начиная съ котораго поименованы уже и всѣ лица боковыхъ вѣтвей того же Дома.

Особы царствующаго Дома Романовыхъ, нынѣ здравствующихъ, въ „Перечень“ не вошли.

Весь матеріалъ „Перечня“ изложенъ такъ, что по одному любому № можно построить всю родословную лица, а по всѣмъ №№ — вычертить всѣ поколѣнія росписи князей удѣльныхъ. Названія послѣднихъ, въ отличіе отъ названій фамиліальныхъ, доказывающихъ